

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/128/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010741
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2512010741.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Tatiány Biednikovej a Vladimíra Vlčka, v trestnej veci proti obvinenému V. G. B., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a/, písm.d/ Trestného zákona, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 21.08.2012, sp.zn. 2T/115/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.08.2012, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obvineného V. G. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku ponechal obvineného V. G. B. vo väzbe z dôvodov § 71 odsek 1 písm.a/ Trestného poriadku.

Z dôvodov napadnutého uznesenia vyplýva, že z doposiaľ zadovážených dôkazov je nepochybné, že i naďalej hrozí obava, že by obvinený v prípade prepustenia na slobodu mohol ujsť alebo sa skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo vysokému trestu, ktorý mu hrozí, nakoľko nie je možné hodnoverne preveriť jeho totožnosť a v Slovenskej republike nemá žiadne väzby a rovnako hrozí obava v pokračovaní v páchaní trestnej činnosti, pretože nemá trvalý zdroj obživy.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil priamo do zápisnice sťažnosť obvinený, ktorú však bližšie písomne do dňa neverejného zasadnutia nezdôvodnil.

Krajský súd na základe včas podanej sťažnosti v rozsahu uvedenom v § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ mohol podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že obvinený V. G. B. bol dňa 19.02.2012 uznesením Okresného súdu Piešťany sp.zn. Tp/5/2012 vzatý do väzby a to z dôvodov uvedených v § 71 odsek1 písm.a/, písm.c/ Trestného poriadku.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že na menovaného bola podaná obžaloba Okresným prokurátorom v Piešťanoch dňa 15.08.2012 a to pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 odsek 1 písm. a/, písm.d/, odsek 2 písm.e/ Trestného zákona.

Podľa § 238 odsek 1 Trestného poriadku podanú obžalobu, ako aj návrh na dohodu o vine a treste, predseda senátu najskôr prezrie z hľadiska, či pre ďalšie konanie poskytujú spoľahlivý podklad, najmä

preverí, či prípravné konanie, ktoré im predchádzalo, bolo vykonané spôsobom zodpovedajúcim tomuto zákonu a či ju treba preskúmať alebo predbežne prejednať.

Podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku, ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1 najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 odsek 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Krajský súd po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že okresný súd dôsledne postupoval v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

K samotným dôvodom väzby je potrebné uviesť, že podľa § 71 odsek 1 Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval, alebo ktorým hrozil.

Takto vymedzené dôvody väzby i podľa názoru krajského súdu u obvineného trvajú aj v súčasnom štádiu konania v nezmenenej podobe naďalej. V tejto súvislosti je potrebné poukázať i na predchádzajúce rozhodnutia súdov, najmä krajského súdu, ktorý naposledy v predmetnej veci rozhodoval dňa 01.03.2012, kedy podrobne špecifikoval konkrétne skutočnosti zakladajúce dôvody väzby obvineného v zmysle § 71 odsek 1 písm.a/, písm.c/ Trestného poriadku.

Je potrebné uviesť, že aj v súčasnom štádiu zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený nie je stotožnenou osobou ani v Českej republike a nie je tam ani žiadna hodnoverná adresa, na ktorej by sa zdržiaval a ktorá by bola potvrdená.

Z doposiaľ vykonaných dôkazov nepochybne vyplýva, že skutok sa stal a že je tu dôvodné podozrenie, že ho spáchal obvinený, pričom tento skutok vykazuje všetky zákonné znaky trestného činu.

I podľa názoru krajského súdu trestnú činnosť preukazujú všetky doposiaľ vykonané dôkazy najmä vykonaná prehliadka iných priestorov alebo pozemkov, pri ktorej boli zaistené omamné látky v rozsahu tak, ako sú popísané v obžalobe okresného prokurátora. Je tiež nepochybné, že obvinený bol zadržaný v budove, v ktorej sa nachádzalo veľké množstvo jednak živých rastlín Cannabis v rôznom štádiu rastu ako aj 347 gramov sušenej konope, čo zodpovedá minimálne 694 obvykle jednorázovým dávkam drogy. Miesto spáchania skutku sa vyznačovalo vysokým stupňom pripravenosti na dlhodobé, odborne premyslené a zakryté páchanie trestnej činnosti. V tejto súvislosti ďalej je potrebné poukázať i na to, že doposiaľ sa nepodarilo hodnoverne preukázať ani totožnosť obvineného, nakoľko pri jeho zadržaní neboli nájdené u neho žiadne osobné doklady a okolnosti, ktoré obvinený udáva, sú nepresné, a doposiaľ nebolo možné tieto nejakým spôsobom preveriť. Taktiež obvinený uvádzal ohľadom svojej osoby neoveriteľné skutočnosti aj pokiaľ ide o jeho príjmy, pričom sa dá dôvodne predpokladať, že prostriedky na svoje živobytie si zadovážoval práve podieľaním sa na páchaní tohto druhu trestnej činnosti. Rovnako sa dá usudzovať, že v prípade jeho prepustenia na slobodu, by v páchaní tejto trestnej činnosti i pokračoval.

Na základe týchto skutočností aj krajský súd dospel k záveru, že dôvody väzby v zmysle § 71 odsek 1 písm.a/ písm.c/ Trestného poriadku u obvineného V. G. B. pretrvávajú v nezmenenej podobe i v súčasnom štádiu konania a keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia, sťažnosť obvineného V. G. B. ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.