

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202497
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822202497.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. E., F. D. XXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. E., F. D. XXX/XX a G. H., nar. X.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, H. o zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.novembra 2016 sp. zn. 14P 50/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19CoP/4/2018 zo dňa 28.februára 2018 tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca G. H., nar. X.XX.XXXX na maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX zo sumy 130 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2022, ktoré výživné je o t e c p o v i n n ý platiť vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky.

II. Zameškané výživné za dobu od 1.7.2022 do 30.9.2023 vo výške 1.050 eur je o t e c p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným, vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky až do úplného zaplataenia, pod stratou výhody splátok.

III. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 14P 50/2015 zo dňa 11.novembra 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19CoP/4/2018 zo dňa 28.februára 2018 vo výroku I. v časti výživného.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 6.októbra 2022 sp. zn. 11P 29/2022 zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.novembra 2016 sp. zn. 14P 50/2015 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého A. zo sumy 130 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.júla 2022, ktoré výživné bol otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky. O zameškanom výživnom vo výroku II. rozhodol tak, že za dobu od 1.7.2022 do 30.9.2022 vo výške 210 eur bol otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným, vždy do 15-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky až do úplného zaplataenia, pod stratou výhody splátok. O trovách konania rozhodol tak vo výroku III., že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd prvej inštancie odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že naposledy bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletého rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.novembra 2016 sp. zn. 14P 50/2015 zo sumy 90 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne od 7.9.2015, pričom od posledného rozhodnutia došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletého, na ktorého sa zvýšili náklady na jeho výživu a tiež náklady na uspokojenie jeho základných životných potrieb, ako je strava, oblečenie, obuv a iné, tiež náklady spojené s nástupom do školy a vyšším vekom. V septembri 2022 sa maloletý

stal žiakom 5.ročníka základnej školy, s čím vznikli i zvýšené náklady na jeho výživu, aj s nákupom pomôcok do školy, vrátane oblečenia. Zmenili sa aj pomery na strane rodičov maloletého, keď v čase posledného rozhodnutia otec pracoval v spoločnosti SaarGummi Slovakia s.r.o., kde jeho mesačný príjem činil od 550 eur do 640 eur, kde ale pracoval veľmi krátku dobu a ukončil pracovný pomer podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa dohodou z podnetu otca a z dôvodu starostlivosti o svojho brata. Predtým pracoval v Holandsku a jeho mesačný príjem činil 1.388,17 eur a dôvodom príchodu na Slovensko bola starostlivosť o brata. Otec je od 1.6.2016 dobrovoľne nezamestnaný, evidovaný na úrade práce bez nároku na dávku v nezamestnanosti a o dávku v hmotnej núdzi nepožiadaval. Žil s postihnutým bratom vo veku 70 rokov, ktorý bol poberateľom starobného dôchodku vo výške 910 eur a všetky náklady s chodom domácnosti, vrátane prevádzkových nákladov rodinného domu uhrádzal otec maloletého z príjmu svojho brata, z ktorého uhrádzal i výživné na maloletého A.. Okrem vyživovacej povinnosti na maloletého, mal aj vyživovaciu povinnosť na plnoletého syna H.. Otec maloletého nepreukázal súdu, že od roku 2016 si hľadal prácu. Prácu si nehľadal z dôvodu, že sa staral o svojho brata a chcel mu robiť asistenta, resp. opatrovateľa, ale úrad práce jeho žiadosť zamietol. V čase rozhodnutia súdu bol otec maloletého bez príjmu. Jeho zdravotný stav bol dobrý. Je vyučený elektrikár, ale túto prácu nevykonával.

Matka maloletého v čase skoršieho rozhodnutia pracovala v zahraničí ako opatrovateľka a aktuálne pracuje v Nitrianskom Rudne v dome sociálnych služieb a jej priemerný čistý zárobok bol za obdobie október 2021 až júl 2022 v sume 784,78 eur a za obdobie od júla 2021 až jún 2022 jej priemerný čistý zárobok činil 774 eur. O niečo vyšší mala príjem v čase skoršieho rozhodnutia, keď pracovala ako opatrovateľka v Holandsku.

Súd I. inštancie zistil, že došlo k zmene pomerov aj u maloletého, ktorý je o 7 rokov starší oproti predchádzajúcemu obdobiu, kedy súd určoval výživné a náklady na jeho výživu sa zvýšili. Súd uviedol v odôvodnení v skoršom rozhodnutí, že otec maloletého sa do takejto situácie dostal vlastných príčinami, pretože si prácu nehľadal a spoliehal sa na príjem svojho brata a žil z jeho starobného dôchodku a z tohto dôchodku platil i výživné na dve deti a uhrádzal z neho i ostatné náklady.

Súd pri zvýšení výživného prihliadol na to, že vyživovacia povinnosť nebola zvyšovaná 7 rokov, prihliadol i na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca na plnoletého H. vo výške 150 eur mesačne. Súd zdôraznil, že otec je povinný vyvinúť všetko úsilie k tomu, aby zabezpečil výživu pre maloletého A., pričom neuviedol žiadne vážne zdravotné dôvody, ktoré by mu bránili zaradiť sa do pracovného procesu, pričom nevyvinul v roku 2016 dostatočné úsilie na získanie práce a nesnažil sa svoju situáciu zmeniť. Nebol sa informovať na úrade práce, či úrad má pracovné pozície vyhovujúce jeho veku, zdravotnému stavu a vzdelaniu a uspokojil sa len s tým, že sa stará o brata so zdravotne ťažkým postihnutím.

Súd ďalej v odôvodnení uviedol, že zo Zákona o rodine vyplýva, že deti majú zákonnú vyživovaciu povinnosť postarať sa o svojho rodiča.

Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť od 1.júla 2022 zo sumy 130 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, pričom neprihliadol na to, že otec je bez príjmu, hoci si plní vyživovaciu povinnosť, ale z príjmu svojho brata zo starobného dôchodku. Súd má za to, že suma 200 eur je suma primeraná a zodpovedá i potrebám maloletého, vtedy vo veku 11 rokov.

So zvýšením výživného vznikol nedoplatok za obdobie júl, august, september 2022 x 70 eur = 210 eur, ktoré otcovi uložil splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným.

O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

2. Proti tomuto rozsudku podal otec maloletého odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že je ochotný platiť navyše na zvýšené výživné na maloletého maximálne od 20 eur až 30 eur mesačne, pričom poukázal na to, že sa nemôže zamestnať, lebo sa musí starať o svojho brata, ktorý je zdravotne ťažko postihnutý a jeho zdravotný stav je veľmi zlý. Nie je spôsobilý sám o seba postarať a potrebuje starostlivosť ďalšej osoby. Uviedol, že celý život pracoval, odvádzal dane a má štyri roky do dôchodku. Štát mu zamietol príspevok o starostlivosť o brata, hoci vykonáva pre neho dennú starostlivosť. S maloletým A. sa nestretáva, lebo jeho matka mu v tom bráni. Je nezamestnaný, lebo nechce dať brata do domu dôchodcov a chce sa o neho postarať, lebo aj lekárka hodnotila jeho zdravotný stav tak, že potrebuje 24-hodinovú starostlivosť a zodpovedá postihnutie 6.stupňa. Ďalej uviedol v odvolaní, že bratove deti žijú v zahraničí, sú dospelé a nemajú o svojho otca záujem. Podľa neho by mal súd prihliadnuť na ľudskosť a na jeho momentálnu ťažkú finančnú situáciu. Výživné platí z dôchodku svojho brata, aby ho nezatvorili.

3. Matka maloletého vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla súdu druhej inštancie rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť. Poukázala na to, že otec nemá o maloletého záujem od jeho narodenia, nič o ňom nevie, nevie ako sa má, ako sa učí. Nikdy mu nič neposkytol navyše, ani keď mal sviatok alebo

na Vianoce. Priživuje sa na svojom bratovi a nechce sa mu robiť. Sám sa pripravil o zamestnanie a myslí si, že keď nemá príjem, nemusí platiť výživné. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní včas a riadne.

4. Kolízny opatrovník zotrval na svojich písomných vyjadreniach a ústnych prednesoch na pojednávaní. Považuje zvýšenú vyživovaciu povinnosť na sumu 200 eur za primeranú, odôvodnenú i potrebám maloletého. Je v záujme maloletého, aby súd zvýšil výživné. Navrhol súdu druhej inštancie rozsudok prvej inštancie potvrdiť.

5. Otec maloletého v odvolacej replike uviedol, že trvá na pozastavení platenia výživného, lebo je stále nezamestnaný a nemá žiadne finančné prostriedky. Aj keď sa snaží si nájsť prácu, nie je mu vyhovené asi kvôli veku, lebo má 58 rokov. Doposiaľ si plní vyživovaciu povinnosť na oboch synov. Uviedol, že brat nečakane zomrel dňa X.X.XXXX a má finančné problémy, lebo smrťou brata sa dostal do ťaživej situácie a nemá ani finančné prostriedky na zaplatenie jeho pohrebu, nemá peniaze na elektrinu a ďalšie výdaje. Brat nevlastnil žiaden majetok a nemal žiadnu finančnú hotovosť, teda nemá čo zdediť. Má záujem pracovať, ale všade ho odmietajú.

6. Matka v odvolacej duplike k replike otca uviedla, že životný štýl otca maloletého ju nezaujíma, jeho životný štýl je žiť na úkor iných a na prvom mieste je u nej v prvom rade jej maloletý syn A., o ktorého je potrebné sa postarať. Otec sa už nemusí vyhovárať, že sa musí starať o chorého brata a nič mu nebráni, aby sa zamestnal a riadne si platil výživné.

7. Kolízny opatrovník v písomnej duplike k replike otca uviedol, že zotrváva na svojich vyjadreniach a navrhuje rozsudok súdu prvého stupňa ako správny potvrdiť.

8. Krajský súd Trenčín ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 z. č. 161/2015 Z. z. – Civilného mimosporového poriadku a bez nariadenia pojednávania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z nasledovných dôvodov:

9. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že pokiaľ z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec je v súčasnosti dobrovoľne nezamestnaný, je nevyhnutné postupovať podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, teda na základe princípu potenciality príjmov posúdiť, aké sú potenciálne schopnosti a možnosti otca príjem dosahovať. Uviedol, že súd prvej inštancie správne konštatoval, že je povinnosťou rodiča vyživovať maloleté dieťa a výnimkou nie je ani ťaživá sociálna a ekonomická situácia povinného rodiča. Rodič dieťaťa je povinný vyvíjať všetko úsilie tak, aby dosahoval príjem, z ktorého si môže plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

Z obsahu spisu vyplynulo, že otec je od 1.6.2016 evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako uchádzač o zamestnanie, pričom povinnosťou evidovaného uchádzača o zamestnanie je okrem iného preukazovanie úradu práce, že si aktívne hľadá zamestnanie a teda aj otec si počas obdobia, odkedy je evidovaný na úrade práce musí hľadať zamestnanie. To, či otec aj skutočne má záujem do práce nastúpiť, je už na jeho rozhodnutí, čo však nemôže ísť na úkor vyživovacej povinnosti k maloletému. Súd prvej inštancie nemôže vychádzať len z toho, že otec bol nezamestnaný aj v čase predchádzajúcej úpravy vyživovacej povinnosti, keď v tom čase bola situácia odlišná, ako je uvedené aj vyššie (v skúmanom období 12 mesiacov, kedy mal otec príjem zo závislej činnosti).

Bolo potrebné, aby otec od roku 2016, kedy nepracoval a nehľadal si prácu a žil len z príjmu svojho chorého brata, aby súd zistil, aký príjem by otec mohol vzhľadom na svoj zdravotný stav a vek dosiahnuť a tiež aj vzdelanie a pracovné skúsenosti a ďalšie okolnosti, napr. situáciu na trhu práce a podobne. Otcovi nič nebránilo v tom, aby si našiel vhodnú prácu, keďže nebol jeho brat odkázaný na jeho 24-hodinovú starostlivosť, ale pomoc inej osoby na odkázaného brata boli 2 až 4 hodiny denne. Preto potencialita príjmov povinného rodiča sa musí posudzovať vždy v čase, kedy súd rozhoduje o vyživovacej povinnosti, pričom takto zistený príjem súd následne porovná s príjmom a majetkovými pomermi otca v čase predchádzajúcej úpravy vyživovacej povinnosti. Preto nebolo možné vychádzať z toho, aký bol potenciálny príjem otca v čase predchádzajúcej úpravy výživného, kedy súd konštatoval, že otec sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zárobku, t. j. zárobku v spoločnosti SaarGummi Slovakia, s.r.o., kde jeho mesačný príjem bol od 550 eur do 640 eur mesačne a od príjmu odvíjať aj v súčasnosti výšku vyživovacej povinnosti otca.

Záverom odvolací súd uviedol, že súd bude povinný ustáliť výšku potenciálneho príjmu otca a to najmä s ohľadom na výšku príjmu na pozíciách na trhu práce, ktoré sú pre otca vhodné a ktoré by mohol otec vzhľadom na svoje vzdelanie a pracovné skúsenosti, či vek zastávať. Nebolo na otcovi, aby súdu

preukázal, že si hľadá zamestnanie na konkrétnych pozíciách, súd je povinný zistiť skutočný stav vecí a z odôvodnenia rozhodnutia nevyplývalo, že by si zisťoval potencionálny príjem otca, resp. aj to, že by súd porovnával pomery otca s predchádzajúcim stavom v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti. Súd má prihliadnuť na výdavky maloletého s jeho vekom, lebo tieto výdavky matka preukázala dokladmi a je potrebné zohľadniť tieto výdavky v rámci širšieho obdobia, napr. 12 mesiacov, aby bolo objektívne zistené, aké sú skutočné mesačné výdavky a náklady na odôvodnené potreby maloletého. Až takto zistený skutočný stav vecí môže byť podľa názoru odvolacieho súdu dostatočným podkladom na to, aby súd mohol porovnať výdavky a odôvodnené potreby maloletého s tými, ktoré mal maloletý v čase predchádzajúcej úpravy vyživovacej povinnosti. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie nevykonal dostatočné dokazovanie ohľadom potrieb maloletého a jeho nákladov.

V ďalšom konaní je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a jeho úlohou bude opätovné preskúmanie možnosti a schopnosti povinného otca platiť zvýšené výživné s ohľadom na potencionálny príjem, ktorý je schopný dosahovať, ako aj opätovné preskúmanie výdavkov a odôvodnených potrieb maloletého a to doplnením dokazovania (výsluch matky, vyžiadanie si ich vyčíslenia), pričom súd prvej inštancie následne takto zistený skutočný stav porovná so stavom, ktorý existoval v čase predchádzajúcej úpravy vyživovacej povinnosti a určí výšku výživného, ktorá bude takémuto reálne danému stavu zodpovedať. Súd sa bude zaoberať aj s námietkami účastníkov, ktoré uvádzali v odvolacom konaní.

10. Súd prvej inštancie v intenciách záveru v odôvodnení rozhodnutia odvolacieho súdu doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - rozhodnutie krajského súdu č.l. 146-151, oznámenie úradu práce č.l. 159, oznámenie úradu práce č.l. 170 - 173, oznámenie zamestnávateľa otca č.l. 172, oznámenie spoločnosti Gábor č.l. 174 + príloha č.l.175, ďalšie listiny predložené zamestnávateľom č.l. 176-178, pracovná zmluva č.l. 179-180, príloha č. 1/ k pracovnej zmluvy č.l. 181, oboznámenie sa s podmienkami o vyplácaní nástupného bonusu č.l. 182, mzdový list č.l. 183, oznámenie matky č.l. 184 + pripojené listiny č.l. 185 - 224, oznámenie výdavkov otca č.l. 225, potvrdenie o mzde otca č.l. 226, oznámenie - návrh na zvýšenie výživného H. J. č.l. 227, čestné prehlásenie H. J. č.l. 239, pripojená listina o nástupe H. J. do zahraničnej firmy č.l. 240, zväzok listín o nákladoch predložené matkou č.l. 246, výpis z D. K. predložené otcom maloletého na pojednávaní, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 11.9.2023, pripojené spisy Okresného súdu Prievidza sp. zn. 14P 50/2015, sp. zn. 13Pc 5/2023, sp. zn. 15P 31/2018, doplnil dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

11. Z výsluchu matky vyplynulo, že od rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého A. zo sumy 130 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne sa nič podstatné nezmenilo. Matka trvala na zvýšení výživného na sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od 1. júla 2022. Aj naďalej pracuje v Dome sociálnych služieb v Nitrianskom Rudne ako opatrovateľka a má rovnakú mzdu ako predtým.

Výdavky na maloletého sú strava v škole mesačne 27 eur, cestovné v zime autobusom, jedna cesta do školy stojí 0,25 eur, inak chodí do školy na bicykli. Každý mesiac kupuje maloletému skladačky v hodnote asi 25 eur, lebo syn si rád skladá autíčka. Navštevuje s ním Turčianske Teplice, chodia do kúpeľov do Bielic a takto trávili čas cez prázdniny. Vstupné v Turčianskych Tepliciach činilo 11 eur a v Bieliaciach 5 eur na dieťa. Dvakrát do mesiaca kupuje maloletému kvapky do nosa a do očí, lebo je alergik. Inak jeho zdravotný stav je dobrý. V minulosti maloletý nechodil na žiadne krúžky, nemal žiadne mimoškolské aktivity a rovnako ani s nástupom do 6.ročníka nebude mať žiadne mimoškolské aktivity, ktoré by boli spoplatnené. Strava v škole je teraz zadarmo. Cez školský rok maloletému dokupovala výkresy, ale nešlo o veľký výdavok. Zvýšené náklady cez školský rok s maloletým nemala, čo sa týka zakúpenia školských potrieb, takýto náklad je len v septembri, keď nastupuje do školy. V septembri 2023 bude musieť kúpiť prezuvky, tenisky, bundu, v podstate všetko oblečenie, lebo maloletý už vyrástol. V roku 2023 bola so synom štyrikrát u zubára a za každú plombu platila 45 eur. Z každého poplatku jej poisťovňa vrátila 30 eur.

Otec na maloletého nezaplatil výživné od januára do mája 2023, nezaplatil žiadne výživné určené súdom vo výške 130 eur mesačne. V júni 2023 poslal 100 eur a v júli 2023 130 eur. S otcom maloletého nekomunikujú, otec sa s maloletým nestretáva a návrh na úpravu styku otec nepodal.

Na jej strane sa majetkové pomery nezmenili, je stále vlastníkom rodinného domu a motorového vozidla. V spoločnej domácnosti býva len so synom a má len jednu vyživovaciu povinnosť. Mesačne platí inkaso 200 eur, poberá rodinné prídavky 60 eur na maloletého a tiež poberá daňový bonus vo výške 140 eur. Finančne jej nikto nepomáha. Keď má nočné v práci, má príplatok a jej mzda predstavuje v priemere od 800 eur do 900 eur mesačne. Maloletý sa učí dobre.

Maloletý tento rok nebol v tábore, ale matka s ním pôjde v lete na dovolenku do Chorvátska. V priebehu konania dodala, že v apríli 2023 jej bolo priznané náhradné výživné na maloletého úradom práce vo výške 130 eur mesačne, ktoré dostala za mesiac apríl, máj a jún 2023. Potom si začal otec plniť vyživovaciu povinnosť a náhradné výživné jej bolo pozastavené. Otec platil bežné výživné od júla 2022 do decembra 2022 v sume 130 eur mesačne, január až máj 2023 neplatil výživné, v júni 2023 zaplatil 100 eur v júli 2023 sumu 130 eur. Úrad práce jej začal vyplácať náhradné výživné z dôvodu, že oznámila úradu, že otec si vyživovaciu povinnosť neplní a úrad podal na otca trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Vec políciou zatiaľ nie je ukončená.

Matka zakúpila pre maloletého kúpacie šortky, boxerky, súčiastku na autíčko, predložila potvrdenie o návšteve kina. Kúpacie šortky a boxerky v sume 20,42 eur a 20,80 eur je súčiastka na auto, návšteva kina 8 eur a ďalšie potvrdenie o zakúpení súčiastky na auto 24 eur a 15,39 eur.

V priebehu konania matka uviedla, že v auguste 2023 otec jej neposkytol na výživu žiadnu sumu, v septembri 2023 zaplatil 130 eur. Tieto sumy jej boli zaplatené na účet. Dlh na výživnom otca predstavuje sumu 810 eur.

V priebehu konania predložila ďalšie doklady o zakúpení potrieb pre maloletého, peňaženka 3 eur, súčiastky do auta 13,20 eur, zošity do školy 16,80 eur, tričko 8 eur, ďalšie tričká a tielka 29,20 eur, nohavice 7,99 eur dvakrát a finančné výdavky na maloletého vyčíslené písomne za september 2023, rodičovský príspevok ZRPŠ 15 eur, pracovné zošity 8,25 eur, informatívny doklad o sume na lyžiarsky výcvik na marec 2024 v sume 261 eur, botasky 79,95 eur. Matka kúpila maloletému telefón na splátku v sume 175,26 eur, ktorý spláca v mesačných splátkach po 27 eur.

Matka v roku 2023 dostala stabilizačný príspevok vo výške 2.400 eur, aby zotrvala v zamestnaní, ak by skončila pracovný pomer, musela by ho vrátiť.

Spochybnila výdavky otca na prevádzku rodinného domu, hlavne platbu na vybratie žumpy v sume 60 eur.

12. Z výsluchu otca maloletého vyplynulo, že jeho brat zomrel X.X.XXXX, s ktorým žil v spoločnej domácnosti a o ktorého sa staral. Pohreb brata stál 420 eur, na ktorý si požičal peniaze, preto má dlžobu. Výlučným vlastníkom rodinného domu sa stal otec maloletého, ktorý začal pracovať od apríla 2023. Po zaplatení výdavkov, ktoré má, mu zostane mesačne 120 eur. Nemá ani životné minimum, má výdavky na cestovné 60 eur mesačne a tiež potrebuje aj peniaze na základné potraviny. Okrem toho má aj exekúciu.

Od júna 2023 si plní vyživovaciu povinnosť, v júni 2023 zaplatil 100 eur, v júli 2023 130 eur. Navyše maloletému nedáva žiadne darčeky a ani vreckové. Nepodal návrh na úpravu styku. Jeho zdravotný stav nie je dobrý, má problémy so srdcom od januára 2023, preto mu lekár zakázal robiť nočné služby a berie lieky na srdce. Okrem liekov na srdce berie aj lieky na riedenie krvi, ktoré mesačne predstavujú výdavok 10 eur. Potvrdil, že s matkou maloletého spolu nekomunikujú. Do práce do Bánoviec nad Bebravou chodí firemným autobusom a cestovné mesačne činí 30 eur. V práci sa stravuje a strava mesačne predstavuje sumu 30 eur. Ráno cestuje o 4.30 hod. a o 14.00 hod. mu práca končí. Chodí aj na zmenu od 14.00 hod. do 22.00 hod. Hľadal si prácu, ale mal problém si nájsť vhodnú pozíciu, lebo neboli voľné pracovné miesta. Predpokladá, že nevyhovoval vekom. Môže robiť len robotnícku profesiu. Teraz pracuje na pozícii obuvníka, ide o robotnícku profesiu. Úvery a pôžičky nemá. Platí exekúciu, ide o dlh na výživnom. Súdu predložil pri výsluchu listinu o upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 6.3.2023 na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 14P 50/2015, ide o zameškané výživné v sume 1.080 eur, ktoré nezaplatil.

Tvrdil, že úrad práce mu neponúkol žiadnu prácu, ale úradu oznamoval, že si prácu hľadá. Nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla. Platí výživné na plnoleté dieťa Roderika sumu 150 eur mesačne.

Otec maloletého chová troch psov, jedného vlčiaka a dvoch malých a mesačne platí za granule 30 eur. Pri výsluchu predložil potvrdenie od svojho zamestnávateľa o výške mzdy zo spoločnosti Gábor spol. s r.o., kde z potvrdenia vyplynulo, že jeho hrubá mzda činí 976,63 eur a čistá mzda bez daňového bonusu 754,03 eur. Predložil aj výdavky spojené s chodom domácnosti a prevádzkové náklady na rodinný dom, vrátane poplatku za televíziu a internet. Otec nechodí na vakcináciu so psami. Neuvažuje o tom, že by daroval psov. Neriešil výdavky spojené s pohrebom s deťmi zomrelého brata, lebo dcéra žije 20 rokov v Stuttgarte, nemá s ňou kontakt a syn žije v Prahe. Rodinný dom, ktorého je vlastníkom, nepredá.

V čase výsluchu otca v auguste 2023 uviedol, že pracuje len tri mesiace, odpracoval len jednu sobotu, za ktorú mal zaplatený nadčas 50 eur. Nadčasy robí málo. Neuvažoval o práci aj cez víkend, resp. o nejakej brigáde, lebo ho bolia ruky.

V priebehu konania uviedol, že poplatky spojené s prevádzkou rodinného domu platí formou trvalých príkazov cez Prima banku, predložil výpis za júl 2023, kde je uvedené výživné v sume 150 eur na plnoletého H., na maloletého A. v sume 130 eur mesačne, elektrina mesačne 77 eur; ak nemá peniaze, zaplatí ľubovoľnú sumu, napr. 50 eur, internet 18,97 eur, je napísaný tento poplatok na jeho zomrelého brata, voda 10 eur mesačne; cestovné 60 eur, ale 30 eur prepláca zamestnávateľ, lebo chodí firemným autobusom do práce; žumpa sa čistí každý mesiac 60 eur, doklad nepredložil, lebo takýto doklad mu firma nedá; niekedy sa s nimi dohodne na nižšej sume, napr. na 40 eur, exekúcia vo výške 200 eur. Tieto platby vyplývajú z výpisu z účtu otca maloletého z Prima banky.

Aj v čase výsluchu v októbri 2023 otec maloletého pracoval, mal o niečo nižšiu mzdu, 100 eur príplatok dostal len prvé tri mesiace ako bonus, preto mal aj vyššiu mzdu, ale tento príspevok mu zamestnávateľ už nevypláca.

Otec maloletého má vyživovaciu povinnosť aj voči plnoletému H., naposledy zaplatil výživné v auguste 2023 v sume 225 eur, lebo mu zvýšil Okresný súd Prievidza výživné na túto sumu. V septembri a októbri 2023 už výživné nezaplatil, lebo vedel, že syn nenastúpil na vysokú školu. Ďalej uviedol, že podľa neho bol jeho syn H. nahovorený matkou, aby klamal na súde, na vysokú školu nenastúpil, ale na súde tvrdil, že nastúpi na vysokú školu v septembri 2023. Matka maloletého A. pracuje spolu s matkou plnoletého H. na jednom pracovisku a na tomto všetkom sa obidve dohodli. H. v konaní o zvýšení výživného, kde bol schválený zmier vo svojej výpovedi uviedol, že nastúpi na vysokú školu.

Sudkyňa v konaní sp. zn. 11P 29/2022 z pripojeného spisu prečítala zápisnicu z konania u sudkyne G. I. sp. zn. 13Pc 5/2023 zo dňa 11.8.2023, z ktorého obsahu zo zápisnice vyplýva, že navrhovateľ H. J. a otec G. H. sa dostavili na pojednávanie, ale sudkyňa ich nevypočula ako účastníkov konania, len schválila zmier o zvýšení vyživovacej povinnosti, ktorý účastníci podpísali. Zo zápisnice z tohto pojednávania zo dňa 11.8.2023 jednoznačne vyplynulo, že H. J. nemohol vo svojej výpovedi tvrdiť, že nastúpi na vysokú školu v septembri 2023, lebo nebol vypočutý ako účastník konania, ako navrhovateľ v konaní.

Sudkyňa vyzvala otca maloletého, aby nazrel do zápisnice a presvedčil sa o tom, že jeho syn, navrhovateľ H. J. nebol vypočutý v konaní, pričom otec G. H. odmietol nazrieť do tejto zápisnice a stále tvrdil, že syn H. tvrdil, že na vysokú školu nastúpi v septembri 2023.

Otec ďalej uviedol, že celý život pracoval v bani, staral sa o svojho brata a pracoval aj v zahraničí. Matka maloletého žije v luxuse, vyváža sa na autách, prezentuje sa na sociálnych sieťach ako luxusne žije a on žije doslova v chudobe. Súhlasil so zvýšením výživného na sumu 200 eur mesačne, nesúhlasil so zvýšením výživného na sumu 250 eur mesačne.

13. Kolízny opatrovník v priebehu konania uviedol, že je v záujme maloletého, aby súd zvýšil výživné na jeho výživu a navrhol zvýšiť výživné na sumu 200 eur, resp. 250 eur mesačne s tým, že ponechal na úvahu súdu výšku výživného s prihliadnutím, že otcovi odpadla vyživovacia povinnosť na plnoletého H..

14. Z predložených listinných dôkazov založených v súdnom spise súd zistil nasledovné:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza oznámil súdu, že otec maloletého G. H. nie je evidovaný na úrade ako uchádzač o zamestnanie. Posledná evidencia bola od 11.2.2023 do 23.4.2023 a dôvod vyradenia bol vznik pracovného pomeru u menovaného. Nebola mu vydaná žiadna ponuka voľného pracovného miesta.

15. Spoločnosť GeWis Slovakia s.r.o. so sídlom Prievidza oznámila súdu, že otec maloletého si podal v roku 2022 žiadosť o zamestnanie a vstupný pohovor na pozíciu obrábač kovov bol uskutočnený dňa 14.11.2022. G. H. na pohovore neuspel, preto nebol prijatý a jeho žiadosti vyhovené nebolo. Pozícia obrábač kovov v roku 2022 bola ohodnotená platom vo výške 762 eur mesačne a v roku 2023 vo výške 816 eur mesačne.

16. Spoločnosť Gábor spol.s.r.o. so sídlom Bánovce nad Bebravou oznámila súdu listom zo dňa 6.júla 2023, že G. H. je zamestnaný v tejto spoločnosti od 24.4.2023 a bol prijatý na dobu určitú do 31.3.2024. S menovaným bola dohodnutá mesačná mzda, úkolová mzda na základe jeho dosiahnutého % výkonu k mzde skupiny 10, na ktoré bol zaradený a pri dosiahnutí do 100 % výkonu je garantovaná mzda vo výške 820 eur mesačne. S menovaným bola dohodnutá mesačná prítomnostná odmena v sume 50 eur, ktorá je vyplácaná v nadväznosti na dochádzku pri odpracovanom plnom mesačnom fonde. Okrem toho bolo dohodnuté aj vyplatenie nástupného bonusu mesačne 100 eur v trvaní prvých troch celých odpracovaných mesiacov. V apríli 2023 mal menovaný vyplatenú mzdu za 5 odpracovaných dní

a v mesiaci máj 2023 mal vyplatenú mzdu na základe dosiahnutého výkonu 106 % v sume 826,63 eur a mesačnú prítomnostnú odmenu vo výške 50 eur a nástupný bonus 100 eur.

17. Spoločnosť Gábor spol. s.r.o. k uvedenej správe súdu zaslal mzdový list, pracovnú zmluvu a vstupné informácie a zásady spoločnosti.

18. Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou Gábor spol. s.r.o. so sídlom Bánovce nad Bebravou a G. H. uzavretej dňa 21. apríla 2023 vyplynulo, že jeho pracovný pomer vznikol na základe pracovnej zmluvy dňom 24.4.2023 a bol dohodnutý na dobu určitú do 31.3.2024 na pozíciu obuvník. Skúšobná doba je dohodnutá s menovaným na dobu 3 mesiace.

19. Podľa mzdového predpisu otec pri výkone 106 % mal hrubú mzdu 826,63 eur, čo zodpovedá správe jeho zamestnávateľa. V mzdovom predpise je uvedený stupeň výkonnosti a mzda zamestnanca pri tejto výkonnosti.

20. Podľa potvrdenia o mzde otca maloletého vystavené dňa 9. júna 2023 jeho zamestnávateľom Gábor spol. s.r.o. so sídlom Bánovce nad Bebravou na účely úradu práce vyplýva, že otec má hrubú mzdu 976,63 eur a čistú mzdu 754,03 eur.

21. Podľa Prílohy č.1/b k pracovnej zmluve, označená ako charakteristika druhu práce, pracovné zaradenie obuvník je stupeň náročnosti 2 a na tejto pozícii vykonáva zamestnanec prácu podľa vopred stanovených prevádzkovo-technických postupov ako rezanie a sekanie vystužovacích a medzipodšívkových materiálov, vysekávanie zvrškových dielcov z usňových materiálov, jednoduché šitie, zošívanie dielcov s orezom, zaklepávanie, formovanie prípravy zvrškov, cvikanie špíc, strán, piat, drásanie, nakladanie podošiev, vyzúvanie, výstupná kontrola výrobkov a ďalšie rutinné pracovné operácie pri výrobe obuvi v závislosti od vyrábaného artikla.

22. Ako ďalšia listina je pripojená - Oboznámenie s podmienkami na vyplatenie nástupného bonusu; výška nástupného bonusu je od 1.1.2022 určená vo výške 300 eur, ktorá je vyplatená počas skúšobnej doby v splátkach po 100 eur. Nástupnícky bonus sa kráti každý mesiac zo sumy 100 eur, ak zamestnanec čerpá PN alebo OČR a je vyplácaný len počas skúšobnej doby.

23. Podľa mzdového listu za rok 2023, otec maloletého mal čistú mzdu za 5 dní v mesiaci apríl 2023 vo výške 186,68 eur a v máji 2023 vo výške 754,03 eur.

24. Matka maloletého súdu predložila rukou napísané náklady na maloletého, doručené súdu dňa 12.7.2023; telefón 175,26 eur, ktorý spláca mesačne splátkou vo výške 27,46 eur, zakúpenie obuvi, bundy, zubár 130 eur, z čoho mu zdravotná poisťovňa Dôvera preplatila 90 eur, zimné oblečenie, botasky 2 x, návšteva kúpaliska 2 x, oblečenie.

K uvedeným výdavkom predložila faktúru na telefón 175,26 eur, faktúru zo Sportisima o zakúpení oblečenia v sume 25,95 eur a 29,95 eur, faktúra vo výške 460 eur o zakúpení Microsoft Xbox Series, potvrdenie u zubára 2 x po 45 eur a 1 x 40 eur, vetrovka a otepľovačky 47,88 eur, faktúra o zakúpení Microsoft Xbox Series 139 eur, faktúra na zakúpenie obuvi v sume 40,50 eur, ďalšia faktúra o zakúpení Rieker topánok 49,50 eur, výpis z VÚB banky kúpalisko Bielice vstupné 5 eur, ďalšia platba VÚB banka 50 eur KTT-INVEST Turčianske Teplice.

25. Matka predložila potvrdenie z obce Kamenec pod Vtáčnikom, z ktorého vyplýva, že zaplatila v roku 2023 za komunálny odpad 52 eur a za daň z nehnuteľnosti 14,59 eur.

Podľa rozhodnutia obce maloletý nemá zľavu na zaplatenie komunálneho odpadu, poplatok činí za rok 2023 suma 26 eur.

26. Matka predložila súdu doklady o zaplatení dovolenky 409,86 eur (č.l.199-201).

Ďalej predložila doklady o zakúpení bundy v sume 21,99 eur, trička 8,99 eur, pyžamo 29,66 eur; tričko, nohavice 36,87 eur; tričko, nohavice 13,99 eur; ďalšia zimná bunda 25,98 eur, mikina 29,66 eur; ďalšia platba (č.l.215) Orange 15 eur...

27. Matka predložila do súdneho spisu (č.l.223-224) pravdepodobne z mobilného telefónu alebo z emailu snímok otca s fľaškou whisky v ruke a tiež jeho profil s dvomi psami pred domom a s pohárom v ruke, čím chcela poukázať na to, akým spôsobom otec žije.

28. Otec predložil do súdneho spisu rukou napísané jeho výdavky (č.l. 225), H. J. výživné 150 eur, maloletý výživné 200 eur, električka 77 eur, internet 20 eur, voda 10 eur, cestovné 60 eur, žumpa 60 eur, granule 30 eur, telefón 20 eur, exekúcia 200 eur, strava 70 eur, spolu 897 eur. Ročná daň za dom a smeti 83 eur, drevo na zimu 800 eur, každý mesiac benzín 20 eur do kosačky a čistiace prostriedky.

29. Plnoletý syn otca maloletého H. J. podal dňa 14.apríla 2023 na Okresný súd Prievidza návrh na zvýšenie výživného zo sumy 150 eur na sumu 250 eur mesačne s odôvodnením, že naposledy vyživovacia povinnosť bola určená Okresným súdom Prievidza rozsudkom zo dňa 30.6.2016 sp. zn. 6P 42/2015. V čase podania tejto žiadosti plnoletý H. J. uvádza, že je v maturitnom ročníku, zvýšili sa mu výdavky na výživu, jeho matka je invalidná dôchodkyňa po transplantácii srdca v roku 2007 a mieni študovať na policajnej akadémii alebo na vojenskej akadémii a poplatok za prihlášku je 49 eur. Vec je vedená pod sp. zn. 13Pc 5/2023.

30. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13Pc 5/2023 súd zistil, že rozhodnutím zo dňa 11.augusta 2023 účastníci konania navrhovateľ H. J., nar.X.X.XXXX, bytom D., C. XX/XX a jeho otec G. H. uzatvorili zmluvu, v zmysle ktorého sa otec zaviazal platiť na výživu plnoletého H. mesačne sumu 200 eur s účinnosťou od 1.8.2023, ktorú je povinný platiť najneskôr do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje. Zameškané výživné v sume 50 eur za mesiac august 2023 uhradí otec navrhovateľovi v dvoch splátkach s tým, že prvú splátku v sume 25 eur uhradí najneskôr do 31.8.2023 a druhú splátku v sume 25 eur uhradí najneskôr do 30.9.2023. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.6.2016 č. k. 6P 42/2015-88 v časti vyživovacej povinnosti otca na syna H.. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.septembra 2023.

31. Z čestného vyhlásenia H. J. zo dňa 3.septembra 2023 založeného v súdnom spise sp. zn. 11P 29/2022 (č.l.239) vyplynulo, že uzavrel pracovnú zmluvu dňa 1.9.2023. Nástup na vysokú školu odkladá až na september 2024. K tomuto čestnému vyhláseniu predložil aj pracovnú zmluvu. Pri nástupe na vysokú školu bude opäť riešiť vyplácanie výživného.

K tomuto čestnému prehláseniu pripojil aj adresu stavby pre firmu Caverion, kde podľa tohto oznámenia by mal nastúpiť 4.9.2023 o 7.00 hod. Ide o firmu Caverion adresa stavby ALDI Humboldtstr. 38-44, Kerpen. V poznámke je uvedené – pracovná pomôcka: helma, vesta, pracovná obuv, pracovný odev, tiež adresa ubytovania, kontaktná adresa a telefónne číslo.

32. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je podaný dôvodne.

33. Podľa § 62 ods.1 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods. 2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 78 ods. 1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

36. Podľa § 78 ods. 3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

37. V zmysle Zákona o rodine súd posúdil návrh matky podľa § 78 ods.1,3 cit. zákona. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Stále platí zásada, že skoršie určené výživné je možné zmeniť len vtedy, ak sa výrazne zmenia rozhodujúce okolnosti, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia, a to na strane oprávneného, tak aj na strane povinného.

Zmena pomerov môže nastať aj na strane rodičov dieťaťa. Môže to byť vznik alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, zmena v ich majetkových a príjmových pomeroch, prípadne zmena ich nevyhnutných výdavkov a podobne. Pri zvýšení výživného, teda zmene, súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, pričom u povinného na to prihliada aj vtedy, ak sa tento vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Preskúmané schopnosti na strane povinného predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu.

Súd pri rozhodovaní o zmene výživného, v danom prípade o zvýšení výživného porovná okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Podstatné je, že predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmena pomerov v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Nemôže ísť o zmenu prechodnú. Táto zmena pomerov sa musí týkať naviac skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

38. Z výsledkov vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že návrh navrhovateľky, matky maloletého dieťaťa bol podaný dôvodne, nakoľko došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, na ktorého sa zvýšili náklady na jeho výživu, teda náklady na uspokojenie jeho základných životných potrieb, ako je strava, oblečenie, obuv, zakúpenie školských potrieb spojených s nástupom do vyššieho ročníka základnej školy, pričom maloletý je od poslednej úpravy o 8 rokov starší. Od tejto doby nebola zvýšená vyživovacia povinnosť.

Maloletý je žiakom 6.ročníka základnej školy, do školy chodí v Kamenci pod Vtáčnikom, kde dochádza peši alebo autobusom. Podľa vyjadrenia matky stravu v škole prepláca škola, matke tento náklad odpadol. Preukázala zvýšené náklady, čo sa týka zakúpenia oblečenia s nástupom do školy v septembri 2023, kedy maloletému zakúpila spodné oblečenie, vetrovku, botasky, prezuvky a školské potreby. Okrem toho matka kupuje každý mesiac maloletému skladačky na autíčka, jedna skladačka stojí 25 eur. Matka všetky náklady, ktoré uviedla v návrhu aj v priebehu konania preukázala listinnými dôkazmi, teda preukázala výdavky na maloletého, hlavne zakúpením oblečenia a obuvi. Maloletý vyrástol a musela mu komplet kúpiť jesenné oblečenie. Maloletý má dobrý zdravotný stav, nelieči sa na žiadne vážne ochorenie a nemá žiadne mimoškolské aktivity, ktoré by boli spolplatnené. Matka mala výdavok za opravu zubov 2 x po 45 eur a 1 x 40 eur, ale z tejto sumy jej poisťovňa Dôvera vrátila 60 eur.

Čo sa týka pomerov na strane matky, matka maloletého pracuje ako opatrovateľka v Zariadení sociálnych služieb Nitrianske Rudno. Má priemerný čistý zárobok okolo 780 eur, ale mala vyšší príjem v čase, keď pracovala ako opatrovateľka v Holandsku.

Čo sa týka pomerov na strane otca, otec v čase posledného rozhodnutia, kedy mu bola určená vyživovacia povinnosť 130 eur mesačne (č. k. 14P 50/2015) pracoval v spoločnosti SaarGumii s.r.o., kde jeho mesačný príjem činil od 550 eur do 640 eur, kde pracoval veľmi krátku dobu a ukončil pracovný pomer podľa vyjadrenia zamestnávateľa dohodou z podnetu otca a z dôvodu starostlivosti o svojho brata. Predtým pracoval v Holandsku a jeho mesačný príjem činil 1.388,17 eur, ale kvôli bratovi sa vrátil na Slovensko. Otec maloletého bol od 1.6.2016 dobrovoľne nezamestnaný, evidovaný na úrade práce bez nároku na dávku v nezamestnanosti a o dávku v hmotnej núdzi ani nepožiadaval. Od tohto obdobia býval spolu s bratom v rodinnom dome v obci Ráztočno. Jeho brat bol zdravotne ťažko postihnutý vo veku 70 rokov a poberateľom starobného dôchodku vo výške 910 eur, z ktorého otec maloletého hradil všetky náklady spojené s rodinným domom, náklady spojené s vedením domácnosti, platil výživné na maloletého A. v sume 130 eur a plnoletého H. v sume 150 eur. Brat otca maloletého A. H. zomrel dňa X.X.XXXX a vlastníkom rodinného domu sa stal otec maloletého. Podľa vyjadrenia otca, po bratovi nezdedil žiadne peniaze, ale vlastníkom rodinného domu zostal on. Aktuálne býva v rodinnom dome sám, chová troch psov, kde náklady spojené s chovom psov predstavujú podľa jeho vyjadrenia 30 eur zakúpením krmiva. Podľa jeho vyjadrenia požičal si peniaze na zabezpečenie pohrebu brata, ktorý stál 420 eur. Od úmrtia brata zostal otec maloletého bez príjmu. Bol evidovaný na úrade práce d 11.2.2023 do 23.4.2024, kedy bol vyradený z evidencie a dňa 24.4.2023 sa zamestnal v spoločnosti Gábor spol. s.r.o. so sídlom Bánovce nad Bebravou, kde každý deň dochádza a pracuje na dve zmeny od 6.00

hod. do 14.00 hod. a od 14.00 hod. do 22.00 hod. Do práce dochádza firemným autobusom a náklady na cestovanie predstavujú 30 eur mesačne, ďalších 30 eur mu uhradza zamestnávateľ. Otec sa na pracovisku stravuje. Jeho pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú od 24.4.2023 do 30.4.2024 s tým, že má skúšobnú dobu dohodnutú na tri mesiace. Zamestnávateľ dáva možnosť otcovi maloletého prítomnostnú odmenu 50 eur mesačne a bonus 100 eur počas troch mesiacov, ktoré príspevky aj otec dostal za mesiac máj 2023, kedy mal priemerný čistý zárobok vo výške 754,03 eur a hrubá mzda je dohodnutá na 826,63 eur. Otec maloletého pracuje v tejto spoločnosti doposiaľ, teda jeho priemerný čistý zárobok bol 754,03 eur do júla 2023 s tým, že už nasledujúci mesiac môže mať len prítomnostnú odmenu 50 eur za dodržanie podmienok uvedených v internom predpise zamestnávateľa. V čase rozhodovania tejto právnej veci otec maloletého stále pracoval.

Súd zistil jeho príjem, ak by pracoval v spoločnosti GeWis s.r.o. v Handlovej, kde v roku 2022 požiadal o zamestnanie, ale do zamestnania prijatý nebol. Zamestnávateľ oznámil súdu, že čistý zárobok by bol v prípade, ak by pracoval otec maloletého 762 eur a v roku 2023 vo výške 816 eur. V podstate ide o rovnaký zárobok, resp. o niečo vyšší by dosiahol, ak by tu pracoval v roku 2022, resp. 2023. Súd pri porovnaní príjmov otca v čase skoršieho rozhodnutia a v čase nového rozhodnutia vychádzal z príjmu potencionálneho, teda, ktorý by zarobil, ak by pracoval v spoločnosti GeWis, teda z príjmu 762 eur v roku 2022 a 816 eur v roku 2023 a z príjmu, ktorý dosiahne u zamestnávateľa Gábor spol. s.r.o., kde t. č. otec pracuje a jeho príjem činí 754,63 eur – 100 eur bonus, teda 654,63 eur a za vyplatenie prítomnostnej odmeny v sume 50 eur mesačne a za splnenia podmienok na vyplatenie tejto odmeny by jeho plat bol v priemere 700 eur mesačne. Keď súd porovnal príjem otca vo výške 762 eur v čase skoršieho rozhodnutia, kedy mal v spoločnosti SaarGummi Slovakia s.r.o. od 550 eur do 640 eur a predtým, keď pracoval v Holandsku zarobil 1.380,17 eur, otec má o niečo vyšší príjem ako pracoval v SaarGummi, teda aj na jeho strane sa zmenili pomery tým, že už začal pracovať, má stály príjem, ale z tohto príjmu musí platiť náklady spojené s bývaním v rodinnom dome, ktoré predstavujú podľa výpisu z účtu otca maloletého výživné na maloletého v sume 130 eur, elektrina okolo 70 eur, internet 20 eur, voda 10 eur, cestovné 30 eur. Nepreukázal poplatok za čistenie žumpy 60 eur, daň za nehnuteľnosť, výdavky za lieky, daň za rodinný dom a drevo na zimu, rovnako ani náklady na lieky. Otec maloletého vyčíslil svoje náklady na 897 eur, ktoré nie sú objektívne, lebo nie všetky náklady preukázal v konaní.

Pri zvýšení vyživovacej povinnosti súd prihliadol na to, že otec má len jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletému A., lebo vyživovacia povinnosť na plnoletého H. J. mu zanikla, lebo nenastúpil v septembri 2023 na štúdium na vysokú školu. Otec sa obmedzuje len na vyživovaciu povinnosť finančným príspevkom, neprispel na žiadne mimoriadne výdavky matke mimo súdom určenú vyživovaciu povinnosť. Súd vychádzal zo zásady, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov. Súd dokazovaním dospel k záveru, že z hľadiska majetkových pomerov otca, k jeho mesačnému príjmu, že je v jeho schopnostiach platiť si vyživovaciu povinnosť v sume 200 eur mesačne. Výška výživného zodpovedá životnej úrovni otca, tiež potrebám maloletého vo veku 12 rokov.

Účinnosť tejto zmeny súd stanovil od 1.7.2022. S tým súvisí aj nedoplatok na výživnom od 1.7.2022 do 30.9.2023 v sume 1.050 eur (júl 2022 až december 2022 nedoplatok 420 eur; 6 mesiacov x 70 eur a január 2023 až september 2023 nedoplatok 630 eur; 9 mesiacov x 70 eur).

Súd povolil otcovi splácať nedoplatok na výživnom v mesačných splátkach vo výške 50 eur, lebo táto výška splátok sa javí ako zodpovedajúca tak potrebám maloletého, tak aj majetkovej situácii otca.

39. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.