

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/87/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215911  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215911.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 51 079 721, proti žalovanej: O. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXX, okres X. S., v spore o zaplatenie 305,10 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žalovanej sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 02. 10. 2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 305,10 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22. 09. 2021 došlo v Liptovskom Mikuláši na parkovisku pred Tesco Hypermarket, Kamenné pole 4447/2 oproti predajni INTERSPORT, po slovnej hádke s S. E. k škodovej udalosti tak, že žalovaná minimálne dva krát otvorila ľavé dvere jej osobného motorového vozidla zn. Honda Jazz červenej farby s EČV LM082BH a týmto silno udrela do pravých predných dverí osobného motorového vozidla zn. Škoda Octávia s EČV LM961DM, čím ich na viacerých miestach poškodila, potom nožnicami vytvorila ryhy na pravých predných dverách, na kufri uvedeného vozidla a v jeho interiéri prepichla ľavú prednú sedačku a poškrabala displej na autorádiu, zo sedačky odcudzila zväzok troch kľúčov, ktorých konaním spôsobila škodu. Držiteľ poškodeného vozidla zn. Škoda Octávia EČV LM961DM - pani D. E. mala v čase vzniku škodovej udalosti u žalobcu uzavretú poisťnú zmluvu č. návrhu 5120000200 pre havarijné postenie, z ktorého poistenia si poškodená uplatnila právo na poistné plnenie. Výška škody bola na základe kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom vyčíslená na sumu 465,10. Žalobca po odpočítaní neuznanej položky vo výške 60,- eur a po odpočítaní spoluúčasti 100,- eur vyčísliť poistné plnenie na sumu 305,10 eur, ktoré poistné plnenie žalobca poukázal poškodenej dňa 15. 10. 2021. Z tohto dôvodu žalobca listom zo dňa 08. 03. 2022 vyzval žalovanú na zaplatenie regresného nároku vo výške 305,10 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaná do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradila.

2. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že ten istý nárok si uplatnil žalobca žalobou, podanou na súde dňa 13. 07. 2023, ktorá vec je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/53/2023. Vo veci bol dňa 21. 08. 2023 vydaný platobný rozkaz, ktorý z dôvodu neúspešného doručenia stranám sporu doposiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

3. Podľa § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 156 Civilného sporového poriadku, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

5. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Prekážka začatého súdneho konania (litispendencia) je procesnou prekážkou, ktorú nemožno odstrániť. Litispendencia je daná vtedy, ak je daný rovnaký okruh strán, rovnaký predmet sporu a rovnaké skutkové okolnosti. Súd je povinný počas konania kedykoľvek prihliadať na to, či sú splnené podmienky, a pretože zistil, že na základe identickej žaloby sa už pod spis. zn. 10C/53/2023 vedie konanie, ktoré doteraz nie je skončené, v súlade s ustanovením § 159 Civilného sporového konania zastavil konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu a výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, pretože podal opätovne žalobu v tom istom spore. Potom by podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanej. Žalovanej doteraz nevznikli žiadne trovy konania, preto jej súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.