

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10Csp/66/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202782
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623202782.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v konaní žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX B. E., o zaplatenie 1 661,89 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, o ktorej výške rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

- Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 18.05.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1 757,92 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 661,70 eur od 07.07.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania.
- Žalobca odôvodnil podanú žalobu tou skutočnosťou, že dňa 01.06.2015 uzatvoril jeho právny predchodca so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2 000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 108 mesačných splátkach po 39,- eur. K dňu podania žaloby mal žalovaný v prospech právneho predchodcu žalobcu uhradiť celkovo sumu 2 412,81 eur.
- Žalobca na preukázanie svojich tvrdení priložil k žalobe listinu „Aktuálny stav úveru k 08.06.2021“, podací hárok č. F., podací hárok č. F., doručenkú z 03.08.2017, osvedčenie platcu DPH, oznámenie o postúpení pohľadávky z 15.06.2021, Zmluvu o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom z 14.04.2021, výzvu na splatenie dlžnej časti úveru z 03.07.2021, vyjadrenie dlžníka k dlhu z 27.01.2020, všeobecné obchodné podmienky. Výzva na úhradu dlžnej sumy z 31.07.2017, plná moc na zastupovanie
- Súd doručil žalovanému dňa 22.06.2023 do vlastných rúk žalobu s prílohami, poučením strany sporového konania v spotrebiteľských sporoch, potvrdenie o pridelení veci a uznesením, č. k. 10Csp/66/2023-46 ho vyzval na vyjadrenie k podanej žalobe v lehote 10 dní.
- Súd vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení uvádzaných v žalobe týkajúcich sa okolností skúmania bonity, vrátane predloženia skúmania bonity žalovaného, ako aj uznesením č. k. 10Csp/66/2023-62 z 27.09.2023 vyzval žalobcu na preukázanie skutočností, kedy bola výzva právneho predchodcu žalobcu z 03.07.2023 žalovanému doručená.
- Podaním žalobcu doručeným súdu dňa 07.09.2023 žalobca predložil lustráciu úverového registra žalovaného z 01.06.2015 a podaním doručeným súdu dňa 04.10.2023 žalobca zaslal súdu vyjadrenie k výzve súdu z 27.09.2023.

7. Po vykonanom dokazovaní oboznámením sa s obsahom súdneho spisu postupom podľa §204 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba „CSP“) súd zistil nasledovný skutkový stav:

- Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX z 01.06.2015 vyplýva, že právny predchodca žalobcu, Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 uzatvorila so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poukázal v prospech žalovaného sumu 2 000,- eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť právnomu predchodcovi žalobcu v 120 mesačných splátkach po 39,- eur.
- Žalovaný k dňu vyhlásenia rozsudku uhradil právnomu predchodcovi žalobcu sumu 2 412,81 eur.
- Z úverovej správy predloženej žalobcom vyplýva, že žalovaný bol v čase uzatvárania zmluvy o úvere poberateľom invalidného dôchodku s čistým mesačným príjmom 293,- eur, žalovaný nebol v žiadnom zamestnaneckom pomere, nebol vlastníkom žiadnych nehnuteľností, nevykonával činnosť ako SZČO, ani v inej forme podnikania a v tom čase bol dlžníkom v ďalších dvoch úverových zmluvách s nesplateným zostatkom vo výške 6 348,- eur a 1 975,- eur, pričom celková výška mesačnej splátky z týchto úverov predstavovala sumu 150,- eur.
- Žalovaný si svoju uhradzovaciu povinnosť v zmysle splátkového kalendára neplnil riadne a včas.
- Právny predchodca žalobcu mal listom zo dňa 03.07.2017 vyzvať žalovaného, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, zaplatil právnomu predchodcovi žalobcu sumu 184,- eur, v opačnom prípade právny predchodca žalobcu bude oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný.
- Súd nemal preukázané, kedy bola žalovanému výzva právneho predchodcu z dňa 03.07.2017 doručená.
- Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému svoj list z 31.07.2017, čím právny predchodca žalobcu považoval spotrebiteľský úver za predčasne splatný a zároveň vyzval žalovaného na úhradu sumy 2 043,71 eur v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Výzva právneho predchodcu žalobcu bola žalovanému doručená dňa 03.08.2017.
- Dňa 14.04.2021 mal žalobca uzatvoriť zmluvu o postúpení žalovanej pohľadávky, na základe ktorej mali na žalobcu prejsť všetky práva a povinnosti zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX z 01.06.2015. Listom zo dňa 15.06.2021 právny predchodca žalobcu upovedomil žalovaného o postúpení pohľadávky z titulu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX z 01.06.2015 na žalobcu.
- Žalovaný podpísal dňa 27.01.2020 listinu – vyjadrenie dlžníka k dlhu.

8. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

10. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Zákona o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie

iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Zákona o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

24. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a. druh spotrebiteľského úveru,

b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c. meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- f. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i. výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q. informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v. názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

26. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a. zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b. zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c. zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d. v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e. veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f. veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g. ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

27. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

28. Podľa §17 ods. 1 ZoSÚ Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

29. Podľa §17 ods. 4 ZoSÚ pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.

30. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

31. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

32. Podľa §149 CSP Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

33. Podľa §153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

34. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu

35. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

36. Podľa §34 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba „OZ“) právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

37. Podľa §37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

38. Podľa §558 OZ ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

39. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobe žalobcu nie je možné vyhovieť a to z viacerých právnych dôvodov. Súd obligatórne v civilnom procese skúma aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v spore. Žalobca odvodzoval svoju aktívnu legitimitáciu z dôvodu platného postúpenia pohľadávky jeho právneho predchodcu, Poštovej banky, a. s. a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I./2021 z 14.04.2021. Na základe obsahu listín, s ktorými sa súd postupom podľa §204 CSP na pojednávaní nariadenom na deň 09.10.2023 oboznámil, dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu, Poštovej banky, a. s. z titulu Zmluvy o úvere č. 151527138 z 01.06.2015 na žalobcu je podľa §37 ods. 1 OZ neplatné z dôvodu rozporu so zákonom. Podľa §17 ods. 1 ZoSÚ je zásadne sťažené postúpenie pohľadávky veriteľa na tretie osoby, a preto zákon umožňuje postúpenie pohľadávky iba v obmedzenom režime a to za kumulatívne splnených podmienok uvedených v písmenách a) a b) tohto ustanovenia. Súd vykonaným dokazovaním mal za to, že právny predchodca žalobcu si nesplnil svoju zákonnú povinnosť skúmať bonitu žalovaného s odbornou starostlivosťou, resp. ju nevyhodnotil s odbornou starostlivosťou, nakoľko ak by tomu tak bolo, tak by nemohol dospieť k záveru, že žalovaný je bonitným klientom s ohľadom na svoj príjem (293,- eur pochádzajúci z invalidného dôchodku), majetkové pomery (že nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti),

že je aktuálne bez pracovného pomeru, vrátane absencie akejkoľvek dohody o pracovnej činnosti a že aktuálne spláca iné dve spotrebiteľské úvery s kumulatívnou mesačnou splátkou 150,- eur. Z uvedeného vyplýva, že po pripočítaní splátky z tohto spotrebiteľského úveru vo výške 39,- eur, žalovaný by mohol hospodáriť iba so sumou 104,- eur, teda sumou hlboko pod hranicou životného minima. Súd preto mal za to, že právny predchodca žalobcu vôbec nezohľadnil tieto skutočnosti a priam odignoroval všetky informácie, ktoré získal v rámci skúmania bonity žalovaného a preto mal súd za to, že:

a. podľa §11 ods. 2 ZoSÚ nemal právo od žalovaného požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru a v intenciách ust. §17 ods. 1 písm. b) ZoSÚ nemal právny predchodca žalobcu právo postúpiť túto pohľadávku na žalobcu, čím je Zmluva o postúpení pohľadávok č. I./2021 z 14.04.2021 v jej časti postúpenia pohľadávky Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX z 01.06.2015 neplatným právnym úkonom podľa ust. §37 ods. 1 OZ,

b. právny predchodca žalobcu hrubo porušil svoje povinnosti uvedené v ust. §7 ods. 1 ZoSÚ, čoho dôsledkom je podľa ust. §11 ods. 2 druhá veta ZoSÚ spotrebiteľský úver bez úrokov a bez poplatkov.

40. Neplatnosť postúpenia pohľadávky na žalobcu však nie je výlučne viazaná iba na (ne)skúmanie bonity žalovaného podľa ods. 42 tohto rozsudku. Uznesením č. k. 10Csp/66/2023-62 z 27.09.2023 vyzval žalobcu na preukázanie skutočností, kedy bola výzva právneho predchodcu žalobcu z 03.07.2023 žalovanému doručená. Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním z 06.10.2023 v ktorej uviedol, že podanie jeho právneho predchodcu z 03.07.2017, ktorým vyzval žalovaného na úhradu sumy 184,- eur, sa dostal do dispozičnej sféry žalovaného a preto sa považuje za doručenú. Z podacieho lístka č. F. súd vyhodnotil, že práve tento podací lístok s číslom zásielky G. sa vzťahuje na odoslanie výzvy právneho predchodcu žalobcu z 03.07.2017. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o doporučenú zásielku a nie štandardnú zásielku, vzhľadom k skutočnosti, že žalobca nepreukázal, kedy bola táto zásielka žalovaným prevzatá, resp. kedy bola táto zásielka žalovanému doručená opatrením podpisu žalovaného pri prevzatí tejto zásielky, súd vychádzal zo skutočností, že túto zásielku nebolo možné doručiť na adresu žalovaného a preto bolo poštovým doručovateľom spísané oznámenie o doručení zásielky s možnosťou jej vyzdvihnutia na príslušnej pobočke Slovenskej pošty a.s. Na toto doručenie sa aplikovala štandardná úložná doba doporučenej zásielky na pošte v počte 18 dní. V prípade doručovania doporučenou zásielkou a zároveň pri nepreukázaní skoršieho doručenia takejto zásielky, sa až po uplynutí tejto úložnej doby na pošte môže uplatňovať tzv. teória dôjdenia podľa §45 ods. 1 OZ. Z obsahu listu právneho predchodcu žalobcu z 03.07.2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu umožnil žalovanému splniť svoj záväzok v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto listu. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že list právneho predchodcu žalobcu z 03.07.2017 bol podaný na prepravu dňa 04.07.2017, dňa 05.07.2017 bolo uložené do schránky žalovaného oznámenie o doručení zásielky a začala plynúť 18 dňová úložná doba zásielky, ktorá skončila dňa 23.07.2017. Na to začala plynúť 15 dňová lehota na splnenie záväzku, ktorú určil sám právny predchodca žalobcu a táto lehota uplynula dňa 07.08.2017. Vzhľadom k skutočnosti, že vyhlásenie jednorazového zosplatnenia spotrebiteľského úveru spolu s výzvou na úhradu dlžnej sumy bolo žalovanému do vlastných rúk doručené dňa 03.08.2017, aj z tohto dôvodu súd považoval vyhlásenie jednorazového zosplatnenia spotrebiteľského úveru za neplatné.

41. Z dôvodov uvedených v ods. 42 a ods. 43. tohto rozsudku právny predchodca nemohol postúpiť svoju pohľadávku z titulu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX z 01.06.2015 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I./2021 z 14.04.2021 na žalobcu, preto súd vyhodnotil v tejto časti Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I./2021 z 14.04.2021, postúpenie tejto pohľadávky za neplatný právny úkon podľa §37 ods. 1 OZ. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že žalobca nemal aktívnu vecnú legitimáciu na podanie tejto žaloby a preto ju súd ako nedôvodnú zamietol.

42. Vzhľadom k skutočnosti, že súd vyhodnotil tento spotrebiteľský úver ako bezúročný a bez poplatkov z dôvodu uvedeného v ods. 42 tohto rozsudku súd mal za to, že vzhľadom k poskytnutému plneniu zo strany žalovaného vo výške 2 412,81 eur, jeho záväzok z titulu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX z 01.06.2015 v čase podpisu Vyjadrenia dlžníka k dlhu z 27.01.2020, ktoré žalobca vykladal ako uznanie dlhu podľa §558 OZ, už neexistoval a preto súd vyhodnotil toto uznanie dlhu ako neplatné. Aj napriek neexistencii záväzku, ktorý mal byť zo strany žalovaného uznaný, pričom inštitút uznania dlhu má v zásade akcesorickú povahu k uznávanému záväzku, súd považuje za potrebné poznamenať, že tento právny úkon nie je možné v spotrebiteľskom práve považovať za platný právny úkon z dôvodu jeho rozporu s ust. §37 ods. 1 OZ, teda z dôvodu nedostatku vôle a slobody žalovaného na uznaní tohto dlhu, ďalej z dôvodu neurčitosti tohto právneho úkonu, ako aj rozporu podľa §39 OZ. Z obsahu Vyjadrenia dlžníka k dlhu z 27.01.2020 je zrejmé, že túto listiny vypracoval právny predchodca žalobcu na predtlačenom formulári, označil ho ako Vyjadrenia dlžníka k dlhu, pričom z obsahu tejto listiny jednoznačne vyplýva, že sa jedná o uznanie dlhu podľa ust. §558 OZ. V texte tejto listiny nie je nikde explicitne uvedené že sa jedná o „uznanie dlhu“, v tomto texte je stále používaná formulácia vyjadrenie

dlužníka k dlhu, a to aj jej zvýraznením a zväčšeným písmom. Z tohto textu vôbec nevyplýva, že by žalovaný mal vôbec vedomosť o skutočnom význame toho, čo má žalovaný na základe tejto listiny plniť, ako aj o skutočných dôsledkoch pri udelení svojho podpisu. To, že sa jednalo o uznanie dlhu podľa §558 OZ bola pri koncepcii tohto listu maximálne zastreté. Súd taktiež opakovane poukazuje na skutočnosť, že uznať dlh podľa §558 OZ je možné iba dlh, ktorý v čase uznania preukázateľne existuje, nakoľko uznanie dlhu má akcesorickú povahu, teda je závislé od tzv. hlavného záväzku, teda v tomto prípade od úverovej zmluvy. Pri vyčíslení „aktuálneho dlhu“ právny predchodca vyčísliť dlh žalovaného nielen z dlžnej istiny a neuhradeného zmluvného úroku a úroku z omeškania, ale aj ďalšieho príslušenstva do budúcnosti (ročný zmluvný úrok vo výške 18,90% od 30.01.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z istiny od 30.01.2020 do zaplatenia). Ak chcel právny predchodca žalobcu uzavrieť novú zmluvu, bolo potrebné, aby bolo toto dojednanie v súlade so zákonom aj ním podpísané, čo sa však nestalo. Toto dojednanie nie je platným dojednaním z dôvodu jeho rozporu so zákonom podľa §39 OZ. Súd taktiež poukazuje na úplnú zmätočnosť v obsahu tejto listiny, nakoľko v jednej časti sa uvádza, že žalovaný má dlžnú sumu zaplatiť v lehote do 29.01.2020 (teda dva dni po podpise Vyjadrenia dlžníka k dlhu) a v ďalšej časti tohto textu je uvedené, že žalovaný navrhuje mesačnú splátku vo výške 10 eur, so splatnosťou v tretí deň v mesiaci. Prvá splátka by mala byť splatná 03.02.2020. Keďže tieto ustanovenia sa priamo vylučujú, toto dojednanie o splatnosti je zmätočné a teda je neurčité a keďže ust. §558 OZ vyžaduje, aby obligatórnou náležitosťou uznania dlhu bolo vyhlásenie dlžníka, že dlh zaplatí, jednou zo zložiek tohto vyhlásenia je aj určenie doby, dokedy dlžník tento záväzok splní. Týmto mal súd za preukázané, že nebola explicitne naplnená litera ust. §558 OZ o uznaní dlhu. Keďže súd mal za to, že v uznaní dlhu neobsahoval platné vyhlásenia dlžníka o zaplatení dlhu, uznanie dlhu z 27.01.2020 je neplatným právnym úkonom podľa §37 ods. 1 OZ a §39 OZ.

43. Podľa §255 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko v konaní, čo do istiny, bol žalobca v celom rozsahu úspešný. Žalobca nemal úspech iba v časti príslušenstva pohľadávky (náklady spojené s uplatnením pohľadávky) a preto tento procesný neúspech nemá vplyv na celkový úspech žalobcu v tomto konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).