

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010250
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512010250.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a prísediacich D. K. a R. I. v trestnej veci obžalovaných 1) N. Š., nar. XX.XX.XXXX v I.Z.D., trvale bytom H. C. H., S. W. Č.. XXX/XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Mierové nám. č. 1, Ilava, 2) W. U.B.M., nar. XX.XX.XXXX v Ú. T. B., Č. M., trvale bytom H. C. H., O.. S.. N.Č. Č.. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Mierové nám. č. 1, Ilava, a 3) I. S., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H. C. H., R. M. Č.. XXX/X, na slobode, trestne stíhaných pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) k § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 28. augusta 2012 t a k t o

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená na hlavnom pojednávaní dňa 28.08.2012 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom I.. N. C. a obžalovanými 1) N. Š., nar. XX.XX.XXXX v I., 2) W. U., nar. XX.XX.XXXX v Ú. T. B. a 3) I. S., nar. XX.XX.XXXX v H., a potvrdzuje ju týmto

rozsudkom

Obžalovaní: 1) N. Š. Z. K. Á. U., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom H. C. H., S. W. XXX/XX, rozvedený, nezamestnaný, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Mierové nám. č. 1, priečinok 41, 01917 Ilava,

2) W. U. B. M. Á. Y., nar. XX.XX.XXXX v Ú. T. B., Č. M., trvale bytom H. C. H., O.. S.. N. Č.. XXX/XX, nezamestnaný, slobodný, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Mierové nám. č. 1, priečinok 41, 01917 Ilava,

3) I. S. O. H. B. D. Ý., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom R. M. XXX/X, H. C. H.,

sú vinní, že

1. W. U., N. Š. a I. S. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, za účelom odcudzenia hotovosti a hodnotných vecí dňa 02.05.2012 v čase o 12.30 hod. na ulici N.. I.. R. v Brezovej pod Bradlom

neoprávnene vnikli do rodinného domu č. XX/XX tak, že po tom, čo I. S. ostal dávať pozor pred domom, aby tak zabránil ich vyrušeniu, N. Š. podišiel k doske pod bránou domu, vybral z nej kľúč, ktorý tam bol odložený a odomkol s ním bránu, následne s W.O.Y. U. vošiel na dvor domu, kde otvoril neuzamknuté dvere do domu a spolu s W. U. vstúpili do interiéru domu, kde prehľadali obývačku a kuchyňu, kde nič nenašli, pričom dom museli následne po 5 minútach opustiť, pretože boli vyrušení príchodom jeho vlastníka, poškodeného N. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. I. R. XX/XX, H. C. H.S.W.,

2. W. U., N. Š. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 02.05.2012 v čase o 21.30 hod. vošli do pivničných priestorov bytového domu na ulici R. M. XXX/X, H. C. H., s úmyslom odcudzenia marihuany z pivnice, následne W. U. uvoľnil latku pod zámkom dverí pivnice patriacej k bytu č. XX, následne sa W. U. a N. Š. zapreli do drevených dverí pivnice, ktoré tlakom vylomili, čím spustili signalizačné zariadenie, v dôsledku čoho pivničné priestory bytového domu rýchlo opustili, čím poškodenej D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. M. XXX/X, H.Á. C. H., spôsobili poškodením drevených dverí a zámku zn. FAB škodu vo výške 100,-Eur,

3. N. Š. a W. U. dňa 02.05.2012 v čase o cca 22.00 hod. na G. S. N.B.D., pred vchodom bytového domu č. XXX/X v Brezovej pod Bradlom, po vzájomnej dohode spoločne fyzicky napadli a okradli poškodeného I. R.Ú., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom H. C. H., R.Ý. M. XXX/X, tak, že N. Š. využitím jeho opitosti, poškodeného vylákali z reštaurácie U sváka Ragana v Brezovej pod Bradlom, sídlisko Dušana Jurkoviča 415/40, potom ho počkali ukrytí za kríkom pred vchodom bytového domu č. XXX/X, následne keď poškodený prichádzal ku vchodovým dverám, ktoré chcel odomknúť, tak N. Š. vybehol spoza kríka a poškodeného chytil za krk, začal ho biť a zhodil ho na zem, kde ho spolu s W. U. kopali do hlavy a do hrudníka, potom W.Á. U. prezrel poškodenému vrecká nohavíc, v ktorých našiel obal s dokladmi a peňaženku, ktoré vytiahol a z peňaženky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 15 €, čím poškodenému spôsobili ľahké zranenie a škodu vo výške 15 €,

4. N. Š. a W. U. dňa 05.05.2012 v čase o 09,20 hod. v Novom Meste nad Váhom na ulici Tematínska vo vzdialenosti 30 m od Supermarketu Hájovky, v smere od ulice Sasinkovej, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, na základe podnetu W. U., ktorý navrhol poškodenú B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, T. I. T. D., okradnúť, za použitia násilia odcudzili poškodenej bielu igelitovú tašku, v ktorej mala uloženú peňaženku s hotovosťou 30 Eur tak, že v čase, keď W. U. pozoroval okolie, aby neboli vyrušení, N. Š. pristúpil k poškodenej zozadu a do ruky uchopil jej priehľadnú bielu igelitovú tašku, ktorú niesla v pravej ruke, v ktorej mala uloženú peňaženku, tašku sa jej snažil z ruky vytrhnúť, načo poškodená zavrela tašku silnejšie v ruke a pritiahla si ju k sebe, aby sa mu tašku nepodarilo vytrhnúť, načo N. Š. tašku chytil pevnejšie a opakovane silne pritiahol k sebe, čím sa mu podarilo tašku poškodenej z ruky vytrhnúť a následne obaja z miesta činu utiekli, čím svojím konaním poškodenej B. H. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 45,- €,

t e d a

W. U. a N. Š.:

- v bode 1. a 2. spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydla iného,
- v bode 1. a 2. spoločným konaním vykonali konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a čin spáchať vlámaním ,
- v bode 3. a 4. spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci , v bode 4. uvedený čin spáchali na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

I. S.:

- v bode 1. spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného,
- v bode 1. spoločným konaní vykonal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchať vlámaním

č í m s p á c h a l i

W. U. a N. Š.:

- v bode 1. a 2. pokračovací prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2

písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- v bode 3. a 4. pokračovací zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona k § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona,

I. S.:

- v bode 1. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný N. Š.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný W. U.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému W. U. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T/76/2012-34 zo dňa 09.05.2012, doručený obžalovanému dňa 15.05.2012, právoplatný dňa 28.06.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný I. S.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému N. Š. a obvinenému W. U. ukladá, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenej D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. M. XXX/X, H. C. H. škodu vo výške 100,- Eur a poškodenému I. R., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom H. C. H., R. M. XXX/X škodu vo výške 10,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený N. U., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom H. C. H., N..I..R. XX/XX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.07.2012 podala Okresná prokuratúra Trenčín obžalobu na Okresný súd Trenčín na vyššie uvedených troch obžalovaných pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe pod bodom 1 a 2 a na obžalovaných N. Š. a W. U. pre pokračovací zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona k § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom pod bodom 3 a 4 obžaloby.

Tunajší súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie na deň 28.08.2012, na ktoré predvolal všetkých troch obžalovaných, všetkých poškodených, svedkov, upovedomil o termíne hlavného pojednávania oboch obhajcov obžalovaných a prokurátora. Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že obžalovaní, ich obhajcovia a prokurátor chcú uzatvoriť dohodu o vine a treste. Preto v zmysle § 255 ods. 3 Trestného poriadku predseda senátu prerušil hlavné pojednávanie, aby procesné strany mohli konať o dohode o vine a treste. Následne prokurátor oznámil súdu, že uzatvorili dohodu o vine a treste a podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku, ktorú súdu predložil. Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 190/OVK - NM - 2012, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestných činov, spôsob ich spáchania činu a ich následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osoby páchatel'ov, ich osobné pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatel'ov naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselných trestných činov.

Následne túto dohodu o vine a treste prokurátor predniesol. Nakoľko súd považoval dohodu za primeranú a zákonnú, majúcu oporu v dôkazoch zhromaždených v prípravnom konaní, pokračoval v hlavnom pojednávaní postupom podľa § 331 až 334 Trestného poriadku. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste na hlavnom pojednávaní na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obžalovaní odpovedali na nižšie položené otázky nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
obžalovaný N. Š. odpovedal: Áno
obžalovaný W. U. odpovedal: Áno
obžalovaný I. S. odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,
obžalovaný N. Š. odpovedal: Áno
obžalovaný W. U. odpovedal: Áno
obžalovaný I. S. odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
obžalovaný N. Š. odpovedal: Áno
obžalovaný W. U. odpovedal: Áno
obžalovaný I. S. odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
obžalovaný N. Š. odpovedal: Áno
obžalovaný W. U. odpovedal: Áno

obžalovaný I. S. odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obžalovaný N. Š. odpovedal: Áno

obžalovaný W. U. odpovedal: Áno

obžalovaný I. S. odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obžalovaný N. Š. odpovedal: Áno

obžalovaný W. U. odpovedal: Áno

obžalovaný I. S. odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

obžalovaný N. Š. odpovedal: Áno

obžalovaný W. U. odpovedal: Áno

obžalovaný I. S. odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obžalovaný N. Š. odpovedal: Áno

obžalovaný W. U. odpovedal: Áno

obžalovaný I. S. odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obžalovaný N. Š. odpovedal: Áno

obžalovaný W. U. odpovedal: Áno

obžalovaný I. S. odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obžalovaný N. Š. odpovedal: Áno

obžalovaný W. U. odpovedal: Áno

obžalovaný I. S. odpovedal: Áno

Nakoľko obžalovaní odpovedali na všetky otázky „Áno“, s dohodou súhlasili ich obhajcovia, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú, zákonnú a spravodlivú, preto ju schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody v prípade obžalovaných N. Š. a W. U.Y. sú trestami primeranými a dôvodnými s prihliadnutím na ich doterajší život, trestnú minulosť a prostredie, v ktorom žijú a na okolnosti prípadu, keďže predmetom tohto konania sú okrem majetkovej trestnej činnosti aj dva čiastkové útoky lúpeže v rozpätí 3 dní a to v prvom prípade na podnapitej osobe a v druhom prípade na takmer osemdesiatročnej žene, ktorá sa nevie účinne brániť fyzickému útoku dvoch mladých zdravých a fyzicky nepochybne zdatnejších mužov. Uložené tresty čo do druhu trestu a ich výmery zodpovedajú zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasl., ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Súd je presvedčený, že v prípade obžalovaného I. S. uložený podmienečný trest odňatia slobody trvaní 6 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov je trestom primeraným, nakoľko sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia je možné pôsobiť na ich správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustili. Inštitút podmienečného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatel'ovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej

skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obžalovanému I. S. prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd súčasne považuje za potrebné oboznámiť obžalovaného s právnym následkami porušenia podmienky. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obžalovaný akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienečný. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné poučiť obžalovaného, že v prípade, ak spácha spoločne alebo samostatne, nezávisle na sebe, v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienečný trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu obžalovaného I. S., ktorý nebol doposiaľ súdne trestaný ani prejednaný za priestupky, najmä s prihliadnutím na jeho vek (ide o osobu blízku veku mladistvého), doterajší život a prostredie, v ktorom žije, pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Súd rozhodol o tých adhézných nárokoch na náhradu škody, ktoré boli uplatnené a vyčíslené tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.