

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/44/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812206549
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812206549.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletého N. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: R. I., nar. 18.X.XXXX, bytom I. Q. XXX, C., otca: C. Y., nar. X.X.XXXX, bytom R., Q. XXX/XX, zast. JUDr. Dušanom Motúsom, advokátom so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova 3, o návrhu otca o zníženie výživného a o vzájomnom návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, takto

rozhodol:

Návrh otca o zníženie vyživovacej povinnosti v celom rozsahu zamietá.

Návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca v celom rozsahu zamietá.

odôvodnenie:

Otec dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu 13.4.2012 domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti voči maloletému Jakobovi, a to s účinnosťou od 1.5.2012 zo sumy 150,- eur na sumu 30,- eur s odôvodnením, že od času poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov, nakoľko došlo u neho ku zhoršeniu zdravotného stavu, čím sa jeho možnosti a schopnosti prispievať na výživu syna znížili. Začiatkom októbra 2011 podstúpil operačný zákrok - statickú fixáciu driekovej chrčtice a 26.4.2012 podstúpi ďalšiu operáciu. Z dôvodu dlhodobej PN mu pracovný pomer v spoločnosti Kore Trade Holding, s.r.o. skončí v máji 2012. Jeho jediným príjmom sú nemocenské dávky vo výške približne 83,75 eur mesačne. Zároveň uviedol, že požiadal o priznanie invalidného dôchodku, o ktorej žiadosti nebolo doposiaľ rozhodnuté. V súvislosti so vzájomným návrhom matky dieťaťa o zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti uviedol, že tento navrhuje v celom rozsahu zamietnuť s poukazom na skutočnosť, že mu zdr. stav bráni zamestnať sa, matke nič nebráni zamestnať sa a zabezpečiť si príjem vlastnou prácou.

Matka dieťaťa s návrhom otca o zníženie vyživovacej povinnosti otca nesúhlasila. Poukázala na skutočnosť, že podľa nej otec dieťaťa účelovo previedol obchodnú spoločnosť, ktorej bol výlučným spoločníkom a konateľom na svoju matku. Poukázala na skutočnosť, že z príjmu, ktorý otec dieťaťa zdokladoval v minulosti vo výške 130,- eur, dokázal v minulosti uhradiť všetky potreby, pri poklese od marca 2011 na príjem vo výške 80,- eur mesačne z titulu nemocenských dávok, tiež dokázal uhrádzať všetky svoje výdavky, a preto nechápe, prečo ich nezvláda uhrádzať v súčasnosti. Podľa nej sa finančná situácia otca dieťaťa nezhoršila oproti dokladom, ktoré dokladoval v predchádzajúcom období pri určení jeho vyživovacej povinnosti, preto návrh otca o zníženie výživného navrhla zamietnuť. Na ústnom pojednávaní konanom dňa 7.6.2012 podala vzájomný návrh, a to o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletého N. zo sumy 150,- eur na sumu 270,- eur mesačne, a to s účinnosťou od 1.6.2012. Poukázala na skutočnosť, že sa jej znížil rodičovský príspevok zo sumy 256,- eur na sumu 194,70 eur, prestali jej vyplácať dávku v hmotnej núdzi vo výške 13,50 eur. Uviedla, že synovi platí poistenie vo

výške 30,- eur mesačne, výdavky u maloletého sú zvýšené v súvislosti s jeho zlým zdr. stavom, má šelest na srdci, kvôli čomu chodia na kontroly raz polročne a v súčasnosti až do Bratislavy. Výdavky na zdr. starostlivosť sú u neho približne 10,- až 15,- eur mesačne. Preto s poukazom na uvedené, navrhla návrhu o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca vyhovieť.

Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní uviedla, že zníženie výživného zo strany otca nie je v záujme maloletého dieťaťa. Okrem určenej vyživovacej povinnosti otec dieťaťa na potreby maloletému ničím neprispieva, preto navrhla návrh otca o zníženie výživného zamietnuť a návrh matky o zvýšenie výživného zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 44/2012, výsluchmi nižšie uvedených svedkov a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu tun. súdu č.k. 13P 591/2010 mal súd preukázané, že o vyživovacej povinnosti otca voči maloletému N. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza 13P 591/2010 - 97 z 22.3.2011, ktorým bol maloletý N. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa bol zaviazaný platiť na výživu maloletého N. mesačne sumou 150,- eur, s účinnosťou do 1.11.2010, najneskôr do 15. dňa v mesiaci. Zo zápisnice o pojednávaní z 22.3.2011 v uvedenom konaní súd zistil, že otec dieťaťa sa na pojednávaní vyjadril, že súhlasí s určením výživného vo výške 150,- eur mesačne. V tom čase už bol PN, a to od 14.3.2011 pre ochorenie chrbtice. Uviedol, že sa bude musieť podrobiť operácii, a to v septembri 2011. Z oznámenia Daňového úradu v Prievidzi v tom konaní z 13.12.2010 vyplynulo, že otec dieťaťa za rok 2009 podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby, v ktorom deklaroval základ dane 1540,06 eur a daňovú povinnosť 0,- eur, pričom za rok 2009 nevykázal podnikateľskú činnosť. V písomnom vyjadrení z 3.1.2011 v tom konaní otec dieťaťa uviedol, že je zamestnaný na 4 hodiny, a to už od založenia jeho spoločnosti v roku 2007, v ktorej je jediný zamestnanec. Jeho spoločnosť Kore Trade Holding, s.r.o. sa zaoberá predajom rybárskych potrieb. Z daňového priznania uvedenej právnickej osoby za rok 2009 mal súd preukázané, že výsledok hospodárenia pred zdanením uvedenej spoločnosti bola strata, t.j. mínus 5614,77 eur. Z vyjadrenia matky dieťaťa z 4.2.2011 v uvedenom konaní súd zistil, že matka dieťaťa v tom čase poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 13,50 eur, rodičovský príspevok vo výške 256,- eur, prídavok na dieťa 21,99 eur, s maloletým bývala v rodinnom dome vo vlastníctve jej rodičov, ktorým platila za stravu a ubytovanie 150,- eur mesačne, maloletému hradila plienky 30-40,- eur mesačne, hygienické potreby 35,- eur mesačne, životnú poisťku maloletému 30,-eur mesačne, výdavky na zdr. starostlivosť 20,-eur mesačne, oblečenie pre dieťa a hračky 120,- eur mesačne.

Z pripojeného spisu tun. súdu 10P 4/2012 mal súd preukázané, že v uvedenom konaní sa otec dieťaťa domáha proti matke dieťaťa i maloletému zapretia otcovstva k maloletému N., vo veci doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalkyňou M. J. Q., C., zo dňa XX.X.XXXX, v ktorom dospela k záveru, že treba pokladať otcovstvo navrhovateľa C. Y. voči maloletému N. Košičárovi za prakticky dokázané, a to s extrémne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

Z výsluchu otca dieťaťa súd zistil, že začiatkom októbra 2011 podstúpil operačný zákrok - statickú fixáciu driekovej chrbtice a 26.4.2012 podstúpil ďalší operačný zákrok na krčnej chrbtici, z ktorého dôvodu, z jeho podnetu, ukončil i pracovný pomer so spoločnosťou Kore Trade Holding, s.r.o. dohodou ku dňu 31.5.2012. Následne sa zaevidoval na úrade práce, aby mu vznikol nárok na vyplácanie dávok v nezamestnanosti, pričom následne od 4.6.2012 zostal opätovne PN. Nárok na nemocenské dávky mu nevznikol. V období január až marec 2011 zarábal v uvedenej spoločnosti 137,28 eur mesačne v čistom, zamestnaný tam bol len na štyri hodiny, bol výlučným spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti do 3.10.2011. Uvedená spoločnosť podnikala ako veľkoobchod s rybárskymi potrebami, keďže sa mu zhoršil zdr. stav, spoločnosť prestala vykonávať túto obchodnú činnosť, a preto obchodný podiel v spoločnosti previedol na svoju matku dňa 1.10.2011, kedy bola firma už v dosť vysokej strate. Keď prevádzal obchodný podiel uvedenej spoločnosti, nemal žiadne skladové zásoby, pretože podnikateľskú činnosť vykonával tak, že v predajniach na Slovensku zisťoval záujem o tovar, čiže zbieral objednávky a fyzicky potom chodil pre objednaný tovar do Českej republiky a rozvážal ho jednotlivým objednávateľom. Ku svojim majetkovým pomerom uviedol, že je vlastníkom trojizbového bytu v Handlovej, za ktorý hradí preddavkovo za služby vrátane inkasa 142,50 eur, inak má bežné výdavky na stravu a oblečenie. Výdavky na zdr. starostlivosť má približne 15-20 eur mesačne, spláca tiež dva úvery spolu vo výške 256,- eur mesačne, ktoré si bral na kúpu a prerábku bytu. Všetky tieto výdavky mu v súčasnosti pomáhajú

hradiť rodičia. Hypotekárny úver vo výške 20.000,- eur použil na vrátenie pôžičky od kamaráta I. F., ktorý mu peniaze požičal na rekonštrukciu bytu, a to v období marec, apríl 2011, kedy z pôvodného dvojizbového bytu vytvoril mezonetový byt. Sedem mesiacov po operácii, t.j. od októbra 2011 býval u rodičov, vo svojom byte opätovne býva od mája 2012. I keď v zmluve o prevode obchodného podielu bola dohodnutá odplata vo výške 6638,7837 eur, tieto peniaze od matky nikdy nedostal, pretože mu rodičia finančne pomáhajú, a to splácať hypotéku, výživné na syna, inkaso na byt. Tiež mu platia doplatky na zdr. starostlivosť a lieky. Potvrdil, že o dávku v hmotnej núdzi resp. príspevok na bývanie v súčasnosti nepožiadala.

Z výsluchu matky súd zistil, že táto je v súčasnosti naďalej poberateľkou len rodičovského príspevku vo výške 194,70 eur mesačne plus prídavku na dieťa 22,54 eur mesačne, iné príjmy nemá. S maloletým synom býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na stravu a bývanie mesačne sumou 150,- eur, 150,- eur ju stojí ďalšia strava, ktorú kupuje pre seba a syna. U maloletého sú zvýšené výdavky v súvislosti so zakupovaním plienok a hygienických potrieb, taktiež mu hradí poistenie vo výške 30,- eur mesačne. Syn má poruchu srdca - šelest, kvôli čomu chodia na kontroly raz polročne, v súčasnosti budú chodiť na kontroly do Bratislavy. Inak má maloletý výdavky na zdr. starostlivosť 10,- až 15,- eur mesačne. Pokiaľ otec dieťaťa platil riadne výživné, chodila s maloletým aj na plávanie, čo ju stálo 100,- eur mesačne, navrhla jej to lekárka, kvôli zdr. stavu dieťaťa.

Z úplného výpisu z obchodného registra spoločnosti Kore Trade Holding, s.r.o. z 9.7.2012 mal súd preukázané, že otec dieťaťa bol výlučným spoločníkom a konateľom uvedenej obchodnej spoločnosti od 12.5.2007 do 3.10.2011. Zo zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej medzi otcom dieťaťa ako prevodcom a Z. Y., matkou otca dieťaťa, ako nadobúdateľom, z 19.9.2011 mal súd preukázané, že uvedenou zmluvou otec dieťaťa previedol 100%-ný obchodný podiel v obchodnej spoločnosti Kore Trade Holding, s.r.o. na svoju matku, za cenu 6638,7837 eur. Z výpisu z obchodného registra z 19.4.2012 mal súd preukázané, že výlučným spoločníkom a konateľom uvedenej obchodnej spoločnosti je s účinnosťou od 4.10.2011 Z. Y., t.j. matka otca dieťaťa.

Z výsluchu svedkyne Z. Y., matky otca dieťaťa, súd zistil, že podľa nej najväčším dôvodom prevodu obchodného podielu otca dieťaťa na ňu bol zdr. stav otca dieťaťa, pretože vedeli, že ho čakajú ťažké zdr. problémy, operácie. Druhým dôvodom, prečo na ňu previedol obchodný podiel, bola skutočnosť, že i ona vložila do uvedenej obchodnej spoločnosti nemalé finančné prostriedky. Potvrdila, že cenu obchodného podielu otcovi dieťaťa nevyplatila z dôvodu, že do uvedenej firmy vložila nemalé finančné prostriedky a dost' mu finančne pomáha. Pomáhajú mu platiť výživné, byt, úvery. Uviedla, že pokiaľ bol otec dieťaťa spoločníkom a konateľom spoločnosti a nemal zdr. problémy, robil v uvedenej spoločnosti všetko. Pracovný pomer otca dieťaťa s uvedenou spoločnosťou bol skončený ku koncu mája 2012 z dôvodu, že nemala pre neho prácu a bol u neho predpoklad dlhodobej PN. Uviedla, že v rámci uvedenej obchodnej spoločnosti v súčasnosti pokračuje len s prevádzkou novinového stánku, tou obchodnou činnosťou, ktorou sa zaoberal otec dieťaťa, sa už ona a teda uvedená obchodná spoločnosť nezaobera. Uviedla, že otec dieťaťa jej v obchodnej spoločnosti v žiadnom prípade nepomáha, pretože je PN. Uvedená obchodná spoločnosť vlastní pozemok o rozlohe približne 15 árov, kde otec dieťaťa pôvodne chcel postaviť sklad, pričom až následne zistil, že na stavbu budov nie je vhodný. Uvedený pozemok syn kúpil za sumu 6338,- eur, iný hodnotnejší majetok uvedená s.r.o. nevlastní. Potvrdila, že otcovi dieťaťa pomáhajú minimálne vždy sumou 150,- eur mesačne, keď mu chýba na zaplatenie hypotéky.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne z 27.4.2012 mal súd preukázané, že otec dieťaťa bol evidovaný ako zamestnanec zamestnávateľa Kore Trade Holding, s.r.o. od 15.2.2007. Z potvrdenia od spoločnosti Kore Trade Holding, s.r.o. z 3.5.2012 mal súd preukázané, že otec dieťaťa mal celkový hrubý príjem za rok 2011 vo výške 764,83 eur, čistý príjem 709,07 eur, pričom PN bol v období od 14.3.2011 do 20.7.2011 a od 5.10.2011 až doposiaľ. Zo mzdového listu za rok 2011 od uvedenej spoločnosti mal súd preukázané, že otcovi dieťaťa bola vyplácaná v roku 2011, a to v mesiacoch, kedy nebol PN, čistá mzda vo výške 137,28 eur mesačne. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti z 5.10.2011 mal súd preukázané, že otec dieťaťa je neschopný práce od 5.10.2011. Z oznámenia od Sociálnej poisťovne z 8.3.2012 mal súd preukázané, že dňom 26.5.2012 uplynulo otcovi dieťaťa podporné obdobie s tým, že týmto dňom mu zanikol nárok na nemocenské. Z oznámenia od Sociálnej poisťovne z 22.5.2012 mal súd preukázané, že otec dieťaťa v období od 14.3.2011 do 20.7.2011, kedy bol PN, poberal nemocenské dávky, a to v rozpätí od 83,60 do 86,40 eur mesačne, ďalej v období od 5.10.2011 až do 30.4.2012 poberal nemocenské dávky vo výške v rozpätí 80,80 eur až 86,40 eur mesačne, nie je a nebol evidovaný ako poberateľ dávky

v nezamestnanosti. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne o dočasnej pracovnej neschopnosti z 4.6.2012 mal súd preukázané, že otec dieťaťa je opätovne neschopný práce od 4.6.2012. Z povolenia na rybolov a záznamu o dochádzke k vode a úlovkoch z 26.3.2012 mal súd preukázané, že v období od 16.4. do 30.4. bol otec dieťaťa pri vode za účelom rybolovu celkovo počas 6 dní, v máji 2012 celkovo počas 8 dní a v júni v období od 1.6. do 4.6., celkovo 4 dni. Z vyjadrenia ÚPSVaR Prievidza z 17.7.2012 mal súd preukázané, že otec dieťaťa do dňa podania uvedenej správy nepodal žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 599/2003. Z oznámenia od Sociálnej poisťovne z 13.7.2012 mal súd preukázané, že otec dieťaťa je evidovaný ako nezamestnaný od 1.6.2012, pričom mu bola priznaná dávka v nezamestnanosti od júna 2012 vo výške 76,40 eur za jún 2012 a za nasledovné mesiace pri počte dní 31 vo výške 79,- eur mesačne. Z rozhodnutia ÚPSVaR Prievidza z 28.6.2012 mal súd preukázané, že otec dieťaťa bol citovaným rozhodnutím uznaný za osobu s ťažkým zdr. Postihnutím, v zmysle § 2 ods. 3 Zák. č. 447/2008 Z.z.. Z potvrdenia nástupu na kúpeľnú liečbu od Y. H., a.s. z 31.7.2012 mal súd preukázané, že otec dieťa nastúpi dňa 4.9.2012 do 2.10.2012 na kúpeľnú liečbu, doplatok k liečebnému pobytu predstavuje 46,48 eur.

Zo zmluvy o účelovom splátkovom úvere z 3.10.2011 s bankou U. banka, a.s., mal súd preukázané, že otec dieťaťa si zobral od uvedenej banky úver vo výške XX.XXX,- eur, ktorý úver spláca po 171,48 eur mesačne. Z inzerátu uverejneného na stránke realitnej kancelárie Expres - V. I. Y... mal súd preukázané, že otec dieťaťa ponúkol na predaj svoj trojizbový tehlový mezonetový byt za cenu 52.900,- eur.

Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby spoločnosti Kore Trade Holding, s.r.o. za rok 2011 mal súd preukázané, že výsledok hospodárenia uvedenej právnickej osoby pred zdanením bol zisk 282,11 eur, daňová povinnosť 0,- eur. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby spoločnosti Kore Trade Holding, s.r.o. za rok 2010 mal súd preukázané, že výsledok hospodárenia uvedenej právnickej osoby pred zdanením bola strata, t.j. mínus 9.345,14 eur, daňová povinnosť 0,- eur. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby spoločnosti Kore Trade Holding, s.r.o. za rok 2009 / zo spisu 13P 591/2010/ mal súd preukázané, že výsledok hospodárenia uvedenej právnickej osoby pred zdanením bola strata, t.j. mínus 5.614,77 eur, daňová povinnosť 0,- eur.

Z čestného prehlásenia od I. Y. so sídlom v I. H., mal súd preukázané, že firma Kore Trade Holding, s.r.o. vykonávala distribútorскую činnosť pre jeho firmu MIKBAITS.cz na území Slovenska do 31.10.2011, od uvedenej doby túto činnosť neplní a nie sú v žiadnom inom obchodnom vzťahu.

Z lekárskej správy od primára neurochirurgickej kliniky MUDr. M. M., C., A. vojenskej nemocnice v M. z XX.X.XXXX, mal súd preukázané, že otec dieťaťa absolvoval dňa 6.10.2011 stabilizačnú operáciu driekovej chrbtice, ktorá už bola jeho druhou operáciou chrbtice. Od januára 2012 sa u menovaného zväzili zdr. ťažkosti v oblasti krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadali dňa 26.4.2012 ďalší operačný zákrok na krčnej chrbtici. Vzhľadom k podstupeným operačným zákrokom si zdr. stav otca vyžaduje šetriaci režim, ktorý spočíva v obmedzení fyzickej záťaže, vo vyhýbaní sa dvíhaniu ťažkých bremien, v obmedzení dlhodobého sedenia, takisto aj dlhodobého šoférovania a vyhýbania sa dlhému státiu. Menovaný má povolené prechádzky a pohyb na čerstvom vzduchu a primeranú záťaž, kde chytenie rýb môže zaradiť. Vzhľadom k pretrvávajúcim ťažkostiam je nutné zhodnotiť jeho pracovné zaradenie aj ako obchodného zástupcu spoločnosti, ktoré si vyžaduje dlhodobé sedenie a časté šoférovanie. Vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa v blízkej budúcnosti absolvuje kúpeľnú liečbu a vzhľadom na prebiehajúce vyšetrenia, nie je možné stanoviť dĺžku trvania PN. Predpoklad zhojenia kovových implantátov je do 24 mesiacov.

Z výsluchu svedkyne V. W., spoločnej susedy rodičov dieťaťa, súd zistil, že podľa nej otec dieťaťa nosil zdr. pomôcky a to golier po operácii chrbtice len koncom roka 2011, teraz ho už nenosí približne po dobu polroka. Uviedla, že u otca dieťaťa nespozorovala, že by mal zdr. problémy, to si všimla, keď chodí po schodoch do svojho bytu, taktiež otca dieťaťa viackrát videla počas PN vysiadať v meste v snack podnikoch. Uviedla, že vídava otca dieťaťa jazdiť na motorovom vozidle a to počas celého dňa, taktiež ho videla nakladať rybárske potreby do auta, a to pred pár mesiacmi.

Z výsluchu svedkyne I. R., ktorá je tetou matky dieťaťa, súd zistil, že táto býva vo vedľajšom vchode od vchodu otca dieťaťa, ktorá potvrdila, že otec dieťaťa používa motorové vozidlo značky Q. striebornej farby, na ktorom obvykle ráno odchádza o 7.45 hod. a vracia sa domov až v poobedňajších hodinách, vždy vedie motorové vozidlo sám. Zdr. pomôcku - golier, videla u otca dieťaťa len raz a to minulý rok.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 26.4.2012 mal súd preukázané, že matka dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke. Z potvrdenia ÚPSVaR Prievidza z 30.5.2012 mal súd preukázané, že v roku 2011 matka dieťaťa poberala rodičovský príspevok vo výške 256,- eur mesačne do marca 2012, s účinnosťou od apríla 2012 vo výške 194,70 eur mesačne, v roku 2011 prídavok na dieťa vo výške 22,01 eur mesačne, a od januára 2012 vo výške 22,54 eur mesačne, pričom v období január až júl 2011 poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 13,50 eur. Z poistnej zmluvy uzavretej so spoločnosťou Z. - G. poisťovňa, a.s. s názvom Q. z 5.1.2011 mal súd preukázané, že matka dieťaťa platí maloletému N. poistné vo výške 30,- eur mesačne. Z potvrdenia od spoločnosti O. poisťovňa, a.s. mal súd preukázané, že matka dieťaťa si hradí poistenie vo výške XXX,- Sk štvrťročne.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti je v súčasnosti nedôvodný. Z výsledkov vykonaného dokazovania síce vyplýva, že otec dieťaťa je v súčasnosti dlhodobo PN a poberateľom len dávky v nezamestnanosti vo výške približne 79,- eur mesačne, avšak je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že do októbra 2011 bol výlučným spoločníkom v obchodnej spoločnosti Kore Trade Holding, s.r.o., ktorá obchodná spoločnosť vykázala za rok 2011 zisk vo výške 282,11 eur a v predchádzajúcich rokoch za roky 2010, 2009 vykázala stratu. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že o vyživovacej povinnosti otca bolo rozhodované naposledy v marci 2011 v konaní 13P 591/2010, v ktorom konaní otec súhlasil s výživným vo výške 150,- eur mesačne, a to napriek tomu, že za rok 2010 uvedená spoločnosť vykázala stratu. Z uvedeného súd potom vyvodzuje, že uvedená obchodná spoločnosť a otec dieťaťa mal také príjmy, z ktorých bolo v schopnostiach otca dieťaťa platiť výživné 150,- eur mesačne. Súd tiež poukazuje na tú skutočnosť, že otec dieťaťa previedol obchodný podiel v uvedenej spoločnosti v septembri 2011 na svoju matku a naďalej sám zostal zamestnancom v uvedenej obchodnej spoločnosti až do mája 2012. Podľa názoru súdu otcovi dieťaťa, pokiaľ nemohol sám osobne vykonávať prácu v uvedenej obchodnej spoločnosti pre plánovanú operáciu chrbtice, nič nebránilo v tom, aby si našiel zamestnanca resp. viacerých zamestnancov, ktorí by pokračovali v rámci uvedenej obchodnej spoločnosti vo vykonávaní činnosti, ktorá bola predmetom podnikania uvedenej obchodnej spoločnosti. Otec dieťaťa takto neučinil, obchodný podiel v uvedenej obch. spoločnosti previedol na matku a neuplatnil si voči nej ani nárok na zaplatenie odplaty za prevod obchodného podielu v uvedenej obchodnej spoločnosti vo výške 6638,78 eur. Z uvedeného potom súd vyvodzuje, že prevod obchodného podielu v uvedenej obchodnej spoločnosti bol účelový, a preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine na prevod tohto obchodného podielu neprihliada, lebo otec dieťaťa sa podľa názoru súdu bez dôležitého dôvodu vzdal takto svojho majetku a možnosti zabezpečiť si pravidelný príjem i napríklad prostredníctvom ďalších osôb, ktoré by v uvedenej obchodnej spoločnosti zamestnal. Z toho dôvodu súd návrh otca o zníženie vyživovacej povinnosti na mal. dieťa v celom rozsahu zamietol.

Čo sa týka návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, súd porovnaním pomerov v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca a v súčasnosti nezistil podstatnú zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, matky dieťaťa, resp. otca dieťaťa, ktorá by odôvodňovala

zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, preto súd i návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).