

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112216346
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6112216346.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti o maloletého F. A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. u otca, maloletý zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa matky S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., K. č.XXXX/XX, zast. JUDr. Zuzanou Miadokovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Kalinčiakova č.2 a otca Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Na D. č.XX/X, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. 32P/179/2012-21, zo dňa 02.08.2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by bol maloletý dočasne zverený do jej osobnej starostlivosti s tým, že by bola oprávnená ho opatrovať, zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec by bol zaviazaný prispievať na jeho výživu, ako aj úpravu styku otca s maloletým, zamietol. Maloletého F. A., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený ho zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa určenej osobitným zákonom, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom doručenia rozhodnutia matke. Vyslovil, že toto predbežné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 32P/179/2012.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka a žiadala ho zmeniť tak, že maloletý bude dočasne zverený do jej starostlivosti s tým, že je oprávnená ho opatrovať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a otec bude zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa počnúc dňom vydania tohto rozhodnutia do 15. dňa v mesiaci k jej rukám. Poukázala na to, že maloletý je veku 9 mesiacov, kedy nevyhnutne potrebuje matku a nie starú matku, ktorá sa snaží nahradiť. Otec jej opakovane bráni vo výkone jej rodičovských práv a povinností. Podľa ustanovenia § 28 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia a pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Podľa § 76 ods.1 písm.a/, b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Nie je pravdou, že by bola alkoholička, feťáčka, nikdy ňou nebola. Tiež nie je pravdou, že by nejavila o maloletého záujem. Otec bez jej súhlasu zobral dieťa k starej matke do S. aj s vecami, ktoré ona maloletému kúpila a s lekárskou dokumentáciou. Je dlhodobo nezamestnaný, nie je schopný maloletému zabezpečiť riadnu starostlivosť. S maloletým sa stretáva, avšak za prítomnosti svojho brata C., pretože otec nie je ochotný umožniť jej stretávanie. Obecny úrad nemá o nej riadne vedomosti. Nikdy u pána K. nebývala ani nebýva, žije v prenajatom byte, kde bývali s otcom dieťaťa s maloletým. U detskej lekárnky sa informuje o maloletom.

Otec maloletého žiadal uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť, pretože maloletému zabezpečuje riadnu starostlivosť. Matka sa nedokáže o dieťa postarať, pretože požíva alkoholické nápoje. Klamala, že jej neumožňuje styk s maloletým. Vždy jej zavolá, či ho nepríde pozrieť, alebo mu volá ona a on jej vždy styk dovolí. Párkrát jej to nedovolil, lebo bola veľmi opitá. Keď príde na návštevu, zdrží sa asi 30 minút. Prosí súd, aby preto dieťa zveril do jeho opatery a matku zaviazal prispievať každý mesiac výživným 200 eur.

Kolízny opatrovník maloletého navrhol uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť s poukazom na to, že vykonal návštevu v domácnosti maloletého. Pomery konzultoval s detskou lekárkou V. S., ako aj s obecným úradom.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal podľa ustanovenia § 212 ods.2 písm.a/ O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods.1, 2 O.s.p. vo výroku ako vecne správne potvrdil.

Okresný súd v danej veci správne aplikujúc ustanovenia § 102 ods.1 a § 76 ods.1 písm.a/, b/ ako aj § 76 ods. 3 O.s.p. rozhodol, keď návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, ale súčasne upravil predbežným opatrením pomery k maloletému tak, že ho dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jeho výživu.

Z obsahu spisu okresného súdu nevyplývala žiadna taká skutočnosť, ktorá by bola osvedčila existenciu tvrdenia matky uvedeného v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, že by v domácnosti otca bol ohrozený zdravý vývoj maloletého, a že by bolo potrebné, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Maloletý je v domácnosti otca od mája 2012, nebolo zistené, že by otec nezabezpečoval náležitú starostlivosť o maloletého. Odvolací súd sa preto v plnom rozsahu stotožňuje so správnym záverom okresného súdu vysloveným v jeho rozhodnutí, ako aj s dôvodmi napadnutého uznesenia okresného súdu a zdôrazňuje, že účelom predbežného opatrenia je len dočasná úprava pomerov, a to do rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie okresného súdu neznamená prejudikovanie rozhodnutia vo veci samej. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie tak, ako je tomu pri rozhodovaní o návrhu vo veci samej. I keď je maloletý v útlom veku, neznamená to, že by otec nedokázal zabezpečiť jeho starostlivosť. Obidvaja rodičia podľa Zákona o rodine majú rovnaké práva a povinnosti k maloletému dieťaťu tak, ako na to poukazuje matka v odvolaní. Nateraz je však potrebné prihliadať predovšetkým na stabilitu výchovného prostredia maloletého, ktoré nateraz podľa zistenia kolízneho opatrovníka poskytuje dostatočné podmienky pre jeho zdravý vývoj.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.