

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/267/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312219863
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Véghová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312219863.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti : Q. A., nar. XX.X.XXXX a Q. A., nar. X.XX.XXXX, obe tr. bytom E. Č.. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, deti rodičov : matka - C. A., nar. XX.X.XXXX, tr. bytom E. Č.. XXX a otca - W. A., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom U. E., t.č. bytom V. (bez bližšieho určenia), o návrhu matky maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým sa maloleté deti : Q. A., nar. XX.X.XXXX a Q. A., nar. X.XX.XXXX dočasne zverujú do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 24.8.2012 sa matka maloletých detí domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom dočasne zverí maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/214/2012 rozhoduje súd o rozvode jej manželstva s otcom maloletých detí a o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Maloletý Q. tohto roku nastupuje do 1. ročníka Základnej školy v Tešedíkovo, maloletá Q. chodí do Materskej školy v obci Tešedíkovo. Obe deti sú fyziologicky a psychicky zdravé. Rodičia sú v rozvodovom konaní, rozpory medzi nimi vznikli v roku 2009-2010, najmä z dôvodu nekorektného správania otca maloletých detí v podobe neskorých príchodov domov v nočných hodinách, plytvania spoločnými finančnými prostriedkami, nezáujmom o riadny chod domácnosti v intenciách povinností otca. Rodičia majú rozpory i v záujmoch týkajúcich sa najmä výchovy detí, ako aj všeobecných cieľov a záujmov v manželstve. Otec maloletých detí dáva do popredia svoje vlastné záujmy (túlanie po nociach s kamarátmi, leňošenie, vysedávanie v pohostinných zariadeniach a pod.). Otec maloletých detí dňa 19.8.2012, po návšteve detí v mieste trvalého bydliska - bez akéhokoľvek súhlasu matky, resp. dohody medzi rodičmi maloletých detí, si zobral maloletého Q. na adresu jeho terajšieho pobytu - k jeho rodičom do V.. Od toho času matke neumožňuje právo stýkať sa maloletým, odmieta akúkoľvek možnosť kontaktu s maloletým, a to i napriek tomu, že maloletý je na matku citovo veľmi naviazaný, pričom pri márných pokusoch o videnie svojho syna (pred rodinným domom rodičov otca maloletého detí, nakoľko dovnútra ju nepustil) zo synovho správania usúdila, že súčasný stav nevyhovuje jeho riadnemu psychickému vývinu, nakoľko maloletý s plačom prosil otca, aby ho pustil k matke, čo však tento odignoroval. Obdobne sú týmto práva (aj povinnosti) maloletého dieťaťa obmedzené, čo sa týka návštevy školy, nakoľko maloletý Q. nastupuje k 2.9.2012 do 1. ročníka ZŠ v Tešedíkove.

Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 24.8.2012, rodným listom maloletých detí, Rozhodnutím Základnej školy Tešedíkovo zo dňa 30.1.2012, podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/214/2012.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa §75 ods.8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. , predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Výpočet predbežných opatrení v § 76 O. s. p. je iba exemplifikatívny a teda umožňuje súdu v rámci starostlivosti o maloletých, v prípade potreby vydať aj predbežné opatrenie s iným obsahom.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho

vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo

bezprostrednej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

Podľa 76, ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd mal z tvrdení obsiahnutých v návrhu a listinných dôkazov dostatočne osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky.

Pretože súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, pričom sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ďalšie dôvody v odôvodnení neuvádzal.

Podľa § 162 ods. 1, OSP., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 167 ods. 2, OSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.