

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/65/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412217591
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412217591.1

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa Bratislava, 29. augusta 8 a 10, Bratislava, pobočka Lučenec, Dr. Vodú 6, Lučenec, IČO: 30 807 484, proti odporcovi: Q. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. A., M. R. U. XX, t. č. Ústav na výkon väzby Nitra, Cintorínska 3, Nitra, o 21,- eur, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplata 21,- eur.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Občiansky súdny poriadok dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné.

Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú:

- nedostatok právomoci súdu (§ 7 a 8 O.s.p.),
- litispendencia (§ 83 O.s.p.),
- res iudicata (§ 159 ods. 3 O.s.p.),
- nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.).

Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 O.s.p., prípadne vec postúpiť inému orgánu.

Za odstrániteľné nedostatky sa pokladajú:

- neúplnosť návrhu na začatie konania (§ 42, 79 O.s.p.),
- nedostatok príslušnosti (vecnej, miestnej) súdov (§ 9 a nasl. O.s.p., § 84 a nasl. O.s.p.),
- procesná nespôsobilosť účastníka (§ 20 O.s.p.),
- nedostatok zastúpenia účastníka konania.

Odstrániteľné nedostatky majú tie dôsledky, že súd sa musí v súčinnosti s účastníkmi pokúsiť tieto nedostatky odstrániť. Ak sa súdu nepodarí nedostatky odstrániť, uváži, či ide o také nedostatky, ktoré bránia, aby súd ďalej konal a rozhodol, alebo či aj napriek týmto nedostatkom môže vo veci konať a prípadne i rozhodnúť.

Ustanovenie § 159 ods. 3 O.s.p. vyjadruje formálne i materiálne dôsledky rozhodnutia. Formálnym dôsledkom právoplatného rozhodnutia je nemožnosť pokračovať v konaní a zaoberať sa vecnou stránkou rozhodnutia. Materiálna stránka účinkov právoplatného rozhodnutia spočíva v jeho záväznosti pre účastníkov a pre všetky orgány. Ak sa rozsudkom rozhodlo o osobnom stave, je záväzný pre každého.

V danom prípade súd konanie zastavil podľa § 103 O.s.p. k § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. z nasledovných dôvodov. Navrhovateľ sa domáha voči odporcovi zaplata sumy 21,- eur z dôvodu, že odporca bol právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 3T/1/12 zo dňa 19.1.2012 (ďalej aj citovaného rozsudku) uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania a prečinu ublíženia na zdraví, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov. Citovaným rozsudkom vo výroku o náhrade škody bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť, okrem iných, aj navrhovateľovi škodu vo výške 21,- eur. Citovaný rozsudok síce medzičasom bol vo výroku o treste zrušený zatiaľ neprávoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 3T/70/2012 zo dňa 14.6.2012, no výrok o náhrade škody citovaného rozsudku je nedotknutý a teda je právoplatný a vykonateľný dňa 19.1.2012, čím stále má charakter exekučného titulu navrhovateľa ako oprávneného proti odporcovi ako povinnému. V ustanovení § 159 ods. 3 O.s.p. je pritom zakotvená neodstrániteľná procesná podmienka konania, podľa ktorej, ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Totožnosť predmetu je daná tým istým okruhom účastníkov (navrhovateľ a odporca), tým istým predmetom konania (zaplatenie 21,- eur) a napokon aj tým istým skutkovým stavom (náhrada škody v súvislosti s vyplatením nemocenských dávok poškodenej Y. v súvislosti s trestnou činnosťou odporcu).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.c) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz

neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.