

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 18P/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231287  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231287.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. I., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z. - U., F. XXX/X, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matka: L. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, zomrela XX.XX.XXXX a otec: L. I., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z. - U., F. XXX/X, v konaní o návrhu W. M., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX a L. M., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom D. G., V. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloleté dieťa: M. I., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky 1/ W. M., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX a navrhovateľa 2/ L. M., nar. XX.XX.XXXX.

II. Navrhovatelia 1/ a 2/ sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

III. Otec L. I. je povinný platiť na výživu mal. M., od právoplatnosti tohto rozsudku, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinný do budúcnosti platiť výživné a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným na tunajší súd navrhovatelia žiadali, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril mal. M. I., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa rovnako ako otec a majú právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach, zároveň žiadali zaviazat' otca prispievať otca na výživu mal. M. sumou 30% zo sumy životného minima a po vykonaní dokazovania, aby súd rozhodol rozsudkom o zverení maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti a o určení výživného.

2/ Návrhy odôvodnili tým, že vnučka M. I. bola na základe Rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 30.05.2019, Sp. Zn.: 11P/1/2019-44 zverená do osobnej starostlivosti otca L. I. a matka L. M. bola povinná prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou po 30€ mesačne. Matka L. M., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX. Otec zabezpečoval starostlivosť o mal. dcéru a zároveň sa staral o svojich rodičov I.. Otec mal. M. niekedy starej mame M. zabraňoval kontaktu s mal. M., vyhrážal sa, bol agresívny, vulgárny a šiel z neho strach. Otcovi po celý čas so starostlivosťou o mal. M. pomáhali

starí rodičia I. a teta otca p. L. M.. Otec s mal. M. býval u svojich rodičov alebo u tety M.. Otec vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje, o svojich rodičov sa nestaral, ani o mal. M., navštevoval pohostinstvá, kde sa vyhráždal. Spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom požitia alkoholických nápojov, keď mal. M. bola s ním. Nakoľko bývajú vo vzdialenej obci, vnučka navrhovateľka, stará mama, navštívila len niekoľkokrát, keď bola v Z.. Viackrát sa telefonicky informovala a komunikovala s jej starými rodičmi I. o jej zdravotnom stave, návšteve MŠ a pod. Keď bol otec náhle hospitalizovaný v HNŠP Trstená, v máji 2023, kontaktoval ju orgán SPODaSK, pracovisko Z. za účelom zistenia aktuálneho vzťahu s p. I. a vnučkou, a taktiež či je možné, aby mal. M. počas doby liečenia otca mohla bývať u nich a budú zabezpečovať starostlivosť o mal. M.. Keďže nechceli len tak vytrhnúť mal. M. z prirodzeného prostredia, kde navštevuje aj materskú školu, tak sa dohodli, že mal. M. si zoberú k sebe najskôr na víkend a neskôr počas letných prázdnin. Otec s tým súhlasil. Po nástupe otca na protialkoholické liečenie dňa 23.05.2023 mal. M. bola v starostlivosti p. M. a p.

S., sestra p. I., pomáhala p. M. so starostlivosťou o mal. M., odprevádzala a vyzdvihovala ju z materskej školy, chodila s ňou na prechádzky, robila nákupy, v prípade choroby navštívila lekára. Pani S. bola s nimi v kontakte a pripravovala mal. M. aj na stretnutie s nimi. Pani M. je starobná dôchodkyňa a už nezvládala starostlivosť o mal. M.. tak bola rada, že počas letných prázdnin mal. M. ide k nim. Mal. M. je od 30.06.2023 u nich, starých rodičov M. v D. G., adaptovala sa na nové prostredie veľmi rýchlo, je to milé, veselé, šikovné dieťa. Od sestry p. I., orgánu SPODaSK vedia, že otec sa po prepustení z protialkoholického liečenia dňa 01.08.2023 nemá kde vrátiť, lebo rodičia, ani p. M. mu neumožnia bývať u nich, nemá zamestnanie, žiadny príjem, má dlhy, sám potrebuje ešte pomoc a nedokáže zabezpečiť starostlivosť o mal. M..

3/ Uznesením č.k. 18P/25/2023-20 zo dňa 28.07.2023 súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že mal. M. I., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľov a otca zaviazal platiť na jej výživu sumu vo výške 30% zo sumy životného minima. V odôvodnení uznesenia súd poukázal na to, že za danej situácie je potrebné s poukazom na § 325 ods. 1 CSP, dočasne upraviť pomery mal. M. I., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko otec maloletej do osobnej starostlivosti, ktorého bola maloletá právoplatným súdnym rozhodnutím zverená, v súčasnosti nezabezpečuje starostlivosť o maloletú. Z návrhu, aj podanej správy opatrovníka, vyplýva, že u otca nie sú toho času vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti, nakoľko začal požívať vo zvýšenej miere alkohol, čo sa negatívne odrazilo na úrovni jeho starostlivosti o dieťa. Dokonca mal ohroziť aj zdravie maloletej, keď pod vplyvom alkoholu šoféroval vozidlo v ktorom viezol aj mal. dcéru a spôsobil dopravnú nehodu. V dôsledku nadmerného požívania alkoholu bol otec hospitalizovaný v máji v HNŠP Trstená a od mája nastúpil na ústavnú protialkoholickú liečbu, ktorá má trvať do konca júla 2023. Podľa informácií v návrhu a v podanej správe je otec bez príjmu, zaťažený dlhmi a po ukončení PaL nemá zabezpečené stále bývanie. V čase jeho neprítomnosti zabezpečovali starostlivosť o maloletú najskôr príbuzní otca (p. M., p. S.). Na základe dohody je mal. M. už od 30.06.2023 v starostlivosti navrhovateľov, ktorí sú jej starými rodičmi zo strany matky dieťaťa a ktorí súhlasili s výkonom náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa návrhu, aj správy opatrovníka, sa maloletá u nich adaptovala a navrhovatelia so starostlivosťou nemajú problémy. Dočasné zverenie maloletej do starostlivosti navrhovateľov je v záujme mal. dieťaťa, nakoľko je potrebné urýchlene do ukončenia konania upraviť pomery dieťaťa a z uvedených dôvodov súd návrhu na dočasné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľov vyhovel.

4/ Navrhovateľka 1/ na pojednávaní dňa 05.10.2023 zotrvala na podanom návrhu a doplnila, že vnučka je u nich od začiatku leta. Problémy nie sú žiadne, tešia sa z nej, ona sa pekne adaptovala. Vnučka je v kontakte aj s bratrancami aj sesternicami, t.j. s deťmi jej synov a tak isto je v kontakte aj s jej sestrou U.. Táto ďalšia vnučka chodíva k nim na víkendy. S ňou sa na stretnutiach už dohodne priamo, lebo má 14 rokov. Dievčatá sa poznajú, pretože už v minulosti, občas navštevovala M. u jej druhých starých rodičov. Navrhovateľka komunikovala vtedy s nimi, s otcom nie, ale vnučka M. k nim nechodievala na pobyty. Potom prišiel aj Covid a kvôli tomu boli kontakty medzi nimi prerušené, ale bol telefonický kontakt, kedy zisťovala veci ohľadom M. cez starých rodičov. Manžel má teraz väčší zdravotný problém, je po urologickej operácii, preto neprišiel. Navrhovatelia chcú, aby boli obaja ustanovení za náhradných rodičov, resp. aby vnučka bola zverená do ich spoločnej náhradnej starostlivosti, nakoľko je to dobré v prípade že by jeden mal nejaké väčšie problémy, druhý ho môže zastúpiť. Teraz je prvý rok na dôchodku a jej zdravotný stav je v poriadku. Vnučkin zdravotný stav je tiež v celku dobrý, nastúpila už do MŠ, kde si pekne zvyká. Otec sa o dcéru zaujíma. Na základe ich dohody bola vnučka uňho na víkendových pobytoch. Tiež sú v kontakte cez Messenger. Vnučka ho aj spomína a po tých dvoch stretnutiach ho spomína viacej. Nebol pri stretnutiach problém.

5/ Súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa 2/, ktorého neúčast' ospravedlnila navrhovateľka 1/.

6/ Otec na pojednávaní dňa 05.10.2023 súhlasil s návrhom. Ukončil ústavnú liečbu 03.08.2023 a odvtedy abstínuje. Chodíva na kontroly, tiež do klubu abstinentov, do turistického klubu. Potom čo sa udialo v jeho živote, už na alkohol vôbec nepomyslí. Býva v nájomnom byte, za ktorý hradí 400,- EUR mesačne, dlhy nemá. Zatiaľ nemá príjem, žije z úspor, ktoré mal ešte za čas, čo poberal opatrovateľský príspevok. Je v kontakte s dcérou. Nemá problém o kontakte sa dohodnúť s navrhovateľmi. Boli aj osobné stretnutia, ktoré prebehli v poriadku. Súhlasí s návrhom v celom rozsahu ako bol podaný.

7/ Opatrovník súhlasil, aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov a tiež aby bolo určené navrhované výživné.

8/ Okrem výsluchu účastníkov súd vo vec vykonal dokazovanie oboznámením sa so správami SP a ÚPSVaR na oboch navrhovateľov a otca, so správou obce D. G. podanou na navrhovateľov, so správou opatrovníka z vykonaného šetrenia pomerov mal. dieťaťa a s ďalšími dokladmi založenými v spise. Taktiež sa oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/1/2019 a z neho najmä rozsudkom č.k. 11P/1/2019-44 zo dňa 30.05.2019.

9/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Maloletá M. I., nar. XX.XX.XXXX sa narodila matke L. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a otcovi L. I., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 11P/1/2019-44 zo dňa 30.05.2019 bola mal. M. I. (v tom čase mala maloletá priezvisko M.) zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť na výživu mal. M. 30,- EUR mesačne. Dôvodom rozhodnutia bola skutočnosť, že matka dieťaťa sa o dieťa od narodenia nestarala a osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečoval otec u ktorého neboli šetrením zistené nedostatky v starostlivosti. Mal. M. bola uznesením tunajšieho súdu č.k. 18P/25/2023-20 zo dňa 28.07.2023 neodkladným opatrením dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov - starých rodičov dieťaťa. Dôvodom rozhodnutia bolo zistenie, že u otca nie sú toho času vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti, nakoľko začal požívať vo zvýšenej miere alkohol, čo sa negatívne odrazilo na úrovni jeho starostlivosti o dieťa. Otec nastúpil na protialkoholickú liečbu a od 30.06.2023 prevzali maloletú do starostlivosti navrhovateľa, u ktorých sa mal. M. rýchlo adaptovala.

10/ Opatrovník podal z vykonaného šetrenia rodinných pomerov dňa 29.09.2023 správu, v ktorej uviedol, že otec L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, B., býva v prenajatom rodinnom dome, kde má v prenájme jednu bytovú jednotku. Domácnosť je plne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Mal. M. má v prenajatom byte svoju izbu. Otec vykonával starostlivosť o svoju mal. dcéru M., ktorá mu bola zverená do osobnej starostlivosti. Otec vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje, pod vplyvom alkoholu viedol osobné motorové vozidlo, bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v HNŠP Trstená na 10 dňový detox. Otec bol orgánom SPODSK niekoľko krát navštívený priamo na psychiatrickom oddelení, kde mu odporúčali, aby po 10 dňovom detoxe podstúpil 10-týždňovú protialkoholickú liečbu, s čím otec súhlasil, bolo mu poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom starostlivosti o mal. dcéru a negatívneho vplyvu požívania alkoholu. Otec bol hospitalizovaný na protialkoholickom liečení od 5/2023 do konca 7/2023.

Otec po prepustení z protialkoholického liečenia sa zaevidoval na úrade práce úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Prislúbenú prácu má od polovice októbra v O. vo firme s elektroinštaláciami do automobilov. Pracovná doba by bola od 06.00 hod do 14.30 hod. Jeho pravidelné mesačné výdavky súvisia s platením prenájmu 400,- EUR, výživné na mal. dieťa a bežné výdavky na stravu, oblečenie, hygienu a potreby pre mal. dieťa. Otec pobera sirotský dôchodok, ktorý vznikol mal. M. po smrti matky. Otec dodržiava ambulatnú liečbu na psychiatrickom oddelení v HNŠP Trstená, zúčastňuje sa 1 x mesačne A-klubu Trstená pri psychiatrickom oddelení - klub abstínujúcich Slovenska. Lieky užíva pravidelne a dodržiava liečebný režim. Mal. M. sa od 30. júna 2023 nachádza v starostlivosti starých rodičov zo strany matky, manželov M., bytom D. G., ul. V. XXX. Starí rodičia si podali v 07/2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a súd dočasne zveril mal. M. do ich osobnej starostlivosti. Starí rodičia bývajú v rodinnom dome, kde má mal. M. svoju izbu a vhodné podmienky na odpočinok, učenie a hru. O mal. dieťa sa starajú, tešia sa z vnučky, nakoľko im otec bránil v stretávaní s vnučkou. S otcom mali narušené a zlé vzťahy, nakoľko sa im v minulosti vyhrážal. Matka dieťaťa L. M., nar. XX.XX.XXXX zomrela XX.XX.XXXX. V súčasnej dobe otec so starými rodičmi M. komunikuje korektné,

hlavne prostredníctvom sms správ. Maloletá M., nar. XX.XX.XXXX, sa predčasne narodila, kde jej po narodení bol diagnostikovaný syndróm FAS (fetálny alkoholový syndróm), nakoľko matka tiež požívala alkohol. Dieťa je v súčasnej dobe zdravé, navštevuje odborné ambulancie vzhľadom k predčasnému narodeniu. Vzťah so starými rodičmi je na dobrej úrovni. Dieťa sa teší, že je so starými rodičmi, kde má vytvorené vhodné podmienky na spánok, učenie a hru. Dieťa je v kontakte aj so svojimi bratrancami a sesternicami aj so svojou sestrou U. M., ktorá je v starostlivosti otca Z. X., čo jej predtým nebolo umožnené. Mal. M. od septembra 2023 nastúpila do Materskej školy v D. G.. Otec sa s mal. M. začal stretávať na základe dohody so starými rodičmi M. a to od piatku 12.30 hod. do nedele 12.30 hod. Mal. dieťa si prevezme a odovzdá pri kostole v D. G.. Otec sa stretol prvý krát s mal. dcérou dva víkendy v mesiaci september, stretnutie prebehlo bez problémov. Otec bol oboznámený s tým, že v súčasnej dobe je najlepší záujem pre dieťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov M., nakoľko otec uviedol, že má síce zabezpečené bývanie v trvaní jeden rok, ale nemá vhodné zamestnanie, také, aby sám dokázal vykonávať a zabezpečiť starostlivosť o svoje dieťa, vytvoriť vhodné podmienky na jeho zdravý vývin, nakoľko žiadnu pomoc, podporu v blízkej rodine nemá a obidvaja rodičia mu v lete zomreli. Otec musí abstinovať a dodržiavať liečbu. Voči otcovi je vznesené obvinenie za prečin podľa a § 289 ods. 1 trestného zákona. Otec súhlasí s návrhom na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom M..

11/ Navrhovateľka 1/ je poberateľkou starobného dôchodku v súčasnosti vo výške 834,30 EUR mesačne a rovnako aj navrhovateľ 2/ je poberateľom starobného dôchodku vo výške 684,60 EUR mesačne. ÚPSVaR Náместovo navrhovateľke 1/ priznal od 01.08.2023 opakovaný príspevok náhradnému rodičovi vo výške 100,- EUR, ktorý jej vyplatili v septembri 2023 na dieťa I. M.. Navrhovatelia nemajú žiaden záznam v registri trestov, ani záznam v evidencii priestupkov. Zo správy obce D. G. súd zistil, že navrhovatelia sú vlastníkmí rodinného domu nachádzajúceho sa v k.ú. D. G., so súpisným číslom XXX, vedený na LV XXX. V spoločnosti a na verejnosti sa správajú a vystupujú slušne. Nie je známe, že by sa dopustili nejakého priestupku, na komisii verejného poriadku neboli prerokovaní. Z predloženej lekárskej správy na navrhovateľku 1/ je navrhovateľka liečená medikamentózne na pľúcnu hypertenziu, do priznania starobného dôchodku od 18.04.2023 pracovala.

12/ Otec bol poberateľom rodičovského príspevku v januári 2023-máji 2023 vo výške 301,- EUR mesačne a v čase od januára 2023 až júla 2023 bol poberateľ prídavku na dieťa vo výške 90,- EUR mesačne. V súčasnosti nie je zamestnaný a nemá pravidelný príjem.

13/ Podľa § 45 ods. 1 až 9 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“):

ods. 1, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

ods. 2, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

ods. 3, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

ods. 4, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého

dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

ods. 5, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

ods. 6, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

ods. 7, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

ods. 8, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

ods. 9, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

14/ Podľa § 46 ods. 1 ZoR, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

15/ Podľa § 62 ZoR:

ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť,

ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov,

ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

ods. 4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť,

ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16/ Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17/ Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd za súhlasu všetkých účastníkov konania zveril mal. M. s poukazom na § 45 a § 46 ZoR do spoločnej náhradnej starostlivosti navrhovateľov 1, 2, ktorí sú starými rodičmi maloletej a ktorí spĺňajú podmienky upravené v § 45 ods. 1 ZoR pre výkon náhradnej starostlivosti. Toto rozhodnutie je v najlepšom záujme dieťaťa, nakoľko rodičia nemôžu osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečiť, keď matka dieťaťa nežije a u otca v súčasnosti nie sú vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o dcéru. Otec je ešte krátko po absolvovaní protialkoholickej ústavnej liečby s nastavenou ambulantnou liečbou, nemá blízku rodinu, ktorá by

mu bola v tomto období oporou, t.č. je nezamestnaný. Z týchto dôvodov nie je u otca preukázaná stabilita jeho pomerov a podmienky pre zabezpečovanie potrieb dieťaťa tak, aby jeho priaznivý vývin nebol ohrozený. Mal. M. sa u navrhovateľov adaptovala, ich starostlivosť o vnučku je na dobrej úrovni a maloletá je u nich v kontakte aj so svojou nevlastnou sestrou a širšou rodinou navrhovateľov, čo je v prospech dieťaťa. Súd vo výroku rozsudku vymedzil práva a povinnosti navrhovateľov, pričom otec dieťaťa má zachované právo kontaktu s dcérou, ktorý sa aj na základe dohody účastníkov začal uskutočňovať.

18/ Zároveň súd s poukazom na § 45 ods. 7, 8 ZoR a § 62 ZoR upravil vyživovaciu povinnosť otca k mal. M. počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti. Otca zaviazal platiť na výživu mal. M. na účet ÚPSVaR Náместovo minimálne výživné určené podľa § 62 ods. 3 ZoR, nakoľko možnosti a schopnosti otca plniť si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu sú v súčasnosti obmedzené - otec sa po protialkoholickom liečení zaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, t.č. dodržiava ambulatnú psychiatrickú liečbu a zatiaľ nemá stály príjem. V súčasnosti je výška minimálneho výživného 36,80 EUR mesačne (je menená vždy k 01.07. v roku).

19/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Náместovo (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) písomne.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).