

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-9P/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323200720
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6323200720.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky: C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. F. G. XXX/XX, XXX XX H., zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA SZARSZOI, s.r.o., IČO: 47254491, so sídlom Bakossova 14464/3C, 974 01 Banská Bystrica a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX I., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

1) Otec A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 200,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.10.2023, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 1P/59/2016-47 zo dňa 07.12.2016 vo výroku II. v časti o výške výživného pre maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.04.2023 sa matka maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX domáhala zvýšenia výživného na maloletého zo strany otca dieťaťa zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/59/2016-47 zo dňa 07.12.2016, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, bol otec povinný prispievať na maloletého výživným vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 23.08.2016. Odo dňa právoplatnosti rozsudku došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, keďže náklady spojené s uspokojovaním potrieb maloletého a so starostlivosťou o maloletého od poslednej úpravy výživného podstatne vzrástli, pričom aktuálna výška výživného je v súčasnosti v zjavnom nepomere k nákladom, ktoré na starostlivosť o maloleté dieťa musí matka vynakladať. Nakoľko od poslednej úpravy výšky výživného uplynulo viac ako 6 rokov, je zrejmé, že vzhľadom na vek, potreby, zdravý vývoj a rozvoj maloletého, výška výživného nemôže postačovať na pokrytie všetkých životných potrieb maloletého. Nárast životných nákladov je odôvodnený najmä zmenou potrieb maloletého, ktoré súvisia s jeho vekom, fyzickým vývojom (stravovanie, ošatenie, obuv), mimoškolskými aktivitami, osobnostným rozvojom, ako aj s potrebou zabezpečiť mu náležitú zdravotnú starostlivosť. Osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečujú matka. Matka býva s maloletým v 2-izbovom byte v obci H.. Byt je vo výlučnom vlastníctve matky. Matka ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Maloletý A. má 16 rokov, navštevuje Súkromnú strednú odbornú školu G.

J. K. H. L.. Pravidelné mesačné výdavky na maloletého A. predstavujú strava v škole 30,- Eur (po dohode hradí otec), strava doma 150,- Eur, drogéria 25,- Eur, lieky na alergiu a vitamíny 20,- Eur, oblečenie 30,- Eur, obuv 30,- Eur, cestovné do školy a späť 15,- Eur, cestovné na mimoškolské aktivity 10,-Eur, paušál Orange 20,50 Eur, mimoškolské aktivity 20,- Eur, vreckové 45,- Eur (otec prispieva sumou 25,- Eur), poisťka vo výške 23,- Eur (po dohode hradí otec), výlety 15,- Eur. Maloletý nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii. Matka pracuje na hlavný pracovný pomer v spoločnosti B. M., N. N. O. XXX, G., na pracovnej pozícii účtovníka. Okrem toho na dohodu o vykonaní práce, poskytuje služby vedenia účtovníctva. Matka je tiež poberateľom daňového bonusu. Matkin mesačný príjem pozostáva zo mzdy z hlavného pracovného pomeru pre spoločnosť B. M. vo výške 1.200,- Eur, pravidelného príjmu z vedľajšej činnosti (dohody o vykonaní práce) vo výške 95,- Eur, rodinných prídavkov vo výške 60,- Eur a výživného od otca vo výške 100,- Eur. Mesačné náklady matky na domácnosť predstavujú nájomné 159,- Eur, elektrina 26,- Eur, plyn na varenie 4,- Eur, koncesionársky poplatok 4,64 Eur, TV a internet 25,- Eur, mobil matka 23,- Eur, hypotekárny úver 120,- Eur, potraviny spolu 350,- Eur, kozmetika a drogéria do domácnosti 65,- Eur, lieky matka 10,- Eur, úver na auto 170,- Eur, PHM 100,- Eur. Ročné poplatky za domácnosť predstavujú poplatok za smeti 40,- Eur, poistenie bytu 53,- Eur, daň z nehnuteľnosti 3,71 Eur. Matka okrem bytu nie je vlastníčkou žiadnej inej nehnuteľnosti a okrem motorového vozidla H. D., nie je vlastníčkou hnutelných vecí vyššej hodnoty. Otec si vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi plní v zmysle rozsudku od začiatku roku 2023 nepravidelne, v rozmedzí od 16. do 30. dňa v mesiaci, nad rámec výživného hradí maloletému synovi poisťku vo výške 23,- Eur a prispieva mu na vreckové sumou 25,- Eur mesačne, príležitostne mu prispeje na oblečenie a obuv, prípadne na lyže alebo bicykel, na sviatky mu kupuje darčeky. Otec nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Otec o svojho maloletého syna prejavuje len minimálny záujem a tiež ich stretávanie sa uskutočňuje len príležitostne. Podľa vedomostí matky, otec pracuje ako vodič NKD pre zahraničnú spoločnosť P. L. Q., R. a jeho mesačný príjem je okolo 2.500,- Eur. Otec je výlučným vlastníkom rodinného domu v obci Osrbliie, ktorý je spolu s pozemkami vedený na LV č. XXX, pre k.ú. I.. O inom nehnuteľnom majetku nemá matka informácie. Otec je vlastníkom osobného motorového vozidla Škoda Yeti.

2. Otec maloletého sa k návrhu vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 09.05.2023, kde uviedol, že so zvýšením výživného na maloletého nesúhlasí. Ku skutočnostiam uvedeným v návrhu matky uviedol, že pravidelné údajné mesačné výdavky na maloletého A., ktoré opísala v návrhu matka, sa mu javia byť neprímerané, a to najmä v nasledovnom: lieky na alergiu a vitamíny 20,- Eur mesačne - sa mu javí neprímerane vysoké, nemá vedomosť o tom, že by matka maloletého mesačne platila za synove lieky 20,- Eur; oblečenie 30,- Eur mesačne a obuv 30,- Eur mesačne - rovnako táto suma je neprímeraná, nakoľko pravidelne prispieva na ošatenie a obuv syna, a to formou buď priamo k rukám maloletého A. alebo prevodom na účet syna A.; so synom má dohodu, že vždy keď potrebuje niečo preplatiť, napíše mu SMS a potrebné veci maloletému preplatí buď v hotovosti priamo synovi A., alebo prevodom na účet syna A.; častokrát oblečenie a obuv pre syna kupuje a odovzdá ho synovi alebo keď kúpi oblečenie matka syna, preplatí jej polovicu z predložených bločkov, prípadne celý bloček; cestovné na mimoškolské aktivity 10,- Eur mesačne, mimoškolské aktivity 20,- Eur mesačne a výlety 15,- Eur mesačne - rovnako namieta aj tieto položky, nakoľko fungujú rovnako ako popísal vyššie k oblečeniu a ošateniu; v tomto prípade tiež platí rovnaká dohoda, že vždy keď má syn takéto náklady, napíše mu SMS a dá maloletému buď hotovosť alebo mu pošle peniaze na účet, nechápe preto, ako môže mať matka maloletého takéto mesačné náklady; paušál Orange 20,50 Eur mesačne - tento výdavok matka vôbec nemusela mať, nakoľko má maloletý A. k dispozícii mesačný paušál vo výške 10,- Eur, ktorý mu stále hradí a ktorý nemôže zrušiť, nakoľko mu matka nevrátila SIM kartu od telefónu, paušál Orangeu bol výmysel matky a zriadila ho maloletému bez jeho súhlasu, s čím nesúhlasí najmä vzhľadom k tomu, že maloletý mal a má k dispozícii telefón, ktorý mu kúpil a tiež mu platí mesačný paušál vo výške 10,- Eur. K ďalším tvrdeniam matky a k mesačným nákladom matky uvedeným v návrhu otec maloletého uviedol, že položka Potraviny spolu matka uvádza 350,- Eur mesačne, pričom v nákladoch na syna tiež uvádza potraviny vo výške 150,- Eur mesačne, preto nerozumie, či matka má na mysli mesačne 500,- Eur alebo 350,- Eur, pričom 500,- Eur mesačne sa mu zdá neprímeraná suma aj vzhľadom k tomu, že sa maloletý stravuje aj u neho; rovnako kozmetika a drogéria do domácnosti matka uvádza vo výške 65,- Eur mesačne a v prípade nákladov na syna uvádza drogériu vo výške 25,- Eur mesačne - uvedené výdavky sa mu javia byť vysoké; namieta hlavne úver na auto 170,- Eur mesačne a PHM 100,- Eur mesačne, nakoľko auto matke maloletého po ich rozchode dal k dispozícii FABIU, nemusela si teda brať úver na auto, rovnako nevidí dôvod prečo poukazuje 100,- Eur mesačne na PHM, nakoľko syn chodí do školy autobusom, čo matka aj uvádza vo svojom návrhu pri mesačných výdavkoch na dieťa (Cestovné do školy a späť vo výške 15,- Eur) a matka má do práce od trvalého bydliska 800 m

- teda nevie, z akého dôvodu potrebuje 100,- Eur mesačne na PHM; ďalej matka v návrhu uvádza, že platí poplatok za smeti vo výške 40,- Eur, pričom na poplatok za smeti za maloletého prispieva. Ďalej otec maloletého namietal, že nie je pravda, že platí vyživovaciu povinnosť nepravidelne. Každý mesiac zaplatí vyživovaciu povinnosť na syna. Rovnako namietal, že nad rámec vyživovacej povinnosti platí len poisťku a vreckové synovi, nakoľko už vyššie uviedol, že platí oveľa viac nákladov na maloletého ako uvádza jeho matka v návrhu. Oblečenie a obuv synovi kupuje pravidelne, zároveň maloletému kúpil jednorázové vyššie výdavky na lyže a lyžiarske potreby (celé mu uhradil v prípade prvých a druhých lyží, potom ostatné roky, keď syn vyrástol z lyží a lyžiarskeho oblečenia, tieto jeho matka predala a kúpila mu za peniaze získané predajom nového, pričom na doplatku nového výstroja sa tiež podieľal) a bicykel synovi kúpil rovnako on. Zároveň otec uviedol, že sa o maloletého riadne stará, vždy keď má možnosť, teda je na Slovensku z dôvodu svojej práce v zahraničí, a maloletý sa zdržiava vo svojom bydlisku, trávi so synom svoj voľný čas, so synom má veľmi dobrý vzťah, keď je doma sa mu venuje, berie ho na výlety, navštevujú spolu rodinu z jeho strany, aby maloletý udržiaval kontakt aj s jeho rodinou. Prispieva maloletému na všetky výdavky, o ktoré ho požiada a sú z jeho pohľadu ako rodiča oprávnené a potrebné, teda platí maloletému oveľa viac ako uvádza matka vo svojom návrhu. Rovnako nie je pravdou, že o svojho syna prejavuje minimálny záujem a že sa s ním stretáva príležitostne, nakoľko s maloletým trávi každú voľnú chvíľu, keď je na Slovensku a keď je syn v mieste trvalého bydliska. Práve naopak matka maloletého posledný čas mu maloletého nechce odovzdávať v mieste jeho trvalého bydliska tak, ako to je uvedené v rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 1P/59/2016-47 zo dňa 07.12.2016, ale núti ho, aby si po maloletého chodil do Banskej Bystrice, čo sa mu nie vždy dá a hlavne je to v rozpore s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/59/2016-47 zo dňa 07.12.2016. Ďalej otec maloletého uviedol, že maloletému prispieva na letné dovolenky, ktoré trávi syn s matkou, prípadne starou mamou z matkinej strany. Minulé leto (2022) prispel maloletému na dovolenku s matkou a starou mamou z matkinej strany vo výške 150,- Eur v hotovosti k rukám syna. Predchádzajúce roky sa podieľal na týchto nákladoch matky maloletého buď čiastočne alebo v plnej výške. Mimo týchto nákladov, počas letných prázdnin berie maloletého na dovolenku aj on, naposledy spolu v auguste 2022 strávili týždeň cestovaním cez krajiny bývalej Juhoslávie až po Albánsko, pričom celé náklady na túto dovolenku platil. Matka neprispela maloletému ani na vreckové. Zároveň otec maloletého uviedol, že od novembra 2019 pracuje v zahraničí ako vodič nákladnej dopravy pre R. spoločnosť, pričom je mesiac mimo Slovenska a následne dva týždne na Slovensku. Odkedy je zamestnaný v uvedenej zahraničnej firme, ponúkol matke maloletého, že s jej súhlasom si uplatní detské prídavky v R. s platbou na účet matky a rovnako si mohol uplatniť príspevok na školské potreby tiež na účet matky, avšak potreboval súhlas matky na uplatnenie si týchto nárokov. Matka maloletého odmietla dať svoj súhlas na uvedené príspevky. Ďalej otec uviedol, že od 4. novembra 2022 do polovice marca 2023 bol PN po mozgovom infarkte, a teda nemohol pracovať. Jeho príjem sa teda v uvedenom čase výrazne znížil. Do zamestnania nastúpil až v druhej polovici marca 2023. Rovnako je pravdou, že predal svoj byt vo Valaskej a kúpil si starší dom v Osrbli, pričom v súčasnosti pracuje na rekonštrukcii predmetného domu v nevyhnutnom rozsahu, pričom súčasťou úprav domu je aj príprava detskej izby pre maloletého. Jeho mesačné výdavky predstavujú elektrina 30,- Eur, plyn 0,-Eur, voda 5,- Eur, koncesionársky poplatok 4,64 Eur, TV a internet 0,- Eur, mobil od 85,- až 130,- Eur, mobil syn 10,- Eur, potraviny 300,- Eur, kozmetika a drogéria 30,- Eur, lieky 50,- Eur, PHM 150,- Eur, výživné 100,- Eur, strava na syna v škole 30,- Eur, vreckové synovi 25,- Eur + keď si pýta dá mu, poisťka syna + sporenie 35,- Eur, ostatné platby na syna (oblečenie, obuv, výlety, mimoškolské aktivity), rekonštrukcia domu (dom rekonštruuje celý, teraz v mesiaci máj investícia 5.000,- Eur). Ďalšie náklady predstavujú poplatok za smeti 18,- Eur, poplatok za smeti za syna 20,- Eur, daň z nehnuteľnosti (k dnešnému dňu ešte nemá vyrúbenú daň), poisťka na dom (ešte nemá, až po rekonštrukcii celého domu), pôžička 1. 276,16 Eur, pôžička 2. 369,70 Eur, poisťka jeho 41,17 Eur. Ďalej otec uviedol, že aj vzhľadom na svoj zdravotný stav má v pláne pracovať v zahraničí do konca tohto kalendárneho roka a od januára 2024 plánuje zostať na Slovensku a nájsť si prácu na Slovensku. Do toho času by chcel dokončiť rekonštrukciu domu a pripraviť synovi slušné bývanie vo svojom dome. Z vyššie uvedených dôvodov otec maloletého nesúhlasil s návrhom matky a žiada súd, aby návrh matky na zvýšenie výživného zamietol a ponechal v platnosti rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 1P/59/2016 zo dňa 07.12.2016, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu maloletého vo výške 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, alebo aby súd maloletého zveril do jeho osobnej starostlivosti počnúc 01.01.2024.

3. Dňa 05.10.2023 na pojednávaní súd konal a rozhodol v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil telefonicky v deň pojednávania z dôvodu kolízie s iným pojednávaním konaným v Banskej Bystrici, nežiadal o odročenie pojednávania.

4. Súd na pojednávaní dňa 05.10.2023 vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletého, oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu matky maloletého, tiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1P/59/2016 (osobitne s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/59/2016-47 zo dňa 07.12.2016).

5. Rodičia maloletého na pojednávaní uviedli, že sú ochotní sa dohodnúť na zvýšení výživného na maloletého zo strany otca dieťaťa na sumu 200,- mesačne od 01.10.2023.

6. Rodičia maloletého na pojednávaní prejavili ochotu uzavrieť rodičovskú dohodu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

7. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že súhlasí s uzavretou rodičovskou dohodou ohľadne úpravy výšky výživného otca k mal. synovi A. a navrhuje túto rodičovskú dohodu schváliť. Čo sa týka jej pomerov a výdavkov, nič podstatné sa od podania návrhu a od šetrenia pomerov zo strany kolízneho opatrovníka nezmenilo. Naďalej so synom býva v dvojizbovom byte, ktorý je v jej vlastníctve. Taktiež nedošlo ani k zmene výdavkov, ktoré uvádzala v návrhu, ani čo sa týka nákladov na domácnosť, ani čo sa týka pravidelných mesačných výdavkov na maloletého A.. Od 01.09. došlo u nej k zmene zamestnávateľa, nakoľko od 01.09.2023 je zamestnaná na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu v Banskej Bystrici. Čo sa týka príjmu, tento má zhruba rovnaký, ako mala v predchádzajúcom zamestnaní, možno 3-4 mesiace to bude nižší príjem, pokiaľ prejde adaptačným procesom, avšak ďalšie mesiace by sa to už malo pohybovať v takom rozsahu, ako bolo v predchádzajúcom zamestnaní. Zároveň poberá aj daňový bonus na maloletého a taktiež poberá z úradu práce aj prídavky na dieťa. Čo sa týka výdavkov na domácnosť, od 01.07.2023 sa už neplatia koncesionárske poplatky. Inak sa na týchto výdavkoch na domácnosť a poplatkoch nič podstatné nezmenilo. Čo sa týka výdavkov na potraviny, ktoré uvádzala v návrhu, tak spolu potraviny pre ňu aj maloletého mesačne vyjdú okolo 350,- Eur. Zároveň v súčasnosti, nakoľko od 01.09.2023 pracuje v Banskej Bystrici, do práce dochádza autom. Okrem maloletého A. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Čo sa týka stretávania a kontaktovania maloletého s otcom, maloletému nebráni v stretávaní, v podstate to ponecháva na vlastné uváženie syna A. a podľa jeho vlastnej vôle, ako často sa chce s otcom stretávať, prípadne byť s ním v kontakte. Podľa jej vedomostí sa maloletý A. stretáva s otcom skoro každý mesiac, keď je otec na Slovensku. Maloletý A. od septembra tohto roku navštevuje 2. ročník Súkromnej strednej odbornej školy G. J. K. H. L.. Aj v tomto školskom roku je maloletému vyplácané aj vreckové zo strany školy, pričom východisková suma je mesačne 70,- Eur a táto suma sa znižuje podľa prospechu a dochádzky žiaka, pričom u maloletého je to mesačne zhruba okolo 40,- Eur, ktoré je mu vyplácané. Maloletý A. je zdravý až na to, že má alergiu na peľ. Navštevuje aj alergologickú ambulanciu A. S. v R., má predpísané aj lieky, ktoré užíva počas sezóny na jar a cez leto. Maloletý A. je členom dobrovoľného hasičského zboru vo Valaskej, platí sa tam členský poplatok okolo 10-15,- Eur, ostatné náklady zabezpečuje tento spolok. Taktiež môže potvrdiť tak, ako uvádzala aj v návrhu, že otec po dohode hradí maloletému poisťku, taktiež mu hradil aj stravu v škole, taktiež mu prispieval aj finančne na jeho účet, nakoľko syn má vlastný účet. Nevie sa ale vyjadriť ku konkrétnej sume, akou otec maloletému prispieval, ale prispieval mu aj na oblečenie a obuv, prípadne na mimoškolské aktivity.

8. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že taktiež súhlasí s uzavretou rodičovskou dohodou a navrhuje túto dohodu schváliť. Zároveň uviedol, čo sa týka tých rodinných prídavkov v Belgicku, z jeho strany nie je problém vybaviť tieto rodinné prídavky, dokonca by sa to dalo vybaviť zrejme aj spätne, že by boli vyplatené, takže je ochotný v tejto veci konať, aby sa tieto prídavky na dieťa v Belgicku vybavili. Tak ako uvádzal v písomnom vyjadrení, pracuje v zahraničí a to v R.. Jeho zamestnávateľom je spoločnosť WIDEM LOGISTICS NV, Transportcentrum, Menen, pričom pracuje na turnusy, a to tak, že 4 týždne je v zahraničí a 2 týždne je na Slovensku. Je zamestnaný u tohto zamestnávateľa na pracovnú zmluvu. V čistom mesačne zarába okolo 2.500,- Eur. Pracuje ako vodič kamiónu, pričom chodí s kamiónom po celej Európe a taktiež aj do Afriky. Pokiaľ je v centrále u zamestnávateľa, zamestnávateľ mu zabezpečuje bývanie v dome, ktorý pre zamestnancov zriadil a všetky náklady s bývaním hradí zamestnávateľ. Je vlastníkom rodinného domu v Osrbli, tento ale ešte nie je obývatel'ný a pokiaľ sa zdržiava na Slovensku, zdržiava sa na A. pri priateľke. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, v novembri minulého roku prekonal mozgový infarkt, naďalej mu trpne ľavá strana tela a užíva aj pravidelne lieky, ktoré má predpísané na Slovensku a výdavok na lieky je okolo 50,- Eur mesačne. Čo sa týka ostatných výdavkov, pridržiava sa

písomného vyjadrenia, od tohto písomného vyjadrenia sa na týchto výdavkoch nič podstatné nezmenilo. Čo sa týka rodinného domu v Osrblí, tento nadobudol minulý rok v novembri, kedy ho kúpil a to z peňazí, ktoré získal z predaja bytu vo Valaskej a zároveň ešte časť peňazí doplatil a z toho kúpil dom v Osrblí. Zároveň čo sa týka výdavkov, spláca aj 2 pôžičky, tieto si zobral na rekonštrukciu domu v Osrblí. Okrem maloletého A. iné vyživovacie povinnosti nemá. Čo sa týka kontaktu s maloletým A., v tomto nie je žiadny problém, s maloletým sa kontaktuje či už písomne, telefonicky, aj osobne, keď je na Slovensku, s týmto nie je žiadny problém sa s maloletým dohodnúť.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 05.05.2023 z prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa súd zistil, že matka s maloletým dieťaťom býva na adrese H., B. XXX/XX v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky maloletého. V čase sociálneho zisťovania sa na uvedenej adrese zdržiavala matka maloletého a maloleté dieťa. Dvojizbový byt je vybavený moderným, vkusným nábytkom a potrebnými elektrospotrebičmi. Byt pozostáva zo vstupnej chodby, kúpeľne s toaletou, kuchyne, ktorá je prepojená s obývacou miestnosťou a detskej izby maloletého. Kuchyňa je vybavená kuchynskou linkou a jedálenským stolom so stoličkami, pri kuchyni je menšia komora na skladovanie potravín. Kuchyňa je prepojená s obývacou miestnosťou, v ktorej je umiestnená pohovka, na ktorej spáva matka maloletého. Obývacia izba je vybavená sektorovým nábytkom, pohovkou, stolíkom a televízorom. Maloleté dieťa má vlastnú študentskú izbu prispôbenú svojim potrebám, v izbe je umiestnená priestraná posteľ, pracovný stolík s počítačom, stoličkou, police a komoda na odkladanie osobných vecí a učebníc. Maloletý má vytvorený priestor na pokojný spánok, odpočinok, priestor na prípravu na vyučovanie aj na psychohygienu. Domácnosť bola v čase sociálneho zisťovania upravená, čistá a hygienicky nezávadná.

Matka maloletého má ukončené vysokoškolské vzdelanie v odbore Ekológia, pracuje na hlavný pracovný pomer v spoločnosti B., M., N. N. O. XXX, G. na pracovnej pozícii ako účtovníčka. Okrem hlavného pracovného pomeru poskytuje matka maloletého na dohodu o vykonaní práce, služby vedenie účtovníctva. Matka uviedla príjem z pracovnej činnosti vo výške 1.200,- Eur mesačne a z dohody o vykonaní práce uviedla matka príjem vo výške 95,- Eur mesačne. Matka maloletého poberá prídavok na dieťa vo výške 60,- Eur a otec maloletého uhrádza výživné vo výške 100,- Eur mesačne.

Matka uviedla, že maloletý sa stretáva s otcom, sú v telefonickom aj osobnom kontakte, matka nikdy maloletému nebránila stretávať sa s otcom, naopak ona sama ho v tom podporuje. Na zvýšení výživného trvá, nakoľko ako uviedla, návrh je odôvodnený zmenou potrieb maloletého dieťaťa oproti stavu v čase poslednej úpravy výživného.

Maloletý A. v rozhovore uviedol, že vie o podanom návrhu matky, ale uviedol, že to je medzi rodičmi. Maloletý A. uviedol, že on je v pravidelnom kontakte s otcom, volajú si, píšú si a sú aj v priamom kontakte, aj teraz, keď bol otec doma, tak mu bol pomáhať na dome v Osrblí. Maloletý sa ďalej vyjadril, že on má v pohode vzťah s ocom a keď potrebuje oco mu vždy finančne vypomôže. Maloletý A. sa vyjadril, že on má dobrý vzťah s maminou aj ocom, s maminou je mu dobre, stará sa o neho, nič mu nechýba a majú spolu blízky vzťah. Maloletý A. uviedol, že začal študovať v K. Q. G. O., odbor Mechanik – mechatronik, známky má v pohode, škola ho baví. Maloletý má týždeň školu a týždeň odbornú prax a v škole dostávajú aj vreckové mesačne vo výške 70,- Eur, ale musí mať dobrú dochádzku a dobrý priemer v škole.

Dňa 28.04.2023 bol vykonaný telefonický rozhovor s otcom maloletého dieťaťa za účelom zistenia názoru na podaný návrh matky maloletého na zvýšenie výživného. Otec maloletého v rozhovore uviedol, že o podanom návrhu matky na zvýšenie výživného vie a už písal spolu so svojim právnym zástupcom vyjadrenie k návrhu matky, ktoré bude jeho právny zástupca zasielať na súd. Otec maloletého sa vyjadril, že nesúhlasí s návrhom matky na zvýšenie výživného, otec maloletého má záujem o maloletého, sú spolu v telefonickom kontakte pravidelne a vždy keď je na Slovensku, tak je s maloletým aj v osobnom kontakte. Otec maloletého pracuje v zahraničí ako vodič NKD pre zahraničnú spoločnosť v R.. Otec maloletého uviedol, že on platí výživné, nemá žiadny dlh na výživnom a uhrádza maloletému poisťku, prispieva mu na vreckové a vždy keď ho maloletý osloví, že potrebuje hotovosť, tak mu prispieje.

Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplýva, že v sociálnej a ekonomickej oblasti nie je maloleté dieťa v ohrození, maloleté dieťa má v domácnosti u matky vytvorené adekvátne podmienky k svojmu veku. Maloletý má vlastnú študentskú izbu vybavenú a prispôbenú potrebám a záujmom maloletého. Maloletý má vytvorený priestor na pokojný spánok, odpočinok, na prípravu na vyučovací proces a priestor na psychohygienu. Počas sociálneho zisťovania bola domácnosť upravená, čistá a hygienicky nezávadná. Finančný príjem matky je stabilný, pravidelný a nakoľko otec maloletého finančne prispieva, je aj postačujúci na pokrytie všetkých základných a materiálnych potrieb maloletého dieťaťa. V oblasti vývinových potrieb nie je maloleté dieťa v ohrození, maloletý študuje v 1. ročníku na Hutníckej strednej odbornej škole v Podbrezovej v odbore Mechanik – mechatronik, školu si vybral sám, je v škole spokojný.

Matka maloletého neuvádza žiadne výchovné problémy s maloletým. Lekársku starostlivosť maloletému zabezpečuje A. M. vo Valaskej, maloletý má absolvované všetky povinné očkovania a prehliadky. Maloletý sa dlhodobo lieči v odbornej alergologickej ambulancii pani A. S., má alergiu na všetky peľe. Matka maloletého uviedla, že nemá zvýšené výdavky s jeho zdravotným stavom a maloletý prekonáva len bežné ochorenia. V oblasti komunikácie a vzťahov nie je maloleté dieťa v ohrození napriek tomu, že aktuálne je zhoršená komunikácia medzi rodičmi a vzťahy medzi nimi sú nie v súlade. Maloletý má vytvorený blízky citový vzťah k matke aj k otcovi, je v starostlivosti matky a v pravidelnom kontakte s otcom. Maloletý si sám vzhľadom k svojmu veku vie vyjadriť svoje požiadavky, a vie otvorene s rodičmi komunikovať a má vzťah s obidvomi rodičmi v súlade. Maloletý komunikoval adekvátne k svojmu veku, v rozhovore so sociálnou pracovníčkou bol komunikatívny, otvorený a bezprostredný, vedel vyjadriť svoj názor. V oblasti starostlivosti o maloleté dieťa nebolo zistené žiadne ohrozenie, v domácnosti u matky má maloleté dieťa vytvorené bezpečné prostredie a matka ho chráni pred ohrozením. Na základe rozhovoru s maloletým a pozorovaním v rámci sociálneho zisťovania bolo zistené, že matka s maloletým majú medzi sebou vytvorený blízky, kamarátsky vzťah založený na otvorenej a úprimnej komunikácii. Maloleté dieťa má zabezpečené všetky základné a materiálne potreby nevyhnutné pre zdravý a všestranný rozvoj. V závere správy kolízny opatrovník maloletého uviedol, že súhlasí s návrhom matky na zvýšenie výživného, má za to, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa. Navrhuje súdu, aby zvýšil výživné podľa aktuálnych, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a schopností, možností a majetkových pomerov na strane otca.

10. Výživné pre maloletého bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/59/2016-47 zo dňa 07.12.2016, právoplatným dňa 10.01.2017, ktorým súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému A. tak, že schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec maloletého bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 23.08.2016 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Maloletý A. v tej dobe mal 9 rokov, navštevoval 4. ročník ZŠ H., do školy chodil pešo, stravoval sa v školskej jedálni, pričom mesačný poplatok za stravu predstavoval sumu 20,- Eur. Maloletý sa venoval aktívne futbalu, hral za FK H.. Maloletý bol zdravý.

Matka maloletého v tej dobe bola zamestnaná v spoločnosti A. K. B., N. a dosahovala čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 675,80 Eur, tiež poberala príjem z iného druhu práce vo výške 66,- Eur a poberala aj prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne. Na maloletého mala matka mesačné výdavky zhruba vo výške 100,- Eur a náklady spojené s bývaním vyčíslila na sumu 280,- Eur mesačne. Okrem maloletého matka nemala iné vyživovacie povinnosti.

V tej dobe otec maloletého bol zamestnaný v spoločnosti P. N., N. a dosahoval čistý priemerný mesačný zárobok vo výške cca 800,- Eur, jeho mesačné výdavky boli zhruba vo výške 400,- Eur, v tom čase okrem maloletého nemal iné vyživovacie povinnosti.

11. Z potvrdenia spoločnosti B., M., O. XXX, G. zo dňa 14.09.2023 ako bývalého zamestnávateľa matky maloletého súd zistil, že matka maloletého bola zamestnaná v ich spoločnosti od 01.02.2020 do 31.08.2023. Jej pracovná morálka bola počas pracovného pomeru na vysokej úrovni. Pracovný pomer na dobu neurčitú bol ukončený dohodou, odstupné nebolo vyplatené. Za obdobie od septembra 2022 do augusta 2023 dosiahla čistý priemerný mesačný príjem 1.273,58 Eur vrátane daňového bonusu.

12. Z potvrdenia Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu, O. X, R. R. zo dňa 13.09.2023 ako súčasného zamestnávateľa matky maloletého súd zistil, že matka maloletého pracuje v ich škole od 01.09.2023 ako učiteľka odborných predmetov na 37,5 hod. týždenne. Pracovný pomer je dojednaný na dobu určitú do 31.08.2024 s trojmesačnou skúšobnou dobou. Mesačná hrubá mzda bude 1.261,- Eur, čistá mzda bude 1.102,- Eur, matka maloletého bude poberať aj daňový bonus na syna A. vo výške 140,- Eur.

13. Z potvrdenia F. H. I. H. súd zistil, že matka maloletého na dohodu o vykonaní práce u nich dosiahla za obdobie od apríla 2022 do decembra 2022 čistú priemernú mesačnú mzdu 85,72 Eur a za obdobie od januára 2023 do marca 2023 čistú priemernú mesačnú mzdu 94,- Eur.

14. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o

pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

15. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá a ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k zmene predchádzajúceho rozhodnutia, nakoľko od poslednej úpravy výšky výživného na maloletého došlo k zmene pomerov, a to na strane maloletého, ako aj na strane obidvoch rodičov. Maloletý je od posledného rozhodnutia starší o 6 rokov, stal sa študentom strednej školy mimo miesta bydliska, pričom momentálne navštevuje 2. ročník, do školy dochádza autobusom. Zo zmeny pomerov vyplývajú vyššie náklady, ktoré matka maloletého mesačne má, a ktoré súvisia predovšetkým so zabezpečením starostlivosti o maloletého, so zabezpečením jeho výživy, a tiež so zabezpečením školských a mimoškolských aktivít. S vekom u maloletého podstatne vzrástli výdavky na jeho výchovu, výživu, všestranný rozvoj a starostlivosť o jeho zdravie. Taktiež došlo k zmene pomerov na strane otca, nakoľko jeho príjem od posledného rozhodnutia vzrástol, nepribudla mu žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť. Zmena pomerov na strane matky spočíva taktiež vo zvýšení jej príjmu, ani matke nepribudla žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť. Súd schválil dohodu rodičov o zvýšení výživného na maloletého zo strany otca na sumu 200,- Eur mesačne počnúc dňom 01.10.2023, nakoľko zvýšenie výživného je v záujme maloletého. Počiatok zvýšenia výživného je stanovený dňom 01.10.2023 tak, ako sa rodičia dohodli.

27. Týmto súčasne došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 1P/59/2016-47 zo dňa 07.12.2016 o poslednej úprave výšky výživného pre maloletého.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej v texte len „CSP“/).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.