

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/28/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412201994
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412201994.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14 IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. C. - C., M. XXX/X, t.č. bytom V. C., L. Z. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 331,94 eur s prísľ., takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Náhradu trov konania súd odporcovi n e p r i s u d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 20.04.2012, doručeným na tunajší súd dňa 02.05.2012, žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 331,94 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 331,94 eur za obdobie od 28.05.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a žalobca BL Telecom debt, s.r.o. ako postupník, uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom 1.91550975. Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzatvorená dňa 06.12.2011. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, ako poskytovateľom, v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ZEK), v znení neskorších predpisov, zmluvu č. XXXXXXXX. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo, v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa, uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve /Dodatku o pripojení/. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom služby. Odporca je sankcionovaný za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytovanie služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta /koncové zariadenie vypojené z prevádzky/. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7904156056 splatnú dňa 27.05.2009 na sumu 331,94 eur. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti sa dostal odporca do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy za každý deň omeškania, ktorý uplatňuje vo výške 9% od 28.05.2009 do zaplatenia.

Sú vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.08.2012.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, dňa 08.08.2012 sa písomne ospravedlnil, požiadal aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti v súlade s podanou žalobou.

K veci sa vyjadril písomne, pričom uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi, keďže tento mu poskytol telekomunikačné zariadenie Nokia 6300 za cenu 1.- Sk (0,03 eur), pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 4.490.- Sk (149,04 eur). Odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale hlavne za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby, pričom bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky a teda porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti.. Účelom zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie ako paušalizovanej náhrady škody. Je potrebné tiež posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah, táto závisí od hodnoty poskytnutých benefitov a je závislá od rizika, ktoré môže vzniknúť v prípade nečerpania všetkých benefitov a nezaplatenia riadnych platieb. Odporca mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť sa rozhodnúť, do akého zmluvného vzťahu vstúpi.

Odporca uviedol, že uzatvoril zmluvu s právnym predchodcom navrhovateľa a to na dva telefóny. Jeden bol pre neho a jeden pre jeho priateľku. Telefónna karta sa mala aktivovať tak, že sa mal dobiť kredit za 300.- Sk, ale jeho priateľka dobila iba za 200.- Sk a telefón sa neaktivoval. On ešte dobil za 100.- Sk, ale už to nefungovalo. Bol potom v Telecom, ale aktivovať telefón sa nepodarilo, jeho priateľka potom zakúpila novú SIM kartu. Bolo to v roku 2008, ale doteraz ich nikto nekontaktoval. Jeho priateľka sa volá M. J..

Súd ďalej vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinami založenými v spise, a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011, dodatkom č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 26.03.2012, zmluvou o pripojení - Fix zo dňa 10.12.2008, faktúrou za zúčtovacie obdobie 08.04.2009 - 07.05.2009 v.s. 7904156056 splatnou dňa 27.05.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a zistil tento stav:

právny predchodca navrhovateľa označený ešte ako T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019, (spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019, dňom 01.07.2010 zlúčením sa so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zanikla, pričom spoločnosť Slovak Telekom, a.s. sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom), uzatvoril s odporcom dňa 10.12.2008 zmluvu o pripojení Fix, služba Fix 300. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy v čase uzatvárania a ukončenia boli Všeobecné podmienky poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej mobilnej dátovej služby T-Mobile, ako aj osobitné podmienky a Cenník Easy. Z uvedenej zmluvy bolo o.i. zistené, že táto obsahuje tabuľkovú časť s údajmi o PODNIKU - T- Mobile Slovensko a.s. , ÚČASTNÍKOVI - odporca a SIM KARTE č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a t.č. XXXXXXXXX. Táto zmluva bola podpísaná dňa 10.12.2008. Na rube uvedenej zmluvy je uvedené - DODATOK k zmluve o pripojení Fix. V dodatku sú uvedené údaje o PODNIKU a ÚČASTNÍKOVI a Tabuľka č. 1 s údajmi „program služieb - Fix 300, Zmluvná pokuta 10.000,- Sk/331,94 eur, Minimálne mesačné zmluvné obdobie 300,- Sk/9,96 eur, Typ MT Nokia 6300 v.č. 356864025205971, maximálna kúpna cena za MT 1,- Sk/0,03 eur vrátane DPH, Doba viazanosti 24 mesiacov".

V bode 1 písm. a/ je uvedené, že predmetom dodatku je zmena pôvodného programu služieb na program uvedený v tabuľke č. 1 tohto dodatku

„V bode 2 písm. je uvedený záväzok účastníka, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že nedopustí sa takého konania, podľa ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení Fix odstúpením o nej alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov porušenia povinností na strane Účastníka

V bode 3. je uvedené, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej bode 1 písm. c/. alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 VP

alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ VP a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v tabuľke č. 1 tohto dodatku. .

Tento dodatok nie je podpísaný žiadnou zo zmluvných strán.

Súd sa ďalej pri dokazovaní oboznámil s fa. č. 7904156056 splatnou 27.05.2009 vystavenou pre adresáta M. J., C. XXXX, V. C., t.č. XXXXXXXXXXXX, ako účastník je v pravom hornom rohu uvedený X.XXXXXXXXXX B. C., na sumu 331,94 eur - zmluvná pokuta. Fa. bola vystavená dňa 08.05.2009. V danom prípade nebol predložený originál.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa zákona č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, § 1ods.:

(1) Tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

(2) Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

§ 2

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim

1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec,

2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny,

3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

c) výrobcom

1. osoba, ktorá výrobok vyrobí, vyťaží, obnoví, upraví alebo inak získa a má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu Európskej únie, členského štátu Európskeho hospodárskeho priestoru alebo Turecka (ďalej len "členský štát"), alebo ten, kto sa za výrobcu vydáva označením výrobku svojím menom, ochrannou známkou alebo iným rozlišovacím znakom, alebo osoba z dodávateľského reťazca, ktorej činnosť môže ovplyvniť bezpečnostné vlastnosti výrobku,

2. osoba, ktorá má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu a je splnomocnencom 3) výrobcu, ktorý nemá sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu,

3. dovozca, ak výrobcu nemožno určiť podľa bodu 1 alebo 2,

d) dovozcom podnikateľ, ktorý doviezol do členského štátu výrobok zo štátu, ktorý nie je členským štátom,

e) dodávateľom podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku,

f) výrobkom nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa,

i) službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne s výnimkou činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako sú uvedené v § 19,

j) bezpečnou službou služba, ktorá za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok poskytovania nepredstavuje nebezpečenstvo alebo jej poskytovanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo,

k) bežnou kvalitou taká kvalita, ktorá zabezpečuje zachovanie všetkých podstatných vlastností výrobku, ktoré podmieňujú jeho bezprostredné používanie a spĺňajú predpokladané očakávania spotrebiteľa,

l) reklamáciou uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby,

m) vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie,

n) odborným posúdením vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len "určená osoba"),

o) nebezpečnou napodobeninou výrobok, ktorý má formu, vôňu, farbu, vzhľad, obal, označenie, objem alebo rozmery, ktoré môžu spôsobiť jeho zámenu spotrebiteľom, najmä dieťaťom s potravinou, čo môže byť nebezpečné pre jeho zdravie,

p) obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi,

q) agresívnou obchodnou praktikou konanie, ktoré obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilé významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

r) podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil,

s) kódexom správania dohoda alebo súbor pravidiel, ktoré vymedzujú správanie predávajúceho, ktorý sa zaviazal dodržiavať tento kódex správania vo vzťahu k jednej alebo viacerým osobitným obchodným praktikám alebo obchodným odvetviam, ak tieto nie sú ustanovené zákonom alebo iným právnym predpisom alebo opatrením orgánu štátnej správy,

t) tvorcom kódexu správania subjekt vrátane predávajúceho alebo skupiny predávajúcich, ktorý je zodpovedný za vytvorenie a zmenu kódexu správania alebo za kontrolu jeho dodržiavania tými, ktorí sa zaviazali ho dodržiavať,

u) odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti,

v) výzvou na kúpu obchodná komunikácia, ktorá obsahuje opis základných znakov výrobku a jeho cenu spôsobom zodpovedajúcim charakteru použitej obchodnej komunikácie, umožňujúcou spotrebiteľovi uskutočniť kúpu,

w) neprimeraným vplyvom využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie,

z) rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania,

za) predajnou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku,

zb) jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku,

zc) výrobkom predávaným na množstvo výrobok, ktorý nie je balený a meria sa alebo váži v prítomnosti spotrebiteľa.

§ 3 ods.:

(1) Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

(3) Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

(6) Každý spotrebiteľ má právo na zvýšenú ochranu svojich ekonomických záujmov v procese zavedenia meny euro v Slovenskej republike. Spotrebiteľ má právo najmä na informácie o cenách zároveň v slovenskej mene a tiež v eurách podľa osobitných predpisov 9a) a na výrobky a služby za ceny, ktoré nie sú zvýšené z dôvodu nákladov a výdavkov súvisiacich so zavedením meny euro.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

§ 52a OZ

(1) Ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzujú sa každá z týchto zmlúv samostatne.

(2) Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

§ 53 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

§ 53a OZ

(1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

(2) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

§ 54 OZ

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikla platná zmluva o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, z ktorej nevyplývalo, že by bol predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi benefity v podobe zľavneného mobilného telefónu. Táto zmluva nezaväzovala odporcu na žiadne zmluvné pokuty. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty navrhovateľ odvodzuje od Dodatku k zmluve avšak, ako bolo zistené dokazovaním, tento dodatok nebol zmluvnými stranami podpísaný a teda práva a povinnosti z tohto dodatku nevznikli. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že dodatkom malo dôjsť k zmene pôvodného programu služieb na program uvedený v tabuľke č. 1. Podľa zmluvy zo dňa 10.12.2008 bol dohodnutý program Fix 300 a Dodatkom mal byť zmenený na Fix 300 (tabuľka č. 1), čo je v danom prípade pre spotrebiteľa zavádzajúce. Okrem toho ani v zmluve, ani v dodatku nie je uvedená pôvodná cena mobilného zariadenia Nokia 6300, len maximálna kúpna cena 1.- Sk a teda z uvedeného nie je možné vyvodiť záver o poskytnutí benefity v podobe zľavneného mobilného telefónu alebo inej výhody.

Ak by aj odporca akceptoval uzatvorenie dodatku, súd podotýka, že aj v takom prípade by bol navrhovateľ neúspešný, nakoľko súd je názoru, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k zmluve o pripojení v bode 3, ktorá zaväzuje účastníka, že v prípade porušenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku, je neprijateľná a to z dôvodu, že podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len „smernica 93/13“) vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceano Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98, až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05 Zb. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčovská). So vstupom do Európskej únie prijala Slovenská republika záväzky náležite transportovať do smernice EÚ a v aplikačnej praxi aj napĺňať ciele týchto smerníc. V oblasti ochrany spotrebiteľa, a teda aj finančného spotrebiteľa Európska únia prijala viaceré smernice (napr. viď príloha smernice EP a Rady z 23. 4. 2009 č. 2009/22 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov o súdnych príkazoch).

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica 93/13“) si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Súdny dvor v rozsudku Oceano Grupo Editorial SAC 240/98 až C 344/98 konštatuje, nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nepoukáže na nekalosť zmluvnej podmienky, a preto súdy v štátoch, v ktorých nie je povinné zastúpenie advokátom, majú aj bez návrhu prihliadať na neprijateľnosť zmluvnej podmienky.

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväziť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky, obstoja ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro, bod 37, Asturcom bod 51).

Navrhovateľ uplatňuje od odporcu zmluvnú pokutu za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a to vo výške, ktorú odporca ako spotrebiteľ nedokáže presne určiť, keďže v zmluve sa navrhovateľ, ako dodávateľ služby, odvoláva na pokutu uvedenú v tabuľke č.1, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Okrem toho účastníka zaväzuje k úhrade pokuty aj v prípade, ak nastane skutočnosť, ktorá bráni v ďalšom využívaní služby (strata, krádež koncového zariadenia) a vylučuje ukončenie zmluvy bez prípadnej sankcie bez ohľadu na to, kedy k tejto skutočnosti dôjde. Súd je teda názoru, že podmienky, za akých navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách poškodzujú spotrebiteľa. Táto zmluvná pokuta nebola s účastníkom - prijímateľom služby, osobitne dohodnutá, tento je povinný sa podrobiť akýmkoľvek podmienkam stanoveným poskytovateľom služby a aj keby pre seba našiel výhodnejšiu ponuku, resp. nebol spokojný so štandardnými poskytovateľovými službami, nie je možné z jeho strany zmluvu vypovedať bez toho, aby aj bez ohľadu na časové obdobie trvania vzťahu s poskytovateľom, bol nútený uhradiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške. Takéto ustanovenia zmluvy sú pre účastníka ako spotrebiteľa obmedzujúce a teda poškodzujúce. Problémová zmluvná pokuta spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany a takémuto konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu. (V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 20. 09. 2011, sp. zn. 6Co/113/2010, rozsudok Okresného súdu Komárno 13C/345/2010, rozsudok Krajského súdu Žilina z 30. 9. 2010, sp. zn. 9Co/312/2010, rozhodnutie Okresného súdu Prievidza zo 14. marca 2011 č. k. 15C 7/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 2Co/137/2010, Krajského súdu v Žiline 9co/312/2010)). Okrem toho v tomto konkrétnom prípade poskytovať služby vyvolal u účastníka presvedčenie, že je povinný plniť záväzky aj z dodatku k zmluve o pripojení bez toho aby tento bol stranami platne podpísaný.

Na záver súd ešte dáva do pozornosti, že faktúra č. 7904156056, na základe ktorej má odporca plniť, bola vystavená na M. J. C., V. a žiadnym spôsobom navrhovateľ nepreukázal jej doručenie odporcovi.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

Vzhľadom na to, že odporca trovy konania neuplatnil súd mu ich náhradu neprisúdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).