

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112200781
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112200781.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Údernícka 5, 851 01 Bratislava, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi: T. N., nar.XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX W., E.. E. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou G. U., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 118,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 118,10 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z istiny od 04.02.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť trovy konania navrhovateľa Mgr. Tomášovi Kušnírovi, s.r.o., advokátovi, v sume 102,93 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 37Ro/4/2012-19 zo dňa 17.01.2012.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporcovi zaplatenie istiny 118,10 € (3.557,88 Sk) s príslušenstvom na tom základe, že odporca uzatvoril dňa 08.11.2005 so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy, Bratislava, Zmluvu k úverovému účtu, následne na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a násl. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.02.2011 postúpil postupca Všeobecná úverová banka a.s. na navrhovateľa v tomto konaní pohľadávku voči odporcovi. Navrhovateľ na návrhu trval s tým, že odporca využil povolené prečerpanie na účte, dostal sa do nepovoleného prečerpania na účte, pričom splátky úveru nehradil riadne a včas, navrhovateľ preto vyzval odporcu na úhradu celej dlžnej sumy, avšak odporca predmetnú sumu dlhu nehradil. Z tohto dôvodu navrhovateľ podal návrh na súd, žiadal tomuto vyhovieť v celom rozsahu a priznať náhradu trov konania a právneho zastupovania vo veci advokátom.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 37Ro/4/2012 - 20 zo dňa 17.01.2012, tento pre nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk sa zrušuje v zmysle § 173 ods. 2 posledná veta O.s.p v znení účinnom od 15.10.2008.

Medzičasom oznámil advokát vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróz Motyka listom zo dňa 08.02.2012 - oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu.

Advokát vedľajšieho účastníka prevzal platobný rozkaz spolu s návrhom dňa 11.04.2012. Podaním doručeným na súd dňa 18.04.2012 podal odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom vzniesol aj námietku premičania celej pohľadávky

Odporcovi, ktorý sa nachádza na neznámom mieste súd ustanovil pre konanie opatrovníčku uznesením č.k. 13C/72/2012 - 39 zo dňa 18.06.2012, s ktorou ďalej konal.

Z listinných dôkazov navrhovateľa mal súd za preukázané, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a násl. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.02.2011, ktorá bola uzatvorená medzi postupcom Všeobecná úverová banka a.s. so sídlom Mlynské Nivy, Bratislava a navrhovateľom v tomto konaní, postúpil postupca na navrhovateľa predmetnú pohľadávku vo či odporcovi.

Postupca a odporca uzatvorili dňa 08.11.2005 Zmluvu k úverovému účtu - k číslu zákazníka: 2076707757, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB a.s. pre depozitné produkty. Na základe tejto zmluvy poskytla banka odporcovi produkty a služby súvisiace s vedením účtu v banke. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru ako aj zabezpečenie úveru, tiež podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ sa s odporcom nedohodol na predĺžení konečnej splatnosti úveru.

Predmetná Zmluva o úvere obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 a § 507 Obchodného zákonníka.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytuje v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V konaní bolo preukázané, že odporca využil povolené prečerpanie na účte, dostal sa do nepovoleného prečerpania na účte, pričom splátky úveru nehradil riadne a včas. Navrhovateľ z tohto dôvodu vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje sumu 118,10 € (3.557,88 Sk), ktorá pozostávala z istiny 118,10 €. Odporca do dnešného dňa neuhradil žiadnu čiastku z predmetného dlhu.

Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje zákonný nárok z omeškania počnúc dňom 04.02.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Súd návrhu vyhovel, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, rozhodol v zmysle ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka a priznal navrhovateľovi spolu s istinou úrok z omeškania od 04.02.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Určenie základnej úrokovej sadzby Národnej banky Slovenska, resp. Európskej centrálnej banky zakladá považovať za rozhodujúci deň 04.02.2011 t.j. deň nasledujúci po dni dátumu výpovede. Takýmto spôsobom je uvedený vo výpise z účtovných kníh peňažného ústavu.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, t.j. s účinnosťou od 14.01.2009.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávaci

predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Nakoľko bolo preukázané, že pohľadávka navrhovateľa nebola odporcom ku dňu rozhodnutia súdu vo veci uhradená v plnej výške, súd návrhu vyhovel tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom na výsledok konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. je povinný odporca zaplatiť trovy konania Mgr. Tomášovi Kušnírovi, s.r.o. spolu v sume 102,93 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 € a za trovy právneho zastupovania navrhovateľa advokátom v zmysle advokátskej tarify zvýšených o sadzbu DPH a režijných paušálov nasledovne:

prevzatie a príprava zastúpenia 19,90 €

režijný paušál 8,89 €

za písomné podanie protistrane - pokus o zmier 19,92 €

režijný paušál 8,89 €

podanie žaloby 19,92 €

režijný paušál 8,89 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.