

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/103/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612204798  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612204798.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom v Prahe 4, Novodvorská 994, IČO: 25 117 483, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej v I. rade B. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B.- L., B. XX a žalovenému v II. rade S. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. B., S. XXXX/XX, o zaplatenie 426,94 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovaným sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal svojou žalobou zaviazania žalovaných na zaplatenie sumy 426,94 eur, pozostávajúcej z istiny 353,15 eur, úrokov vo výške 40,60 eur a zmluvnej pokuty vo výške 33,19 eur a s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 386,34 eur od 16. 06. 2009 do zaplatenia a náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18. 08. 2009 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi Beneficial Finance, a.s., organizačná zložka Slovakia, so sídlom v Bratislave, Suché Mýto 1 a žalobcom, na ktorého bola postúpená pohľadávka voči žalovaným. Dňa 02. 04. 2006 postuca uzatvoril so žalovanými zmluvu o osobnom úvere č. 11844891, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky. Na základe tejto zmluvy žalobca žalovaným poskytol úver na nákup spotrebného tovaru vo výške 1.516,53 eur, ktorý sa žalovaní, spolu s dohodnutými úrokmi, zaviazali splácať mesačnými pravidelnými splátkami vo výške 64,40 eur. Zmluvné strany si zároveň dohodli poplatok za spracovanie úverovej dokumentácie a pre prípad omeškania úrok vo výške zákonom stanovenej sadzby. Zároveň sa dohodli na zaplatení zmluvnej pokuty 8,30 eur pre prípad, že ktorákoľvek mesačná splátka alebo jej časť nebude zaplatená k dátumu splatnosti. Tiež si dohodli zmluvnú pokutu za predčasné ukončenie zmluvy vo výške totožnej s výškou administratívneho poplatku za predčasné splatenie úveru. Žalovaní nedodrжали dohodnutý splátkový kalendár, dostali sa do omeškania a z tohto dôvodu došlo k zosplateniu úveru. Postupca od zmluvy odstúpil písomným oznámením z 11. 06. 2009, v ktorom určil lehotu na plnenie dňa 15. 06. 2009, v súlade s článkom 4 Obchodných podmienok. Zostatok pohľadávky na úrokoch, ku dňu odstúpenia, je špecifikovaný v bode a) prílohy k odstúpeniu od zmluvy s názvom Pole: 09 Príslušetví. Výška zmluvnej pokuty za omeškané splátky, ku dňu odstúpenia, je špecifikovaná v bode b) prílohy k odstúpeniu, kde je uvedená ako Sankčný poplatok z omeškania. Výpočet zmluvnej pokuty je uvedený v bode c) prílohy k odstúpeniu, kde je uvedená ako poplatok za vypovedanie zmluvy. Na základe uvedených platieb žalobca vyčíslil úrok z omeškania k dnešnému dňu 9 % zo sumy 33,19 eur od 16. 06. 2009 do zaplatenia a 9 % zo sumy 353,15 eur od 16. 06. 2009 do zaplatenia.

Vzhľadom na nedostatok skutkových tvrdení v žalobe, súd žalobcu vyzval na jej doplnenie uznesením č. k. 8C/103/2012 - 21 z 29. 05. 2012. Súd zvolil formu uznesenia vzhľadom na právny názor, publikovaný

niektorými odvolacími senátmi Krajského súdu v Žiline. V tomto uznesení súd žalobcu podrobným spôsobom vyzval na doplnenie v uznesení presne uvedených skutkových tvrdení a na predloženie listinných dôkazov, preukazujúcich všetky tvrdenia žalobcu, najmä listinného dôkazu preukazujúceho doručenie vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru z 11.6.2009 žalovanej v I/ rade, listinného dôkazu preukazujúceho predčasné ukončenie úverovej zmluvy voči žalovanému II/ s dôkazom o jeho doručení žalovanému II/, listinný dôkaz preukazujúci postúpenie pohľadávky voči žalovanému II/ zo správneho predchodcu žalobcu na žalobcu a listinného dôkazu preukazujúceho písomné vyznenie každého zo žalovaných o uplatnení práva na zaplatenie zmluvnej pokuty právnym predchodcom žalobcu, resp. žalobcom v zmysle obchodných podmienok Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bodu 2. písmeno g).

Žalobca na výzvu súdu na doplnenie skutkových tvrdení reagoval písomným podaním z 13. 06. 2012, v ktorom okrem všeobecných tvrdení už prednesených v žalobe uviedol, že žalovaný čerpal 02. 04. 2006 peňažné prostriedky 1.516,53 eur (45.687,- Sk) a uhradil sumu 64,40 eur dňa 07. 09. 2006, z ktorej pripadla na úrok čiastka 37,39 eur a na istinu 27,- eur. Dňa 26. 09. 2006 žalovaný uhradil 64,40 eur, z ktorých suma 38,64 eur pripadla na úrok a 25,76 eur na istinu. Celkovo na istinu bola z úhrad žalovaného započítaná suma 1.163,36 eur, neuhradený rozdiel je 353,15 eur. Denný úrok je vypočítaný ako súčin nesplatennej istiny a ročnej úrokovej sadzby, všetko delené 365. Za obdobie od 28. 07. 2006 do 27.08.2006, teda za 30 dní bol úrok vyčíslený 45.687,- Sk x 30 % (ročná úroková sadzba) : 365 x 30 dní príslušného obdobia = 1.126,53 Sk. Dňa 07. 09. 2006 žalovaný uhradil 64,40 eur, z ktorej pripadla čiastka 37,39 eur na úrok na 27,- eur na istinu. Týmto spôsobom vznikol úrok až do dňa odstúpenia od zmluvy a ku dňu odstúpenia od zmluvy 11. 06. 2009 predstavoval sumu 952,50 eur (28.695,- Sk), na ktorú bola z úhrad žalovaného započítaná čiastka 911,92 eur a nezaplatený rozdiel je 40,60 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou 4 mesačných splátok z 22. 01. 2009, 22. 02. 2009, 22. 03. 2009 a 22. 04. 2009, za ktoré predstavuje zmluvná pokuta 33,19 eur.

Žalovaná v I. rade na pojednávaní uviedla, že úver čerpali na kúpu čistiacich prostriedkov od firmy Raypath a.s. Bratislava, ktoré mali ďalej predávať. Potom čistiace prostriedky kúpiť nechceli, ale predávajúci ich vyhľadal doma, nakoniec na zmluvu pristúpili. Väčšiu časť povinností zo zmluvy splnili. Prestali platiť, pretože stratila prácu. V súčasnosti od 01. 03. 2012 je práceneschopná, v novembri 2012 očakáva narodenie dieťaťa a poberá nemocenské dávky 198,- eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť voči jednému maloletému dieťaťu vo veku 10 rokov. Žalovaný v II. rade sa pripojil k výpovedi žalovanej v I. rade.

Z fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávok má súd preukázané, že bola uzatvorená medzi Beneficial Finance a.s., organizačná zložka Slovakia, Bratislava a EOS KSI Česká republika ako postupníkom a jej predmetom sú pohľadávky uvedené v prílohe č. 1 tejto zmluvy z 18. 08. 2009, uzatvorenej v Prahe. Z fotokópie časti prílohy č. 1 tejto zmluvy vyplýva, že medzi postupovanými pohľadávkami je i pohľadávka voči B. O., pod číslom zmluvy 11844891, ktorej istiny je k dátumu vypovedania 10.639,- Sk a celková pohľadávka k 06. 08. 2009 vo výške 12.862,- Sk.

Z fotokópie zmluvy č. 11844891 z 02. 04. 2006 je preukázané, že bola uzatvorená medzi Beneficial Finance, a.s., organizačná zložka Slovakia so sídlom v Bratislave a dlžníkmi B. O. a S. O. a jej predmetom je poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup tovaru - technika čistenia Raypath, v celkovej kúpnej cene 45.687,- Sk (1.516,53 eur), ktorá zodpovedá sume úveru. Dlžníci sa zaviazali úver zaplatiť v mesačných splátkach po 1.940,- Sk (64,40 eur) v počte 36 mesačných splátok pri ročnej úrokovej sadzbe 30 % a ročnej percentuálnej miere nákladov 15,19 %. Prvá mesačná splátka s poplatkom za spracovanie úverovej dokumentácie bude splatná 1 mesiac po tom, čo bude zaplatená suma úveru dodávateľovi tovaru. O dátume splatnosti prvej mesačnej splátky budú dlžníci vyznení písomne. Zostávajúce mesačné splátky budú splatné k rovnakému dátumu. Z fotokópie Obchodných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že predmetom úveru je zaplatenie kúpnej ceny tovaru jeho dodávateľovi. Dlžník bude splátky úveru uskutočňovať spôsobom uvedeným v rozpise. Pokiaľ včas nezaplatí ktorúkoľvek z mesačných splátok, veriteľ môže od dátumu omeškania pripísať na ľarchu účtu dlžníka zmluvnú pokutu, narastajúcu na dlžnej istine sumy úveru, až o 1 % ročne vyššej ako je súčasná úroková sadzba, splatná podľa čl. 2 (b), (i) a zároveň zníži existujúcu úrokovú sadzbu splatnú podľa ods. 2 (b), (i) na sadzbu vo výške 0,5 % ročne. Ak sa veriteľ rozhodne toto právo uplatniť, písomne dlžníka o tom vyznenie. Zmluvná pokuta podľa článku 2 (g) prestane narastať na dlžnej istine sumy úveru od dátumu, kedy dlžník zaplatí všetky splatné mesačné splátky a od tohto dátumu sa úroková sadzba podľa ods. 2 (b), (i) automaticky zvýši na sadzbu rovnajúcu sa pôvodnej úrokovej sadzbe. Akákoľvek

nesplatená suma zmluvnej pokuty, splatná podľa tejto zmluvy, bude splatná do 5 dní, odkedy dlžník obdrží písomnú výzvu k jej úhrade. Podľa čl. 4 (a) v prípade omeškania dlžníka s platením dvoch po sebe nasledujúcich mesačných splátok alebo jednej mesačnej splátky dlhšie ako 3 mesiace, môže veriteľ od zmluvy odstúpiť na základe písomného oznámenia doručeného dlžníkovi. V takom prípade sa zmluva skončí a celková dlžná suma a zmluvná pokuta vo výške vypočítanej rovnakým spôsobom ako administratívny poplatok, ktorý by bol splatný podľa čl. 3 (a) v prípade predčasného splatenia úveru, budú okamžite splatné k dátumu uvedenému v takomto oznámení.

Z fotokópie výzvy pre žalovanú II. právneho predchodcu žalobcu z 11. 06. 2009 súd zistil, že zmluva o úvere z 02. 04. 2006 nie je splácaná v súlade s jej podmienkami a k 11. 06. 2009 sú evidované neuhradené splátky úveru splatné 22. 01. 2009, 22. 02. 2009, 22. 03. 2009 a 22. 04. 2009 vo výške 1.500,- Sk, 1.940,- Sk, 1.940,- Sk a 6.465,- Sk. Beneficial Finance, a.s. týmto odstupuje od zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s čl. 4 (a) Obchodných podmienok. Celková dlžná splátka k tomuto dňu 426,94 eur pozostáva z dlžnej istiny 353,15 eur, dlžného úroku 40,6 eur, zmluvnej pokuty podľa čl. 2 (f) vo výške 33,19 eur. Splatnosť dlhu veriteľ určil na deň 15. 06. 2009.

Z fotokópie vyčíslenia úveru (čl. 7 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaní poskytli dve splátky po 1.940,- Sk v septembri 2006, dve po 3.880,- Sk - v novembri 2006 a jednu v januári 2007, ďalej zaplatili 2.500,- Sk v júni a júli 2007, po 3.000,- Sk v auguste, septembri, októbri 2007. V novembri 2007 žalobca stornoval platbu 3.000,- Sk. Po 3.000,- Sk zaplatili žalovaní aj v novembri a decembri 2007 a v januári, februári 2008; v marci 2008 bola čiastka platby 3.000,- Sk žalobcom stornovaná. V marci 2008 zaplatili žalovaní 1.500,- Sk ako splátku a 1.500,- Sk ako splátku z omeškania, v apríli, máji, júni, júli, auguste, septembri, v novembri a decembri 2008 po 3.000,- Sk, v októbri 2008 sumu 1.000,- Sk. V januári 2009 zaplatili 999,88 Sk. Zároveň im žalobca účtoval platbu označenú ako poplatok z omeškania v máji, júni, júli, auguste 2006 spolu vo výške 1.000,- Sk (4x250,- Sk), rovnako v septembri, októbri, novembri 2006 a januári 2007 spolu 1.000,- Sk (4x250,-Sk). Platbu označenú ako poplatok z omeškania v sume 250,- Sk účtoval žalobca žalovaným aj vo februári, marci, apríli, máji, júni, júli, auguste, septembri, októbri, novembri, decembri 2007, v novembri 2007 aj vo výške 3.000,- Sk ako splátku poplatku z omeškania. Sumu, označenú ako poplatok z omeškania, vo výške 250,- Sk, účtoval žalobca žalovaným aj v januári, februári, marci, apríli, máji, júni, júli, auguste, septembri, októbri, novembri, decembri 2008, keď v marci 2008 vyúčtoval aj splátku poplatku z omeškania v sume 1.500,- Sk. V roku 2009 žalobca žalovaným účtoval platbu označenú ako poplatok z omeškania 250,- Sk v januári, februári, marci, apríli, máji. Podľa prehľadu platieb poskytnutých žalovanou I. účastníci zaplatili žalobcovi 70.520,- Sk (2.340,84 eur), a to za obdobie od vzniku úverového vzťahu do januára 2009. Ako vyplýva z popisu poskytnutých splátok, v splátke v sume 3.000,- Sk zaplatenej 17. 06. 2008 je zahrnutý aj poplatok z omeškania 520,- Sk, v splátke zaplatenej 15. 07. 2008 v sume 3.000,- Sk je poplatok z omeškania 1.060 Sk, v splátke zaplatenej 14. 08. 2008 poplatok z omeškania 670,- Sk, v splátke zaplatenej 16. 09. 2008 poplatok z omeškania 250,- Sk a 18.11. 2008 poplatok z omeškania vo výške 500,- Sk. Poplatok z omeškania vo výške po 250,- Sk je zahrnutý aj v splátkach z decembra 2008 (zaplatených 3.000,- Sk) a z januára 2009 (zaplatených 999,88 Sk).

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 02.04.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie

podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere za zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník s zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Právomoc tunajšieho okresného súdu je daná podľa čl. 2 Nariadenia rady (ES) č. 44/02. Právny vzťah účastníkov konania sa v zmysle komunitárneho práva spravuje slovenským právnym poriadkom. Obligátornou náležitosťou žaloby je aj opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, ktorých sa žalobca domáha. Neznamená to povinnosť žalobcu v žalobe uviesť správnu právnu kvalifikáciu žalovaného nároku, ale povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti (údaje nutné preto, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť), z ktorých sa nárok vyvodzuje. Žalobca má povinnosť opísať skutok, na ktorého základe uplatňuje svoj návrh v rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu (NS ČR z 21. 05. 1996, sp. zn. 2Cdon 245/96). V dôsledku aplikácie prejednacej zásady majú účastníci občianskeho súdneho konania povinnosť tvrdenia a na ňu nadväzujúcu dôkaznú povinnosť ohľadom skutočností, z ktorých existencie vyvodzujú pre seba priaznivé právne dôsledky. Nesplnenie tejto povinnosti má za následok vynesenie rozhodnutia nepriaznivého pre účastníka, ktorý svoju procesnú povinnosť nesplnil. Ak účastník uplatňuje v konaní jasne vymedzené subjektívne právo, ale netvrdí skutkové okolosti potrebné pre posúdenie existencie tohto práva, je povinnosťou súdu účastníka o povinnosti tvrdiť tieto skutočnosti (a navrhnúť k nim dôkazy) poučiť (rozsudok MS ČR z 21. 04. 1998, sp. zn. 26 Cdo732/98, nález US ČR sp. zn. IV.Uš 295/96). V intenciách týchto rozhodnutí postupoval súd aj v prejednávacom prípade. Súd žalobcu na poskytnutie skutkových tvrdení vyzval nielen všeobecným spôsobom v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 Obč. súd. por., ale podrobne a vyčerpávajúco sformuloval otázky, ktoré má žalobca zodpovedať pri opise rozhodujúcich skutkových tvrdení. Žalobca na tieto, pre posúdenie veci rozhodujúce skutočnosti nereagoval a neuviedol ich ani v svojom doplnení žaloby z 13. 06. 2012. Rovnako žalobca nevyužil možnosť zúčastniť sa na pojednávaní na tunajšom okresnom súde (02. 07. 2012 a 28. 08. 2012), hoci bol v predvolaniach poučený o tom, že súd ho považuje za potrebné v tomto konaní vypočuť. Rovnako v každom z týchto predvolaní bol žalobca poučený o potrebe predložiť na pojednávaní originály všetkých listinných dôkazov na vec sa vzťahujúcich a o dôkaznej povinnosti v zmysle § 120 ods. 1 aj § 120 ods. 4 Obč. súd. por. Žalobca možnosť účasti na pojednávaní napriek tomu nevyužil, majúc podľa textu jeho písomného ospravedlnenia z 21. 08. 2012 za to, že svoju dôkaznú povinnosť splnil a nepovažuje za potrebnú, s prihliadnutím na skutkový právny stav, osobnú účasť sporných strán na pojednávaní. Za týchto okolností (keď už pojednávanie z 02. 07. 2012 bolo odročené na 27. 08. 2012) súd nemal dôvod pojednávanie odročovať, pretože by porušil zásadu rovnosti

účastníkov konania. Rozhodol preto na základe doteraz poskytnutých skutkových tvrdení a predložených dôkazov. Žalobca preukázal, že je právnym nástupcom subjektu Beneficial Finance a.s., organizačná zložka Slovakia a že pohľadávka bola na neho postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18. 08. 2009. Medzi účastníkmi nebolo sporným, že žalobca žalovaným poskytol úver vo výške 1.516,53 eur na nákup tovaru, ktorý sa žalovaní zaviazali splatiť mesačnými splátkami v počte 36 splátok, každá vo výške 64,60 eur (ich súčasťou okrem istiny úveru sú aj úroky). Spolu teda mali žalovaní žalobcovi zaplatiť 2.318,26 eur (36 x 64,40). Z uvedeného vyplýva, že žalovaní ku dňu rozhodnutia súdu zaplatili celú dlžnú sumu úveru 2.318,26 eur, keď žalobcovi poskytli čiastku 2.340,84 eur. Doba 36 mesiacov, počas ktorej mali žalovaní pôžičku splácať, uplynula 02. 05. 2009, keďže 1. splátka pôžičky, v zmysle zmluvných dojednaní, bola splatná mesiacom nasledujúcim po poskytnutí finančných prostriedkov, k čomu došlo pri uzavretí pôžičky. Prvá splátka teda bola splatná 02. 05. 2006. Nebol teda dôvod, aby právny predchodca žalobcu od zmluvy odstupoval písomnosťou z 11. 06. 2009. Tvrdenie v žalobe o tom, že žalovaní žalobcovi dlhujú istinu 353,15 eur úveru, nie je vzhľadom na uvedené pravdivé. Rovnako žalovaní žalobcovi nedlhujú úrok z úveru do odstúpenia od zmluvy vo výške 40,60 eur, pretože žalovaní splnili svoju povinnosť vrátiť požičané financie aj s dohodnutým úrokom tak, ako je uvedené vyššie. Súd žalobu zamietol aj v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 33,19 eur. Podľa časti 2 (g) Obchodných podmienok uzatvorenej zmluvy sa žalovaní ako dlžníci zaviazali zaplatiť zmluvnú pokutu, avšak žalobca sa zaviazal žalovaných o uplatnení svojho práva písomne vyrozumieť, keď akákoľvek nesplatená suma zmluvnej pokuty bude splatná po dni, odkedy žalovaní obdržia písomnú výzvu k jej úhrade. Splnenie tejto povinnosti žalobca netvrdil a nepreukázal. Navyše v písomnom doplnení žaloby z 13. 06. 2012 žalobca tvrdí, že sa domáha zaplata zmluvnej pokuty za omeškanie žalovaných s úhradou mesačných splátok splatných 22. 01. 2009, 22. 02. 2009, 22. 03. 2009 a 22. 04. 2009. Vzhľadom na to, že žalovaní celú sumu pôžičky aj s úrokom z pôžičky vrátili žalobcovi (posledná splátka bola poskytnutá v januári 2009), s úhradou uvedených splátok v omeškaní neboli. Naopak, právny predchodca žalobcu si počas celej doby existencie zmluvného vzťahu so žalovanými uplatňoval právo na nárok označený ako poplatok z omeškania, či už samostane alebo ako súčasť splátky úveru. Poplatok z omeškania v zmysle platnej právnej úpravy však žalobcovi nepatrí. V tomto kontexte súd prihliadal aj na výpoveď žalovaných, ktorí nespochybnili omeškanie s úhradou niekoľkých splátok. Z prehľadu nimi poskytnutého plnenia vyplýva, že splátky určené žalovanými ako splátky pôžičky žalobca na základe vlastného rozhodnutia členil aj na úhradu poplatku z omeškania, ktorý mu nepatrila a v dôsledku toho potom v žalovaných vzbudzoval dojem, že dlhujú mesačné splátky.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Žalovaní, úspešní v konaní, si právo na náhradu trov konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnuť exekúciu podľa osobitného zákona.