

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/310/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111210951
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5111210951.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa BECK reisen s.r.o., so sídlom Bratislava, Rožňavská 1, IČO: 35 830 522, zastúpeného Mgr. Petrom Serinom, advokátom so sídlom v R., D. XX proti odporcovi C. N., bytom A. XXX, v konaní o zaplatenie 606,74 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu v Žiline, č.k. 17C/85/2012-41 zo dňa 29. 5. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd v Žiline odmietol odpor odporcu proti platobnému rozkazu č.k. 25Ro/91/2011-35 zo dňa 29. 3. 2012 a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p., keď konštatoval, že podanie odporcu, doručené súdu dňa 20. 4. 2012, nespĺňalo podstatnú náležitosť odporu - odôvodnenie, nakoľko účastník poukazuje len na skutočnosť, že o navrhovateľovi v roku 2008 informoval prostredníctvom médií, pričom o tejto skutočnosti nemôže predložiť doklady a táto skutočnosť sama o sebe nijakým spôsobom nespochybňuje opodstatnenosť a výšku nároku.

Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie, v zákonom stanovenej lehote, odporca. Poukazoval na to, že v konaní nebol vypočutý, a preto uvažuje, že opätovne podá sťažnosť na navrhovateľa.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Ako vyplynulo z obsahu spisu, odporcovi bol dňa 16. 4. 2012 doručený platobný rozkaz č.k. 25Ro/91/2011-35 zo dňa 29. 3. 2012, v ktorom bol poučený v zmysle § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. o možnosti odmietnutia odporu, ktorý bude podaný bez odôvodnenia. Zároveň bol poučený, v akom rozsahu je potrebné odpor proti platobnému rozkazu zdôvodniť.

Keďže odporca vo svojom odpore, doručenom súdu 20. 4. 2012, neuviedol zákonné dôvody, ani to, či nárok navrhovateľa považuje za nedôvodný, prvostupňový súd postupoval správne, keď takýto odpor odmietol, a preto odvolací súd jeho rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Pokiaľ odporca poukazoval na to, že v konaní nebol vypočutý, tu je potrebné poznamenať, že platobný rozkaz v zmysle § 172 ods. 1 veta prvá O.s.p. môže súd vydať bez vypočutia odporcu.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a nepriznal navrhovateľovi, aj keď mal v odvolacom konaní úspech, náhradu trov odvolacieho konania, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.