

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/150/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712205791
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712205791.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: MARTICO, s.r.o., so sídlom Východná 14, 036 01 Martin, IČO: 31 559 051, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Vyletelom, so sídlom Východná 14, 036 01 Martin, proti žalovanému: V. Č., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca Sučany, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Slávkou Kalánkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 30,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 30,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,39 eur od 28.12.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.4.2012 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 30,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,39 eur od 28.12.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o zriadení a poskytovaní služieb káblovej retransmisie zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatku k zmluve zo dňa 15.2.2006, Všeobecných obchodných podmienok a Tarify mal žalovaný platiť žalobcovi predpísané platby za príjem káblovej televízie do bytu Č.. XX, P.. Q. XX, Q.. Dňa 4.11.2011 žalovaný podal výpoveď zmluvy. Za uvedenú službu žalovaný prestal platiť predpísané mesačné platby od 10/2011, preto mu bola dňa 20.2.2012 zaslaná upomienka a dňa 3.4.2012 výzva na zaplatenie dlhu s príslušenstvom. Žalovaný však svoj dlh nezaplatil. V súčasnej dobe žalobca eviduje dlh žalovaného za nezaplatené mesiace 10/2011, 11/2011 a 12/2011 v celkovej výške 27,39 eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy vo výške 27,39 eur od 28.12.2011 do zaplatenia a poplatok 2 x 1,33 eur za zaslané upomienky v zmysle bodu 17 Tarify.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1Ro/825/2012-15 zo dňa 4.5.2012, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd ho uznesením č.k. 15C/150/2012-26 zo dňa 26.7.2012 zrušil.

Z vykonaného šetrenia mal súd preukázané, že žalovaný je osoba, ktorej pobyt súdu nie je známy, a teda mu nie je možné doručovať zásielky súdu pre neho určené. Vzhľadom na uvedené mu súd postupom podľa ust. § 29 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uznesením č.k. 15C/150/2012-27 zo dňa 26.7.2012 ustanovil opatrovníčku, súdnu tajomníčku Okresného súdu Martin, aby ho v konaní zastupovala a chránila jeho práva a oprávnené záujmy.

Súd vo veci nariadil na deň 27.8.2012 ústne pojednávanie, ktoré vykonal za účasti splnomocneného zástupcu žalobcu, v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného. Opatrovníčka žalovaného prevzala predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 9.8.2012. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila plnením si pracovných povinností a zároveň súhlasila, aby súd rozhodol na základe žaloby a predložených listinných dôkazov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to prvotne výpoveďou splnomocneného zástupcu žalobcu, ktorý trval na podanom návrhu v celom rozsahu. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, najmä: Zmluvou o riadení a poskytovaní služieb káblovej retransmisie prostredníctvom káblových distribučných systémov zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 5 súdneho spisu), Dodatkom k zmluve zo dňa XX.X.XXXX (č.l. 6 súdneho spisu), Všeobecnými podmienkami spoločnosti MARTICO, s.r.o. pre poskytovanie káblovej retransmisie (č.l. 7 súdneho spisu), Tarifou, cenníkom služieb a poplatkov káblovej televízie (č.l. 8 súdneho spisu), Žiadosťou o zrušenie služieb káblovej televízie zo dňa 4.11.2011 (č.l. 9 súdneho spisu), prehľadom platieb žalovaného (č.l. 10 súdneho spisu), oznámením o výške evidovaných nedoplatkov zo dňa 20.2.2012 (č.l. 12 súdneho spisu), výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 3.4.2012 (č.l. 13 súdneho spisu), a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Zmluvy o zriadení a poskytovaní služieb káblovej retransmisie prostredníctvom káblových distribučných systémov (č.l. 5 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX. Predmetom zmluvy bol na jednej strane záväzok žalobcu zriadiť pre žalovaného koncový bod verejnej telekomunikačnej siete - káblového distribučného systému a poskytovať mu služby káblovej retransmisie spočívajúce v dodávke televíznych a rozhlasových programov do jeho účastníckej zásuvky a na druhej strane záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi za tieto služby predpísané platby. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky a Tarifa (cenník).

Z listinného dôkazu Dodatku k zmluve zo dňa XX.X.XXXX (č.l. 6 súdneho spisu) súd zistil, že sa v ňom žalobca a žalovaný ako zmluvné strany dohodli na zmene rozsahu poskytovania služieb káblovej televízie (zmene programovej ponuky), a to zo základnej programovej ponuky na rozšírenú programovú ponuku.

Z listinného dôkazu označeného ako Tarifa, cenník služieb a poplatkov káblovej televízie platný od 1.4.2005 (č.l. 8 súdneho spisu) mal súd

Zo žiadosti o zrušenie služby káblovej televízie zo dňa 4.11.2011 (č.l. 9 súdneho spisu) súd zistil, že v uvedenej žiadosti žalovaný požiadal o zrušenie služby káblovej televízie ku dňu 31.12.2011.

Z prehľadu platieb žalovaného, resp. saldokonta žalovaného (č.l. 10 súdneho spisu) súd zistil, že žalobca voči žalovanému eviduje nedoplatok za poskytnuté služby v celkovej výške 27,39 eur.

Z výzvy zo dňa 20.2.2012 (č.l. 12 súdneho spisu), ktorá bola adresovaná žalovanému, súd zistil, že v nej žalobca žalovaného informoval o tom, že voči nemu eviduje nedoplatok vo výške 27,39 eur a zároveň ho vyzval na jeho zaplatenie do 1.3.2012.

Z výzvy zo dňa 3.4.2012 (č.l. 13 súdneho spisu), ktorá bola adresovaná žalovanému, súd zistil, že v nej žalobca žalovanému oznámil, že voči nemu eviduje dlh vo výške 47,39 eur. Zároveň ho vyzval na jeho úhradu v lehote 7 dní od odoslania uvedenej výzvy. Súčasťou výzvy bolo upozornenie, že ak žalovaný uvedenú dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, žalobca bude nútený vymáhať ju súdnou cestou.

Podľa ust. § 4 ods. 8 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom a platnom v čase uzavretia Zmluvy o zriadení a poskytovaní služieb káblovej retransmisie prostredníctvom

káblových distribučných systémov, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“), podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania.

Podľa ust. § 5 ods. 1 veta prvá Zákona o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len „služba“) je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Podľa odseku 5 cit. zákonného ustanovenia, užívateľ je fyzická alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Podľa odseku 7 cit. zákonného ustanovenia, účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, zmluva o pripojení zaniká a) uplynutím času, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa Časti II. Článku 1 bod 1. Všeobecných podmienok spoločnosti MARTICO, s.r.o. pre poskytovanie káblovej retransmisie (ďalej len „Všeobecné podmienky“), spoločnosť MARTICO poskytuje služby káblovej retransmisie na základe písomne uzavretej zmluvy o pripojení medzi užívateľom a spoločnosťou MARTICO. Podľa bodu 2, zmluva o pripojení je obojstranný právny úkon, v ktorom sa spoločnosť MARTICO zaväzuje poskytovať službu káblovej retransmisie a užívateľ sa zaväzuje za túto službu uhrádzať pravidelné poplatky v zmysle platnej tarify. Podľa bodu 3, podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení je označenie zmluvných strán, dohodnutá programová ponuka, umiestnenie koncového bodu pre poskytovanie služby a doba, na ktorú je uzavretý zmluvný vzťah. Cena služby je v zmluve o pripojení dohodnutá s odkazom na tarifu.

Podľa Časti II. Článku 4 bod 6 Všeobecných podmienok, zmluvu o pripojení môžu vypovedať obe zmluvné strany v jednomesačnej výpovednej lehote, ktorá uplynie posledný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená druhej zmluvnej strane.

Podľa Časti III. Článku 1 bod 1 Všeobecných podmienok, spoločnosť MARTICO má právo na úhradu ceny za poskytnutú službu káblovej retransmisie a iných administratívnych poplatkov podľa platnej tarify.

Podľa Časti III. Článku 2 bod 2 písm. a) Všeobecných podmienok, okrem povinností podrobne upravených v týchto všeobecných podmienkach je užívateľ povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a platnej tarify.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o zriadení a poskytovaní služieb káblovej retransmisie prostredníctvom káblových distribučných systémov, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľom je osoba,

ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, citované zmluvné dojednania a zákonné ustanovenia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení, a to podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Súd túto vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba nepodnikateľ. Podmienky poskytovania služieb podľa tejto zmluvy sú upravené vo Všeobecných podmienkach k Zmluve o zriadení a poskytovaní služieb káblovej retransmisie prostredníctvom káblových distribučných systémov v zmysle ust. § 40 Zákona o elektronických komunikáciách.

Žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 27,39 eur, ktorá predstavuje nezaplatené predpísané úhrady vo výške 9,13 eur za mesiace 10/2011, 11/2011 a 12/2011.

Žalobca si v návrhu na vydanie platobného rozkazu tiež uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Tento nárok súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetnú zmluvu o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,39 eur od 28.12.2011 do zaplatenia neodporoval vyššie citovaným ustanoveniam, a preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v celej uplatnenej výške.

Okrem nároku na zaplatenie sumy vo výške 27,39 eur a nároku na zaplatenie úroku z omeškania si žalobca v návrhu uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy vo výške 2,66 eur za zaslané upomienky. Keďže tento nárok žalobcu bol uplatnený v súlade s Časťou III. Čl. 1 bod 1 zmluvy o pripojení v spojení s bodom č. 17 Tarify (č.l. 8 súdneho spisu), aj tento nárok súd žalobcovi v rozhodnutí priznal.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva vo výške 16,50 eur, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku. Žalovaný je povinný tieto trovy nahradiť žalobcovi do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.