

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/141/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512209277
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512209277.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: NADOK, s.r.o., so sídlom v Trnave, Mikovíniho 10, IČO: 36 254 436, pr. zast.: Prosman a partneri, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Trnave, Hlavná 31 proti odporcovi: B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Č., F. M. XX/XXX o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd konanie o nariadenie predbežného opatrenia z a s t a v u j e.

Súd navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 26,37 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.08.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží odporcovi povinnosť zložiť peňažné prostriedky vo výške 80.000 eur, získané na základe kúpnej zmluvy zo dňa 04.04.2012, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra I. zo dňa 04.05.2012 č. Z. v hotovosti do úschovy na Okresnom súde Piešťany do 3 dní od doručenia uznesenia a aby takto zložené finančné prostriedky zostali v súdnej úschove až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33 eur kolkovými známkami na prvopise podaného návrhu.

Návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že odporca pracoval u navrhovateľa v pracovnom pomere na pozícii vodič nákladného vozidla. Dňa 16.03.2012 odporca pri plnení pracovných úloh ako vodič nákladného vozidla spôsobil pri jazde po diaľnici A6 smer G. (G.) dopravnú nehodu, pri ktorej narazil so zvereným dopravným prostriedkom do pred ním stojacich motorových vozidiel. Z rozhodnutia Okresného súdu Schwabach zo dňa 15.04.2012 sp. zn. 3Cs 702 Js 63720/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2012 vyplýva, že príčinou uvedenej dopravnej nehody bolo požitie alkoholu odporcom, čo ho robilo nespôsobilým viesť motorové vozidlo. Na základe vykonaného krvného testu bola odporcovi v krvi zistená koncentrácia alkoholu vo výške 2,5 promile. V dôsledku uvedenej dopravnej nehody vznikla navrhovateľovi rozsiahla škoda, ktorú predstavuje poškodený dopravný prostriedok navrhovateľa, škoda na prevážanom tovare a škoda na motorových vozidlách ostatných účastníkov dopravnej nehody. Výška škody bola navrhovateľom predbežne vyčíslená na sumu 244.733,40 eur.

Navrhovateľ má ako prepravca uzatvorené poistenie pre prípad vzniku škody na tovare, taktiež poistenie svojich dopravných prostriedkov, ako aj poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na skutočnosť, že príčinou dopravnej nehody bol alkohol zistený u

odporcu, uvedené spôsobuje výluky z poistenia. V dôsledku tejto skutočnosti poisťovňa neposkytne navrhovateľovi poisťné plnenie a náhrada celej škody zostane na ťarchu navrhovateľa.

Poukázal na to, že v danom prípade zodpovedným subjektom za vzniknutú škodu je odporca, a preto si navrhovateľ bude u odporcu uplatňovať náhradu škody v plnom rozsahu.

Dňa 19.03.2012 sa konalo u navrhovateľa zasadnutie škodovej komisie, z ktorého vyplynulo, že odporca jednoznačne zaviniť škodu v plnom rozsahu. Odporca uviedol, že sa cíti byť zodpovedný za spôsobenú škodu a zaviazal sa vzniknutú škodu v celom rozsahu uhradiť.

Navrhovateľ ďalej v podanom návrhu uviedol, že vychádzajúc z výšky škody, predbežne vyčíslenej na sumu 244.733,40 eur, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi, vzniká navrhovateľovi bezprostredne hroziaca ujma, že v prípade spotrebovania alebo inej formy nakladania s kúpnu cenou, ktorú odporca získal predajom jeho nehnuteľností, uspokojenie jeho pohľadávky, ktorú má voči odporcovi z titulu nároku na náhradu ním spôsobenej škody, bude v rámci výkonu súdneho rozhodnutia ohrozené.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/86/2012, ktorý sa týka tých istých účastníkov ako sú označení v záhlaví tohto uznesenia a vychádza z rovnakých skutkových okolností, súd zistil, že návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.06.2012, sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s finančnými prostriedkami vo výške kúpnej ceny získanej na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra I. zo dňa 04.05.2012 č. Z. XXX/XX t.j. najmä spotrebovať ich, požičať, darovať, a to až d právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Uznesením č.k. 7C/86/2012-32 zo dňa 04.07.2012 Okresný súd Piešťany vyššie uvedený návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti tomuto zamietajúcemu uzneseniu, bolo dňa 26.07.2012 doručené odvolanie navrhovateľa, v dôsledku ktorého bude spis 7C/86/2012 predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave. V rámci vyššie špecifikovaného odvolania, v konaní 7C/86/2012, navrhovateľ súčasne zmenil návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak, že žiada, aby súd zakázal odporcovi nakladať s finančnými prostriedkami až do výšky 80.000 eur, ako kúpnej ceny získanej na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra I. zo dňa 04.05.2012 č. Z. XXX/XX, t.j. najmä ich spotrebovať, požičať, darovať a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 82 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie, alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihladá súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/82/2012 sa navrhovateľ návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi nakladať s finančnými prostriedkami vo výške kúpnej ceny získanej na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra I. zo dňa 04.05.2012 č. Z. XXX/XX t.j. najmä spotrebovať ich, požičať, darovať, a to až d právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uznesením č.k. 7C/86/2012-32 zo dňa 04.07.2012 Okresný súd Piešťany vyššie uvedený návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Proti tomuto zamietajúcemu uzneseniu, bolo dňa 26.07.2012 doručené odvolanie navrhovateľa, dôsledku ktorého bude spis 7C/86/2012 predložený na rozhodnutie Krajskému súdu Trnava. V rámci vyššie špecifikovaného odvolania, v konaní 7C/86/2012, navrhovateľ súčasne

zmenil návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak, že žiada, aby súd zakázal odporcovi nakladať s finančnými prostriedkami až do výšky 80.000 eur ako kúpnej ceny získanej na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra I. zo dňa 04.05.2012 č. Z. XXX/XX t.j. najmä ich spotrebovať, požičať, darovať a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a zároveň uloženia povinnosti navrhovateľovi podať návrh na začatie konania vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pod sp. zn. 7C/86/2012 teda nie je doposiaľ právoplatne skončené a vo veci bude v dôsledku podaného odvolania navrhovateľa rozhodovať Krajský súd v Trnave, ktorému bude vec predložená.

V tomto (predmetnom konaní) sa navrhovateľ domáha aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží odporcovi povinnosť zložiť peňažné prostriedky vo výške 80.000 eur získané na základe kúpnej zmluvy zo dňa 04.04.2012, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra I. zo dňa 04.05.2012 č. Z. v hotovosti do úschovy na Okresnom súde Piešťany do 3 dní od doručenia uznesenia a aby takto zložené finančné prostriedky zostali v súdnej úschove až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Z uvedených skutočností vyplýva, že sú splnené všetky predpoklady pre zastavenie konania pre prekážku začatého konania, ktorými sú rovnakí účastníci konania, rovnaké skutkové okolnosti ako i rovnaký predmet konania, pretože pokiaľ navrhovateľ v konaní 7C/86/2012 (ktoré začalo skôr) žiadal odporcovi predbežným opatrením zakázať nakladať s finančnými prostriedkami vo výške kúpnej ceny získanej na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra I. zo dňa 04.05.2012 č. Z. XXX/XX t.j. najmä spotrebovať ich, požičať, darovať, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ktorý návrh v podanom odvolaní zmenil tak, že žiada, aby súd zakázal odporcovi nakladať s finančnými prostriedkami až do výšky 80.000 eur ako kúpnej ceny získanej na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra I. zo dňa 04.05.2012 č. Z. XXX/XX t.j. najmä ich spotrebovať, požičať, darovať a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, tento zákaz subsumuje akýkoľvek spôsob nakladania s týmito finančnými prostriedkami vrátane ich zloženia do úschovy súdu.

Konanie o nariadení predbežného opatrenia, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/86/2012 zároveň nie je doposiaľ právoplatne skončené, nakoľko proti vyššie uvedenému zamietajúcemu uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, v dôsledku ktorého bude vo veci rozhodovať odvolací súd, ktorý teoreticky môže napadnuté uznesenie aj zmeniť a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

S poukazom na uvedené skutočnosti a vyššie citované zákonné ustanovenia súd konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, doručeného súdu dňa 03.08.2012 vedeného pod sp. zn. 12C/141/2012 zastavil, nakoľko pokračovaniu konania bráni prekážka začatého konania, ktorým je konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/86/2012, ktoré začalo na základe návrhu navrhovateľa doručeného súdu dňa 05.06.2012. Z vyššie citovaných skutočností jednoznačne vyplýva, že oba návrhy na nariadenie predbežného opatrenia t.j. návrh pod sp. zn. 7C/86/2012 a návrh pod sp. zn. 12C/141/2012, sa týkajú tých istých účastníkov konania, vychádzajú z rovnakých skutkových okolností a majú rovnaký predmet konania, nakoľko zloženie predmetnej sumy do úschovy súdu je tiež formou nakladania s ňou.

Len pre úplnosť súd dodáva, že v prípade pokračovania v tomto konaní by teoreticky mohlo dôjsť k situácii, že v tej istej veci budú vydané dve protichodné predbežné opatrenia týkajúce sa predmetnej peňažnej sumy, z ktorých každé by odporcovi ukladalo inú povinnosť.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,63 eura.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení, má navrhovateľ právo na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý zaplatil vo výške 33 eur. Súd uvedený súdny poplatok pri jeho vrátení navrhovateľovi s poukazom na § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch krátil o 6,63 eur; navrhovateľovi tak bude vrátený súdny poplatok vo výške 26,37 eur cestou príslušného daňového úradu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, keď predpoklady pre aplikáciu ods. 2 uvedeného ustanovenia z obsahu spisu nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Lehota na podanie odvolania je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon súde (odvolanie možno urobiť ústne do zápisnice na ktoromkoľvek súde alebo doručiť do podateľne Okresného súdu Piešťany) alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť Okresnému súdu Piešťany. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.