

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612204691
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612204691.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: K.. H. N., W.. XX. X. XXXX, F. U. N. Y., U. XXXX, právne zastúpeného: JUDr. Martinom Cibulom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 919/2, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 431,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd p r i p ú š ť a zmenu žaloby tak, že žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 231,33 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 27. 11. 2010 do zaplataenia.

Konanie sa z a s t a v u j e v časti o zaplataenie sumy 200,50 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 27. 11. 2010 do zaplataenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 14. 5. 2012 sa žalobca domáha voči žalovanému uloženia povinnosti zaplatiť sumu 431,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 27. 11. 2010 do zaplataenia a náhrady trov konania. Odôvodnil svoj návrh tým, že žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu telekomunikačných služieb, poskytnutých žalobcom, vo výške 99,89 eur. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností je tiež povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 20. 8. 2012 žalobca navrhol pripustiť zmenu žaloby v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur z dôvodu, že ustanovenie dodatku zmluvy, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011). V zmysle uvedeného súdneho rozhodnutia sa javí ako legitímna požiadavka nepriznávať oprávnenému z titulu neplatnej zmluvnej podmienky ani časť paušalizovanej náhrady škody, podľa výkladu o nemožnosti moderovať zmluvnú pokutu, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, avšak nie je možné spravodlivo požadovať od žalobcu vzdanie sa reálneho nároku na náhradu škody spôsobenej žalovaným. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti žalobca požiadal súd, aby mu okrem sumy za poskytnuté služby vo výške 99,89 eur priznal aj nárok na zaplataenie sumy 131,44 eur, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje ako škodu v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku k zmluve, ktorá žalobcovi preukázateľne vznikla. Škoda voči žalovanému vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón, a to vo výške 131,44 eur a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. j. predstavuje škodu žalobcu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Súčasne vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplataenie sumy 200,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 200,50 eur od 27. 11. 2010 do zaplataenia a navrhol v tejto časti konanie zastaviť.

Podľa § 95 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa § 95 ods. 2 O. s. p. súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd pripustil zmenu žaloby. Okrem priznania sumy 99,89 eur ako ceny neuhradených služieb poskytnutých žalobcom sa žalobca pôvodne domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Zo sumy, ktorú pôvodne žaloval ako zmluvnú pokutu, sa žalobca domáha zaplata 131,44 eur, ktorú odvodzuje z nároku na náhradu škody. Za zmenu žaloby je potrebné považovať aj rovnaké plnenie, v prejednávanej veci 131,44 eur, ktorého sa žalobca domáha na základe iného skutkového základu. V zostávajúcej časti o zaplata sumy 200,50 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 27. 11. 2010 do zaplata súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby, ktoré je prejavom dispozičného oprávnenia žalobcu s predmetom konania. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nie je potrebný, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu o pripustení zmeny žaloby odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. f/ O.s.p.).

Proti uzneseniu súdu o zastavení konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.