

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11C/66/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312204202  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312204202.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu Telefónica Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému J. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, F., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou J. D., R. K. Y. F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 323,70 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, podal dňa 29. 3. 2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 323,70 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9% ročne od 6. 8. 2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva o pripojení na telefónne číslo XXXXXXXX XXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby žalobcom žalovanému vo verejnej telefónnej sieti žalobcu prostredníctvom SIM karty. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Túto svoju povinnosť však porušil a napriek viacerým výzvam neuhradil služby poskytnuté žalobcom, preto tento od zmluvy odstúpil, čím žalobcovi v zmysle čl. II. bodu 2.3. Dodatku vzniklo právo požadovať od žalovaného zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá zabezpečuje benefity poskytnuté žalovanému a to poskytnutie telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson K550i za cenu 990 Sk, pričom štandardná cena v čase uzavretia zmluvy bola 6652 Sk a benefit spočívajúci v tom, že po prevolaní mesačného programu Pre mňa 130, žalovaný mal volania za cenu 1 Sk s DPH/min. namiesto štandardnej ceny 6 Sk s DPH/min. a to až do prevolania 1000 minút v rámci jedného zúčtovacieho obdobia, po dobu 12 mesiacov. Žalovanému bola vystavená faktúra, ktorou bola vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 377,02 eur, z ktorej žalovaný uhradil 53,32 eur a neuhradená teda ostala suma 323,70 eur, ktorá je aj predmetom tohto konania. Žalobca požaduje aj zaplatenie úrokov z omeškania z tejto sumy a náhradu trov konania.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením zo dňa 26. 6. 2012 č.k. 11C/66/2012-81 v konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá ponechala rozhodnutie na zváženie súdu. Náhradu trov konania si neuplatnila.

Podaním doručeným súdu dňa 7. 5. 2012 v súlade s ustanovením §93 ods. 2 O.s.p. oznámil svoj vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovaného a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré v liste doručeným súdu dňa 25. 5. 2012 vznieslo námietku premlčania. Vedľajší účastník uviedol, že žalobca odstúpil od zmluvy ku dňu 29. 7. 2009, čím vznikol medzi účastníkmi konania právny režim bezdôvodného obohatenia s nutnosťou aplikácie ustanovenia §107 ods. 1 Občianskeho zákonníka o dvojročnej premlčacej dobe. Poukázal na ustanovenie §48 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a §457 Občianskeho zákonníka a vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu uplatňovanej žalobou, pretože žaloba bola súdu doručená dňa 29. 3. 2012, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Okrem toho vedľajší účastník namietol opodstatnenosť nároku žalobcu na zmluvnú pokutu, pri ktorej ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom Krajský súd v Prešove vo svojich rozhodnutiach judikoval neprijateľnosť zmluvnej pokuty a teda žalobca s poukazom na ustanovenie §53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, je povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Súčasne si vedľajší účastník uplatnil právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia.

Podaním doručeným súdu dňa 17. 7. 2012 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu, že nie sú splnené podmienky na jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o pripojení, dodatkom k tejto zmluve, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o., Cenníkom, faktúrou, odstúpením od zmluvy, upomienkou a zistil tento skutkový stav.

Na základe žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 15. 10. 2007, bola medzi účastníkmi konania uzatvorená Zmluva o pripojení, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie služby Pre mňa 130.

Toho istého dňa účastníci konania uzatvorili aj Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého žalovanému bol poskytnutý mobilný telefón zn. Sony Ericsson K550i black - O2 Sk + ZL, pričom nebola uvedená cena tohto mobilného telefónu, za ktorú bol odpredaný mobilný telefón žalovanému. Žalovaný sa v dodatku zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, mesačne platiť poplatky za poskytnuté služby s tým, že po dobu 12 mesiacov po prevolaní mesačného programu Pre mňa 130, žalovaný mal volania za cenu 1 Sk s DPH/min. a to až do prevolania 1000 minút v rámci jedného zúčtovacieho obdobia.

Podľa bodu 2.3. II. časti Dodatku k zmluve o pripojení sa účastníci zmluvy dohodli, že ak záujemca, resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 377,02 eur (11 357,99 Sk). Účastník je tiež povinný nahradiť škodu vzniknutú Poskytovateľovi v súvislosti s porušením povinnosti účastníka podľa tohto Dodatku v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je splatná na základe výzvy poskytovateľa.

Súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. a cena za poskytované služby je stanovená platným Cenníkom.

Podľa predloženého cenníka mesačných poplatkov O2, cena mesačného poplatku za program O2 Pre mňa 130 je 650 Sk s DPH, obsahuje v sebe 130 voľných minút, pričom po ich prevolaní je cena 6 Sk/

min. s DPH. Štandardná cena mobilného telefónu zn. Sony Ericsson K550i bola v čase jeho kúpy 6652 Sk s DPH.

Žalobca vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu a to faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 29. 7. 2009 splatnou dňa 5. 8. 2009 vo výške 377,02 eur.

Listom zo dňa 29. 6. 2009 oznámil žalobca žalovanému, že ku dňu 29. 7. 2009 odstupuje od Zmluvy o pripojení a to v prípade, ak dlžnú sumu 76,83 eur žalovaný neuhradí do 22. 7. 2009.

Upomienkou zo dňa 16. 7. 2009 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 32,32 eur.

Po takto vykonanom dokazovaní súd má za to, že podaná žaloba nie je dôvodná.

Podľa ustanovenia §544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia §544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia §34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ustanovenia §37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Predmetom konania v danej veci bolo len zaplatenie zvyšku zmluvnej pokuty vo výške 323,70 eur, ktorú si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve o pripojení.

Znenie dohody o zmluvnej pokute však súd považuje za nedostatočne určité. Podľa citovaného ustanovenia §544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, si zmluvné strany môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dohodnúť zmluvnú pokutu, avšak s tým, že z takéhoto dojednaní musí presne vyplývať, porušenie ktorej zmluvnej povinnosti znamená nárok na zmluvnú pokutu.

Tak, ako bolo dohodnuté znenie zmluvnej pokuty, vôbec nešpecifikuje, porušením ktorých povinností vznikne žalobcovi právo na zmluvnú pokutu. Vymedzenie pojmu „niektorú z povinností“ nerozlišuje závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Takúto neurčitosť znamená aj nejednoznačnosť vyjadrenia toho, ktoré porušenie zmluvnej povinnosti znamená nárok na zmluvnú pokutu v uvedenej výške.

Znenie dohody o zmluvnej pokute je neurčité, pretože nie je rozlíšené, aké porušenie zmluvnej povinnosti zakladá nárok na zmluvnú pokutu a v akej výške sa bude nárokovať zmluvná pokuta za to ktoré porušenie zmluvných povinností. Súd má za to, že v danej veci dohoda o zmluvnej pokute je pre neurčitosť neplatná (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 04.04.2012, č.k.: 11Co 85/2011-104).

Na základe uvedeného súd má za to, že v danej veci dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť je neplatná a preto súd žalobu v tejto časti zamietol a to aj vrátane úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty.

Obrana vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, týkajúca sa premlčania nároku žalobcu z tohto pohľadu preto nebola účelná. Nebolo potrebné namietat' premlčanie nároku žalobcu a zmluvnú pokutu ako neprijateľnú podmienku, keďže samotné znenie dohody o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení, súd považoval za neurčité a teda v súlade s ustanovením §37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, je takáto dohoda ako neurčitý právny úkon, neplatná.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia §142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danej veci mal plný úspech žalovaný a teda žalovanému by patrila náhrada trov konania. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh podľa ustanovenia §151 ods. 1 O.s.p.. Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd sa jeho prípadným nárokom na náhradu trov konania nezaoberal, i keď v konečnom dôsledku bol v konaní úspešný. Trovy konania si uplatnil žalobca, ktorý bol v konaní neúspešný a teda náhrada trov konania mu nepatrí. Preto súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Náhradu trov konania si však uplatnil vedľajší účastník na strane žalovaného. Ním uplatnené trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Obranu vedľajšieho účastníka, vystupujúceho na strane žalovaného, však súd považoval za neúčelnú, ako už bolo vyššie odôvodnené a teda aj ním uplatnené trovy právneho zastúpenia súd považoval za neúčelné. Vedľajší účastník na strane žalovaného sa svojou obranou nepričinil na výsledku konania. Z tohto dôvodu súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).