

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/205/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612201747
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612201747.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o., IČO: 36 007 099 , Kvačalova 2, 011 40 Žilina, práv. zast. JUDr. Karolm Gordíkom, advokátom so sídlom v Žiline, Pivovarská 20, proti odporcovi: F. P., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, R. I. t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou M. W., pracovníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 56,56 eur takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 56,56 Eur a náhradu trov konania v sume 64,95 Eur právnenmu zástupcovi navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.2.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 56,56 eur s odôvodnením, že dňa 6.4.2011 odporca cestoval na linke MHD č. XX a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom. V zmysle Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Žiline Tarify mestskej hromadnej dopravy v Žiline tak vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie cestového 0,56 eur a úhradu 56 eur -100 - násobku cestovného .

Tunajší súd vydal dňa 22.2.2012 platobný rozkaz sp. zn 7Ro /50/2012-7, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 16.5.2012 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil .

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, preto súd prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Žilina zo dňa 6.4.2011 , z ktorého zistil, že odporca dňa 6.7.2011 cestoval na linke MHD č.XX a pri kontrole vykonávanej revízorom sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Tým mu vznikla v zmysle z. č. 58/1997 Z. z. ,168/1996, 164/1996 Z.z. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi postih 56 eur a cestovné vo výške 0,56 eur , čo odporca ani na výzvu navrhovateľa doposiaľ neurobil. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože odporca bol povinný pri kontrole preukázať sa platným

cestovným lístkom. Keďže tak neurobil, porušil zmluvu o preprave osôb a preto súd v zmysle § 760 Obč. zákonníka rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V konaní úspešnému navrhovateľovi súd v zmysle § 142 ods. 1 OSP priznal náhradu trov konania v celkovej výške 64,95 eur , ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a trovách právneho zastúpenia v sume 48,45 eur (2 úkony po 16,59 eur = prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd a 2 x krát á 7,63 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.