

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 19C/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231768  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231768.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E., F. XXX/X, proti žalovanému: G. H. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E., F. XXX/X, v konaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Navrhovateľka **s i p l a t í** výdavky, ktoré jej v tomto konaní vznikli.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.09.2023 doručila žalobkyňa tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči jej manželovi ako žalovanému domáhala uloženia zákazu scudzitiť (previesť na iné osoby či už kúpnu alebo darovacou zmluvou) alebo akokoľvek zaťažiť (záložným právom, právom vecného bremena) nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného, a to:

- pozemky zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. F. A., obec F. A., okres A. I. ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere 400 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere 3358 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 3031 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere 6529 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere 1544 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere 1330 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 464 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 453 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere 2045 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX, ostatná plocha o výmere 686 m<sup>2</sup>,

- pozemok zapísaný na LV č. XXX pre k.ú. J. I., obec a okres J. I. ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 886 m<sup>2</sup>,

- pozemok zapísaný na LV č. XXX pre k.ú. F., obec A. F., okres J. I. ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 6325 m<sup>2</sup>,

- pozemok zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. K., obec K., okres L. ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere 3798 m<sup>2</sup>,

kde je ako vlastníč zapísaný žalovaný v podiele 1/1, a to do vydania právoplatného a vykonateľného rozsudku o vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva po rozvođe manželstva, ako aj náhrady trov tohto konania.

2. V uvedenom návrhu žalobkyňa uviedla, že podala návrh na rozvod manželstva so žalovaným, ktorý odôvodnila o. i. aj nasledujúcimi skutočnosťami: „ ... Prišiel s tým, aby sme predali dom, pričom peniaze z predaja si ponechal a investoval ich nevednom kam. Mali sme sa do roka vysťahovať. Nemali sme ani kde ísť a ani sme sa nevedeli dohodnúť kam pôjdeme. Len vďaka zhovievavosti kupujúceho, že nám dovolil (za odplatu) v jeho dome (predtým našom) bývať, máme zatiaľ kde bývať, inak aspoň ja som v prípade, že kupujúci ma požiada o vysťahovanie, bezdomovkyňou. ... " „ ... bol za právnikom a že mi dá 5.000,- eur, a to mi má stačiť. A 30.000,- eur mi dá až vtedy, keď sa budem chcieť rozviešť. Ostatné peniaze a majetky rozdelí na tretie osoby. Na to som mu povedala, že sa nechcem rozviešť a ani rozdeliť BSM. Odstahovala som sa do bytu na horné poschodie so samostatným vchodom. Potom som v banke zistila, že muž uložil naše spoločné peniaze z predaných domov na štyri účty, ku ktorým

nemám podpisové právo. Len z jedného mi posielal mesačne peniaze, z ktorého som uhrádzala cez homebanking všetky náklady. A tak tam zostalo 2.700,- eur a tie som si previedla na svoj účet. Na to mi napísal, že som vzala peniaze na nájom a je zvedavý, kde budem bývať. Na to vymenil zámok a nemohla som sa dostať do nášho spoločného bývania (bývalého domu) po ostatné veci a dokumenty. ... "

3. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že zistila, že z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovaný kupuje nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva. Žalobkyňa má preto obavu, že tieto nehnuteľnosti budú prevedené na inú osobu alebo zaťažené právami iných osôb a po rozvode manželstva ich nebude možné zahrnúť medzi nehnuteľnosti patriace do ich bezpodielového spoluvlastníctva, takže nebudú predmetom jeho vyporiadania. Žalobkyňa poukázala na rozhodovaciu prax súdov, konkrétne na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/278/2014, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co/44/2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/255/2016 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Co/337/2009, podľa ktorých v zhrnutí: „Vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaného by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu nehnuteľností, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola znížená.“ Lustráciou v katastri nehnuteľností žalobkyňa zistila, že žalovaný je vlastníkom predmetných nehnuteľností v podiele 1/1. Žalobkyňa ďalej zistila, že žalovaný predáva nehnuteľnosti patriace do ich bezpodielového spoluvlastníctva na tretie osoby - spoločné deti a ona nemá dostatok prostriedkov ani na svoje živobytie. Uviedla, že týmto osvedčuje naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia. Zároveň uviedla, že ako dôkazy vo vzťahu k tomuto tvrdeniu predkladá výpis z LV č. XXXX pre k.ú. M., obec M., okres N. H. N. J., kde novou vlastníčkou nehnuteľností je ich dcéra O. B., C. B., výpis z LV č. XXXX pre k.ú. K., obec K., okres L., kde novým vlastníkom nehnuteľností je ich syn H. B., C. B. a výpis z LV č. XXXX pre k.ú. L., obec L., okres J. I., kde novým vlastníkom nehnuteľností je ich syn H. B., C. B..

4. Žalobkyňa ako prílohy návrhu pripojila nasledovné listinné dôkazy, s ktorými sa súd oboznámil - sobášny list účastníkov, výpis z LV č. XXXX pre k.ú. F. A., obec F. A., okres A. I. zo dňa 22.08.2023, výpis z LV č. XXX pre k.ú. J. I., obec a okres J. I. zo dňa 28.08.2023, výpis z LV č. XXX pre k.ú. F., obec A. F., okres J. I. zo dňa 31.08.2023, výpis z LV č. XXXX pre k.ú. K., obec K., okres L. zo dňa 31.08.2023, výpis z LV č. XXXX pre k.ú. M., obec M., okres N. H. N. J. zo dňa 22.08.2023, výpis z LV č. XXXX pre k.ú. K., P. K., okres L. zo dňa 22.08.2023 a výpis z LV č. XXXX pre k.ú. L., obec L., okres J. I. zo dňa 22.08.2023. Zároveň sa súd oboznámil so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 18Pc/7/2023, ktorý si súd pripojil (konanie o rozvod manželstva žalobkyne a žalovaného).

5. Bolo zistené, že žalobkyňa A. B., C. D. a žalovaný G. H. B. sú manželmi, pričom ich manželstvo uzavreli dňa 10.01.1991 v E.. V súčasnosti prebieha na tunajšom súde na základe návrhu žalobkyne konanie o rozvod ich manželstva, ktoré je vedené pod sp.zn. 18Pc/7/2023. Z priložených výpisov z LV č. XXXX pre k.ú. F. A., obec F. A., okres A. I. zo dňa 22.08.2023, LV č. XXX pre k.ú. J. I., obec a okres J. I. zo dňa 28.08.2023, LV č. XXX pre k.ú. F., obec A. F., P. J. I. zo dňa 31.08.2023 a LV č. XXXX pre k.ú. K., P. K., okres L. zo dňa 31.08.2023 súd zistil, že výlučným vlastníkom tam zapísaných nehnuteľností (nehnuteľností, vo vzťahu ku nakladaniu s ktorými sa žalobkyňa voči žalovanému domáha uloženia predmetného zákazu) je žalovaný. Z priloženého výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. M., obec M., okres N. H. N. J. súd zistil, že výlučnou vlastníčkou pozemkov - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere 2133 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere 2519 m<sup>2</sup> je O. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E., F. XXX/X, ktorá je dcérou účastníkov (čo vyplýva z pripojenej lustrácie v Registri obyvateľov SR). Z priloženého výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. K., obec K., okres L. súd zistil, že výlučným vlastníkom pozemku parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX, trvalý trávny porast o výmere 10680 m<sup>2</sup> je H. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E., F. XXX/X, ktorý je synom účastníkov (čo tiež vyplýva z pripojenej lustrácie v Registri obyvateľov SR). Z priloženého výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. L., obec L., okres J. I. súd zistil, že výlučným vlastníkom pozemkov parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XXX, ostatná plocha o výmere 53051 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/XXX, ostatná plocha o výmere 8590 je H. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E., F. XXX/X, teda opäť syn účastníkov.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ a d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia bude preto namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy pomerov účastníkov, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Odôvodnenosť tejto neodkladnosti pritom nie je vecou klasického dokazovania, ale vecnej argumentácie navrhovateľa, keďže dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu len osvedčovania. Navrhovateľ preto musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností (v spojení s predloženými listinnými dôkazmi) presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Zároveň je potrebné, aby navrhovateľ hodnoverne osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keďže zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 144 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

12. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

13. Podľa § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

14. Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

15. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť. Žalobkyňa svojimi skutkovými tvrdeniami uvedenými v návrhu v spojitosti s pripojenými listinnými dôkazmi neosvedčila nevyhnutnosť dočasnej bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov navrhovaným spôsobom. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobkyňa nesúhlasí so spôsobom nakladania majetku, resp. so samotným nakladaním majetku žalovaným, ktorý je jej manželom, pričom žalobkyňa uvádza, že ide o ich spoločný majetok, ktorý patrí do masy ich bezpodielového spoluvlastníctva. Žalobkyňa síce na tunajší súd podala návrh na rozvod ich manželstva, avšak doposiaľ nepodala žalobu v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorou by sa domáhala voči žalovanému, ako jej manželovi, rozhodnutia súdu o spornej dispozícii či už so spoločnými prostriedkami alebo s nehnuteľnosťami patriacimi do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo strany žalovaného. Súd v tejto súvislosti uvádza, že počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov má každý z manželov rovnaké práva a povinnosti k spoločnému majetku. Pokiaľ sa manželia o výkone práv a povinností týkajúcich sa majetku patriaceho do ich bezpodielového spoluvlastníctva nedohodnú, právomoc na rozhodnutie sporov vyplývajúcich zo správy ich majetku má súd. Vlastnícke právo manželov k spoločným veciam totižto patrí obom manželom spoločne a nerozdielne (§ 144 Občianskeho zákonníka). Inými slovami, každému z manželov prináleží právo k celej veci patriacej do ich bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré je obmedzené

rovnakým právom druhého manžela. Preto každý z manželov môže vykonať akékoľvek právne úkony vo vzťahu k spoločnému majetku s účinkami pre oboch manželov. Zákon však priznáva manželovi, ktorý nedal súhlas na právny úkon týkajúci sa inej ako bežnej veci, dovolať sa relatívnej neplatnosti takéhoto právneho úkonu (§ 145 ods. 1 v spojení s § 40a Občianskeho zákonníka). Pokiaľ sa dotknutý manžel neplatnosti právneho úkonu nedovolá, právny úkon sa považuje za platný. Podľa ustálenej súdnej praxe bežnou vecou nie je nakladanie s nehnuteľnosťami v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (predajom, kúpou, darovaním, resp. inými formami scudzovania). Neodkladným opatrením podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP sa u konkrétnej osoby obmedzuje dispozičné oprávnenie vo vzťahu k určitej veci alebo právu, prípadne viacerým veciam alebo právam. Právo nakladať s predmetom vlastníctva (ius disponendi) je jedným zo základných subjektívnych oprávnení vlastníka. Nariadením neodkladného opatrenia obmedzujúceho dispozičné oprávnenie dochádza k zásahu do základných práv povinnej osoby, a to najmä do základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR. Neodkladné opatrenie nesmie nikoho obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Zhrnúc vyššie uvedené, súd považuje návrh žalobkyne za nedôvodný, keďže nebola osvedčená neodkladnosť žalobkyňou navrhovanej úpravy pomerov účastníkov, a teda opodstatnenosť zásahu do práv žalovaného. Súd navyiac v danom prípade nemal ani za preukázané, že by predmetné nehnuteľnosti spadali do masy bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, čím žalobkyňa neosvedčila ani danosť nároku, ktorému žiadala poskytnúť predbežnú ochranu. Súd na tomto mieste však dodáva, že pokiaľ by aj žalobkyňa danosť takéhoto nároku bola osvedčila, ako manželka môže využiť iné prostriedky právnej ochrany, ktoré jej umožňuje zákon, pokiaľ nesúhlasí s nakladaním so spoločným majetkom zo strany žalovaného. Nie je preto dôvod na to, aby súd obmedzil dispozičné právo žalovaného k ich spoločnému majetku formou neodkladného opatrenia „iba“ pre nesúhlas či nespokojnosť žalovanej, keď ochranu, ktorej sa žalobkyňa domáha, možno dosiahnuť inými právnymi prostriedkami.

16. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

17. Keďže v danom prípade sa jednalo o tzv. jedno účastnícke konanie, v ktorom bol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietnutý, o nároku na náhradu trov konania súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol podľa § 252 CSP tak, že si žalobkyňa sama platí výdavky, ktoré jej v tomto konaní vznikli.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).