

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010661
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1119010661.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/50/2019

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.10.2023 rozhodol

r o z h o d o l :

obžalovaný

G. C. Z. A. B. Š. , U.. XX.XX.XXXX/XXXX H. R., F. R. D.,
R. Z.. Č.. 39,

je vinný, že

seba obohatil tým, že dňa 24.04.2018 v čase okolo 06:30 hod. uviedol poškodenú Julianu F. N. O. F., Ž. po D. L. E. D. D. W. aplikácie s názvom Messenger si od poškodenej pod zámienkou prekročenia denného limitu na svojom bankovom účte SK12 1100 0000 0029 4905 3458 a potreby návštevy matky v nemocnici vyžiadal finančnú hotovosť vo výške 1.000,- €, pričom po vzájomnej dohode sa dohodli na finančnej hotovosti vo výške 600,- €, na základe čoho poškodená obvinenému dňa 24.04.2018 v čase okolo 06:55 hod. v Bratislave na Americkom námestí v blízkosti čerpacej stanice Slovnaft osobne odovzdala finančnú hotovosť vo výške 500,- €, nakoľko pri výbere z bankomatu ide o maximálny výber, s tým, že obvinený jej predmetnú finančnú hotovosť vráti prostredníctvom internetbankingu so splatnosťou nasledujúceho dňa, pričom predtým zadal cez internetbanking platbu na úhradu zo svojho účtu v prospech účtu poškodenej so splatnosťou nasledujúci deň, avšak túto platbu po obdržaní peňazí od poškodenej následne 24.04.2018 o 07:52 hod., pričom svoj sľub vrátiť peniaze nedodrжал, úmyselne sa vyhýbal komunikácii a podľa svojho konania ani nemal v úmysle predmetné finančné prostriedky vrátiť, čím poškodeneC. C. F., trvale bytom Lesná 217/8, Lutíla, spôsobil škodu v celkovej výške 500,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. k/, l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená C. F., U.. XX.XX.XXXX H. R. Š., R. M. XXX/X, M., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

O d ô v o d n e n i e :

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného Matúša Juriša a oboznámením s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa osoby obžalovaného, ako aj spôsobenej škody, pričom bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie dňa 06.10.2023 sa v zmysle ust. § 252 ods. 3 Tr. por. vykonalo v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko požiadal o takýto postup.

Obžalovaný G. C. na hlavnom pojednávaní dňa 12.05.2023 v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne na všetky otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal „áno“.

- 3 -

Vzhľadom k uvedenému súd na návrh prokurátora uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a súčasne rozhodol, že sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku a budú vykonané dôkazy len k prípadným výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

So súhlasom strán boli na hlavnom pojednávaní prečítané podľa § 268 ods. 2 Tr. por. znalecké posudky znalkyne z odboru zdravotníctvo odvetvia psychiatrie G.. M. Ž., D.. K. Q. Q. O. Q. O. V. K. F. G.. G. H., PhD.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovaného a k spôsobenej škode je treba poukázať najmä na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že doposiaľ bol 11-krát súdne trestaný prevažne pre rôznu trestnú činnosť, výpis z evidencie priestupkov (9-krát postihnutý prevažne za priestupky na úseku cestnej dopravy) a potvrdenie o uskutočnení prevodu sumy 500,- € zo dňa 14.05.2023 na účet poškodenej C. F..

Napokon na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie aj oboznámením s obsahom pripojených trestných spisov Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/101/2022, Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/222/2022, Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/179/2018, Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/318/2018, Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/41/2017 a to najmä rozhodnutí vo veci samej a to z dôvodu posúdenia možného súbehu posudzovaného trestného činu s trestnými činmi, pre ktoré bol odsúdený, čo by malo vplyv na ukladanie trestu, avšak tento zistený nebol, v daných prípadoch ide o recidívu v páchaní trestnej činnosti obžalovaným.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov.

Obžalovaný G. C. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd zavinenie obžalovaného vyhodnotil ako priamy úmysel v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaný G. C. bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný pre majetkovú, násilnú, ale aj inú trestnú činnosť, v jednom prípade sa však na neho hľadí, ako by nebol odsúdený, z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má 9 záznamov pre priestupky prevažne na úseku cestnej dopravy.

- 4 -

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok (malá škoda), zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (ziskuchtivosť), poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k/, l/ Tr. zák. (dobrovoľne uhradil spôsobenú škodu, spáchanie skutku priznal a úprimne oľutoval), príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatela, jeho osobné pomery a možnosti nápravy.

Súd pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. musel zobrať do úvahy aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností (2:1), čo znamená, že vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností súd s poukazom na ust. § 38 ods. 3 Tr. zák. musel znížiť hornú hranicu trestnej sadzby o tretinu, čiže trest musel ukladať v sadzbe do 16 mesiacov.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, čiže pri dolnej hranici vyššie uvedenej trestnej sadzby.

Pre výkon tohto trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne

iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V rámci adhézneho konania si poškodená C. F. uplatnila nárok na náhradu škody riadne a včas, pričom na základe vykonaných dôkazov mal síce súd škodu za preukázanú, avšak aj to, že táto bola poškodenej dňa 14.05.2023 uhradená a keďže súd musel o jej uplatnenom nároku rozhodnúť, preto ju postupom podľa § 288 ods. 1 Tr. por. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Poškodený má právo podať odvolanie len čo do výroku o náhrade škody.

Mestský súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 06.10.2023

Mgr. Pavol Tomík
samosudca