

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/26/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711010106
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8711010106.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného N. Q., trestne stíhaného pre pomoc k prečinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k § 222 ods. 1) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. augusta 2012, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný
N. Q. U. L. S. H. N. Ý. , I.. XX.XX.XXXX v Poprade, trvale bytom Poprad -
W., F. Č.. XXXX/XX, t. č. vo výkone
trestu odňatia slobody v ÚVTOS Martin - Sučany
v inej trestnej veci

je v i n n ý , ž e

v presne nezistenom období, pred 04.08.2008 vystavil potvrdenie W. N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B. - W., Y. XXXX/XX, že N. Q. H..F..L. - Q., U.. B. Č.. XX, M. Z., je zamestnávateľom menovaného, ktorý pracuje ako automechanik s čistým mesačným príjmom 15.300,- Sk (507,87 €), čo sa nezakladalo na pravde, nakoľko W. N. bol v tom čase nezamestnaný, pričom W. N. dňa 04.08.2008 v Poprade podal písomnú žiadosť o poskytnutie úveru vo výške 16.000,- Sk (531,10 €) spoločnosti B. M..L..T.. B. XX, XXX XX Z. B. Č. XXXXXXXXŽ, kde zástupcovi spoločnosti R.. L. Y. v žiadosti uviedol, že je zamestnaný a má čistý mesačný príjem v súlade s vystaveným potvrdením zo strany obžalovaného N. Q., kde na základe predmetnej žiadosti a uvedených nepravdivých údajov bol obv. W. N. dňa 05.08.2008 na základe Zmluvy o úvere č. 7104062 uzatvorenej v Poprade poskytnutý úver vo výške 16.000,- Sk (531,10 €), ktorý sa zaviazal zaplatiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 15.440,- Sk (512,51 €), spolu vo výške 31.440,- Sk (1.043,62 Sk) v 12-tich mesačných splátkach po 2.620,- Sk (86,97 €) mesačne počnúc dňom 13.09.2008, kde takto uvedením nepravdivých údajov ohľadom podmienok na poskytnutie úveru, ako aj jeho splácanie vylákal od spoločnosti B. M..L..T.. B. XX, XXX XX Z. úver a spôsobil jej tak škodu vo výške 16.000,- Sk (531,10 €),

t e d a

poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov, aby od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a spôsobil mu tak malú škodu

č í m s p á c h a l

pomoc k prečinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr.zákona k § 222 ods. 1) Tr.zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 222 ods. 1)Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1)Trestného zákona, § 41 ods. 1)Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 4)Trestného zákona, § 37 písm. h)Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 29 (dvadsaťdeväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a)Trestného zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61, ods. 1, ods. 2)Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2)Trestného zákona súčasne z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad 6T 154/2009 - 161 zo dňa 31.10.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 9To 5/2012 - 193 zo dňa 26.04.2012, ktorým mu bol podľa § 222 ods. 1)Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1)Trestného zákona, § 41 ods. 1)Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h)Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a)Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorým mu bol podľa § 61 ods. 1, ods. 2)Trestného zákona uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dvoch) rokov, a ktorým podľa § 42 ods. 2)Trestného zákona bol súčasne zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad č.k. 5T 141/2009 zo dňa 27. októbra 2009 (doručený obžalovanému dňa 06.11.2009), ktorý nadobudol právoplatnosť 03.03.2010 a ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dvoch) rokov, ktorým bol súčasne zrušený výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp.zn. 6T/148/2008 zo dňa 23.12.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.02.2009, ktorým mu bol podľa § 289 ods. 1)Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ktorým rozsudkom boli zrušené a ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, a súčasne uvedeným rozsudkom podľa § 42 ods. 2)Trestného zákona súd zrušil aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad 6T/148/2008 zo dňa 23.12.2008 (ktorý bol obžalovanému doručený dňa 02.02.2009), ktorý nadobudol právoplatnosť 11.02.2009 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dvoch) rokov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2)Trestného zákona súčasne z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad č.k. 5T 141/2009 zo dňa 27. októbra 2009 (doručený obžalovanému dňa 06.11.2009), ktorý nadobudol právoplatnosť 03.03.2010 a ktorým mu bol podľa § 222 ods. 1)Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1)Trestného zákona, § 41 ods. 1)Trestného zákona, § 38 ods. 2)Trestného zákona, § 36 písm. l)Trestného zákona, § 37 písm. m)Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b)Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj podľa § 61 ods. 2)Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 rokov, a ktorým podľa § 42 ods. 2)Trestného zákona bol súčasne zrušený výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp.zn. 6T 148/2008 zo dňa 23.12.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.02.2009, ktorým mu bol podľa § 289 ods. 1)Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2)Trestného zákona súčasne z r u š u j e aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad 6T 148/2008 zo dňa 23.12.2008 (ktorý bol obžalovanému doručený dňa 02.02.2009), ktorý nadobudol právoplatnosť 11.02.2009, a ktorým mu bol podľa § 289 ods.1)Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2)Trestného zákona, § 36 písm. l, § X7 písm. m)Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a)Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a podľa § 61 ods. 1, ods. 2)Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 rokov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade dňa 11.03.2011 podal na tunajšom súde obžalobu 2Pv 849/10 zo dňa 04.03.2011 na obvineného N. Q.É. pre pomoc k prečinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d)Tr. zákona k § 222 ods. 1)Tr. zákona. Súčasne podal obžalobu aj na W. N. pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1)Tr. zákona, ktorá trestná vec bola neskôr vylúčená na samostatné konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie z výsledkov ktorého zistil následovné.

Obžalovaný N. Q. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba a vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné predpoklady pre prijatie takéhoto vyhlásenie, súd vyhlásenie obžalovaného o vine prijal, pričom následne vykonal dokazovanie ohľadom uloženia trestu, resp. ochranného opatrenia. Dokazovanie ohľadom náhrady škody súd nevykonal, pretože splnomocnenec poškodeného na hlavnom pojednávaní do trestného konania s nárokom na náhradu škody sa nepripojil, s tým, že túto uhradil pôvodne spoluobžalovaný W. N..

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako pomoc k prečinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d)Tr. zákona k § 222 ods. 1)Tr. zákona, pretože poskytol inému pomoc k zadováženiu prostriedkov aby od iného vylákal úver s tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobil mu tak malú škodu. Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a pričetnosti. Trestnej činnosti sa dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu. Medzi protiprávnym konaním obžalovaného a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita. Objektom uvedeného trestného činu je ochrana majetkových hodnôt iných subjektov a záujem spoločnosti na potrestaní osôb, ktorí páchatelom dopúšťajúcich sa trestnej činnosti poskytujú pomoc najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine.

K osobe obžalovaného N. Q. súd zistil, že tento bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Poprad 6T 154/2009 zo dňa 31. októbra 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 9To 5/2012 zo dňa 26.04.2012, ktorým mu bol uložený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1)Tr.zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20)Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 rokov. Súčasne súd zrušil výrok o treste z predchádzajúceho odsúdenia obžalovaného a to trestným rozkazom Okresného súdu Poprad 5T 141/2009 zo dňa 27.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.03.2010 a ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 rokov a zároveň zrušil aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad vo veci 6T 148/2008 zo dňa 23.12.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.02.2009, a ktorým bol obžalovanému uložený pre trestný čin podľa § 289 ods. 1)Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 rokov. Obžalovaný N. Q. bol odsúdený aj v rokoch 2007 Okresným súdom Poprad v konaniach 4T 41/2007 a 5T 109/2007 k podmieneným trestom odňatia slobody a k trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 15 mesiacov, ktoré odsúdenia sú však takého charakteru, že na páchatel'a sa hľadí ako keby nebol

odsúdený. V súčasnosti voči nemu je vedené iné trestné stíhanie a to Okresným súdom Kežmarok 1T 28/2010, keď obžalovaný je stíhaný tak isto pre pomoc k prečinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d)Tr. zákona, § 222 ods. 1)Tr. zákona. Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, časové hľadisko spáchania skutku, v prípade obžalovaného do úvahy pripadalo ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Poprad 6T 154/2009 zo dňa 31.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.04.2012. Za takéto protiprávne konanie, ktorého sa obžalovaný dopustil, zákonodarca hrozí trestom odňatia slobody vo výmere 1 - 5 rokov, poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36)Tr. zákona súd nezistil žiadne, pretože aj keď obžalovaný predmetný skutok priznal, tento postoj nemožno považovať za poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l)Tr. zákona, pretože obdobný postoj obžalovaného absentuje u predchádzajúceho odsúdenia. Ako priťažujúcu okolnosť súd zistil okolnosť v zmysle § 37 písm. h)Tr.zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Za takejto situácie potom obžalovanému hrozil trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov až 5 rokov. S prihliadnutím na základné kritériá ukladania trestov, v zmysle § 34) Tr. zákona, keď trest má plniť predovšetkým represívnu funkciu a súčasne aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň má predstavovať morálne odsúdenia páchatel'a spoločnosťou, prihliadajúc na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, predchádzajúce odsúdenia, mal súd za to, že súhrnný trest odňatia slobody mierne zvýšený vo výmere 29 mesiacov, splní zákonom požadovaný účel. Keďže obžalovaný pred spáchaním tejto trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody nebol, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne vzhľadom na skutočnosť, že v predchádzajúcom konaní bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 rokov, tomuto uložil aj tento druh trestu v rovnakej výmere. Zároveň s prihliadnutím na to, že trest bol ukladaný ako trest súhrnný, súd súčasne zrušil výroky o treste z predchádzajúcich dotknutých odsudzujúcich rozhodnutí uložených v konaniach Okresného súdu Poprad 6T 154/2009, 5T 141/2009 a 6T 148/2008, ako aj ďalšie rozhodnutia nadväzujúce na tieto výroky, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.