

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/31/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412201450  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412201450.5

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Ing. T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X., Y. XXXX/X, zastúpený BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo námestie 1683, IČO: 36 865 044, proti odporcovi: Ing. T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X., J. XXXX/XX-XX, zastúpený JUDr. Antonom Slamkom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, v konaní o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 21.03.2012, sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho zástupcu, domáhal voči odporcovi vydania rozsudku, ktorým súd odporcovi uloží povinnosť uzavrieť s navrhovateľom kúpnu zmluvu predmetom ktorej bude prevod bytu č. XX vo vchode č. XX na X.p. v bytovom dome č. s. XXXX postavenom na pozemku KN-C parcela č. 883/10, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. D. X., obec D. X. spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu č. s. XXXX Kubín za cenu 44.000,- eur a povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Na prvom pojednávaní vo veci konanom dňa 14.05.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd pripustil zmenu návrhu a namiesto uloženia povinnosti uzavrieť kúpnu zmluvu žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť vypratať byt č. XX vo vchode č. XX na X. p. bytového domu č. s. XXXX postavenom na pozemku KN-C parcela č. 883/10, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. D. X., obec D. X. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a uložil mu povinnosť nahradiť trovy konania. Zmenu návrhu pripustil súd uznesením č. k. 6C/31/2012-56 zo dňa 11.06.2012. Následne dňa 07.08.2012, po v poradí druhom pojednávaní vo veci, bolo súdu doručené podanie, ktorým navrhovateľ, prostredníctvom svojho zástupcu, zbral žalobný návrh späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Podľa ust. § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd podaním zo dňa 07.08.2012 zaslal odporcovi späťvzatie žalobného návrhu a vyzval ho aby v lehote 5 dní od doručenia výzvy v prípade, že nesúhlasí so späťvzatím návrhu oznámil súdu dôvody nesúhlasu s poučením, že ak nebude na výzvu v stanovenej lehote reagovať, bude súd mať za to,

že so späťvzatím návrhu a následným zastavením konania súhlasí. Predmetná výzva bola zástupcovi odporcu doručená dňa 08.08.2012, na ktorú žiadnym spôsobom nereagoval. Následne súd postupujúc podľa citovaného ustanovenia konanie v dôsledku späťvzatia návrhu zastavil. Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, a to s ohľadom na vyjadrenie oboch sporových strán, ktoré uviedli, že si žiadne trovy konania voči sebe neuplatňujú.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).