

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15Csp/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123262662
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6123262662.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/57/2023

– 2 –

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v spore žalobcu Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, IČ: CHE-496.825.067, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou AGM partners, s.r.o., IČO: 47258586, so sídlom Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava, konajúca prostredníctvom advokáta a konateľa Mgr. Andreja Gundela, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 1.211,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

15Csp/57/2023

– 2 –

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.211,29 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania
zo sumy 44,20 Eur od 23.02.2021 do zaplatenia,
zo sumy 122,19 Eur od 23.03.2021 do zaplatenia,
zo sumy 67,40 Eur od 22.04.2021 do zaplatenia,
zo sumy 42,50 Eur od 22.05.2021 do zaplatenia,
zo sumy 935,-- Eur od 22.06.2021 do zaplatenia,
všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II/ Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný p o v i n n ý uhradiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

15Csp/57/2023

– 3 –

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 06.03.2023 žiadal žalobca vydať rozhodnutie, ktorým súd zaviazže žalovaného k povinnosti zaplatiť dlžnú istinu spolu s príslušenstvom a trovami konania. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v plnom rozsahu vyhovel a dňa 20.03.2023 vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného. Žalobca na výzvu súdu navrhol pokračovať na vecne a miestne príslušnom Okresnom súde Zvolen, ktorému bola vec postúpená 16.06.2023.

1.1. Žalobca žalobu odôvodňoval zmluvou o postúpení pohľadávky, ktorá bola uzavretá medzi pôvodným veriteľom spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalobcom. Spoločnosť O2 Slovakia so žalovaným uzatvorila zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie verejných služieb alebo predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovaného a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie uvedených v zmluve. Spoločnosť na základe zmlúv poskytovala žalovanému služby, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovaného uhradené. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky v žalovanej výške 1.211,29 Eur zo spoločnosti O2 Slovakia na žalobcu. Žalobca si v konaní okrem dlžnej istiny uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania od splatnosti jednotlivých dlžných súm.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Bol vyzvaný uznesením v zmysle ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku na vyjadrenie. Žaloba spolu s listinami bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého bydliska z registra pobytu obyvateľov a tiež súd postupom v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP uverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu oznámenie o podanej žalobe. Žalovaný aj napriek výzve, ktorá mu bola doručená sa k žalobe nevyjadril. Následne sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' neospravedlnil. Nárok uplatňovaný žalobcom v konaní nespochybnil.

3. Žalobca k žalobe pripojil zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú podľa ustanovenia § 44 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zo dňa 30.12.2020, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb spoločnosti O2 Slovakia pre žalovaného. Program služieb dohodnutý podľa zmluvy Modrý O2 Smart Paušál, SIM karta, prostredníctvom ktorej boli poskytované tieto telekomunikačné služby 894210432222141052. Žalovanému bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Zmluva bola riadne podpísaná.

3.1. Ďalšou zmluvou uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zo dňa 05.02.2021 bol dohodnutý program služieb Modrý O2 Smart Paušál, kde bolo priradené užívateľské telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta č. 894210432222193828 a extra balíček 50MB na deň v zóne 2. Rovnako aj táto zmluva bola riadne podpísaná.

3.2. Okrem zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb mali strany sporu uzatvorené aj kúpne zmluvy č. 2410265705 medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu, predmetom ktorej bol odpredaj mobilného zariadenia Samsung Galaxy A42 5G Biely za kúpnu cenu 372,- Eur, ktorú sa zaviazal žalovaný uhradiť v pravidelných 24 platbách, v splátkach vo výške 15,50 Eur, pričom súčasťou zmluvy bol splátkový kalendár s rozpísaním dátumu splátok a výšky splátok. Zmluva bola riadne podpísaná 04.02.2021.

3.3. Kúpnu zmluvou č. 2410265720 bol odpredaný dňa 04.02.2021 žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy A42 5G Čierny, matt guemenné a čierny FG 0,33mm Q sklo Samsung za kúpnu cenu 25,50 Eur, pričom časť kúpnej ceny 1,50 Eur zaplatil žalovaný v hotovosti a zvyšok sa zaviazal splácať v 24 splátkach po 1,- Eur, kde súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár.

3.4. Kúpnu zmluvou zo dňa 05.02.2021 č. 2410267684 bol odpredaný tovar za cenu 372,- Eur, rozložený na 24 splátok po 15,50 Eur, išlo o mobilné zariadenie Samsung Galaxy A42 5G Čierny, zmluva bola riadne uzavretá a podpísaná.

3.5. Ostatnou kúpnu zmluvou zo dňa 05.02.2021, číslo zmluvy 2410267872 rovnako bol odpredaný mobilný telefón v hodnote 372,- Eur, pričom časť kúpnej ceny vo výške 120,-Eur bola vyplatená v hotovosti, zvyšok bol rozložený na 24 splátok po 10,50 Eur spolu so splátkovým kalendárom. Zmluva bola riadne podpísaná 05.02.2021 a išlo o zariadenie Samsung Galaxy A42 5G Čierny.

4. Žalobca k žalobe pripojil výzvy adresované žalovanému zo dňa 12.04.2021, odstúpenie od zmluvy a oznámenie o zmene spôsobu úhrady s prehľadom neuhradených pohľadávok ku dňu 12.04.2021 a rovnako predžalobnú upomienku zo dňa 16.06.2021 spolu so zoznamom neuhradených pohľadávok.

4.1. Okrem toho pripojil oznámenie o prevzatí zastúpenia, výzva na úhradu dlhu spolu s potvrdením prijatia zoznamu zásielok adresovaných žalovanému.

5. Súčasťou žaloby boli daňové doklady – faktúry na sumu 54,50 Eur, faktúra č. 1580730764 splatná 21.05.2021, faktúra č. 1380687316 na sumu 112,40 Eur, splatná 21.04.2021, faktúra č. 1350627266

splatná 22.03.2021 na sumu 122,19 Eur, faktúra č. 1430650340 na sumu 44,20 Eur, splatná 22.02.2021, faktúra č. 1330734384 na sumu 939,65 Eur, splatná 21.06.2021.

6. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 351/2011 Z.z.), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

8. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Z predložených listín mal súd preukázané, že nárok uplatňovaný žalobcom v konaní je v celom rozsahu dôvodný. Žalovaný žiadnym spôsobom nárok žalobcu nespochybňoval. Žalobca preukázal uzatvorenie zmlúv, na základe ktorých poskytoval žalovanému právny predchodca žalobcu telekomunikačné služby a zároveň mu odpredal mobilné zariadenia, prostredníctvom ktorých mohol využívať telekomunikačné služby. Súčasťou kúpnych zmlúv bola aj dohoda o splácaní mobilných zariadení, ktoré boli kúpené na splátky. Vzhľadom na porušovanie povinností vyplývajúcich zo zmlúv došlo k odstúpeniu od zmluvy a k povinnosti žalovaného splatiť záväzky voči pôvodnému veriteľovi. Spoločnosť O2 Slovakia postúpila svoju pohľadávku na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti súd mal za to, že nárok uplatnený v konaní je v celom rozsahu dôvodný a to nielen v časti istiny, ale aj v časti príslušenstva, ktoré bolo priznané s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých dlžných súm.

11. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté súdnou úradníčkou po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

15Csp/57/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).