

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/29/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010748
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010748.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Imricha Urbana, na verejnom zasadnutí konanom dňa

27.08.2012 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného O. H., nar. XX.XX.XXXX v U., bytom U., M. R. S. XXX/XX, t.č. v Q. R., o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 18 / osemnásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T XX/XXXX zo dňa 04.06.2012, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený O. H. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynula polovica trestu a je si vedomý porušenia podmienky, avšak už nikdy nebude páchať trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov a starať sa o maloletého syna.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 08.10.2011, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 08.07.2012. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 24.10.2011 a po vykonaní ambulantnej protialkoholickéj liečby v UVTOS Leopoldove, bol opätovne premiestnený do UVTOS Želiezovce dňa 19.06.2012. Stanovené ciele programu zaobchádzania v oblastiach edukácie a aktivít vo voľnom čase sa plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a športovými aktivitami. Jeho správanie a vystupovanie voči väzenskému personálu je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 2-razy disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti. Na základe celkového hodnotenia menovaný preukazuje čiastočne splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 04.06.2012 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 9-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 99/2012 vyplýva, že O. H. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 99/2012 zo dňa 04.06.2012 pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp 19/2010 zo dňa 10.08.2010 vyplýva, že O. H. bol právoplatným uznesením zo dňa 10.08.2010 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou na 3 roky, ktorá uplynie dňa 10.08.2013.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu/, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu síce je na požadovanej úrovni, avšak stanovené ciele zaobchádzania v oblastiach edukácie a aktivít vo voľnom čase sa plnia čiastočne. V individuálnej práci sa s ním podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a navyše postoj k páchanej trestnej činnosti u odsúdeného nie je kritický i keď ho verbálne proklamuje, keďže sa opätovne dostáva do rozporu so zákonom. Resocializácia u odsúdeného nie je priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti majetkového charakteru ako aj aktivita menovaného pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vždy na požadovanej úrovni. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného O. H..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu vôbec neprispôbil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, neviedli k jeho náprave a prevýchove. Súd mal za to, že pre spoločnosť je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko neustále sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol dňa 10.04.2010 uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp 19/2010 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 217/08 zo dňa 12.08.2008, na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. V priebehu skúšobnej doby podmiennečného prepustenia spáchal už v dňoch 17.04.2011, 18.04.2011, 19.04.2011 a 22.04.2011 pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, za čo bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Z uvedeného teda vyplýva, že pravdepodobne porušil podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, opätovne sa dopustil ďalšieho trestného činu, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však zrejme nenaplnilo.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 29/2012.

Sťažnosť má odkladný účinok.