

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26C/18/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110222864
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3110222864.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270 proti odporcovi G. V., Š. C. U. G., X. O., Y. V. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 1.520,72 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Návrh v časti o zaplatenie 831,79 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy odo dňa 31.07.2009 do zaplatenia sa **z a m i e t a**.

II. U r č u j e sa, že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma - č. zmluvy A4225065 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 20.01.2009 uvedená v bode 2.5 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur (20 000,00 SKK). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.“ je **n e p r i j a t e ľ n á** a z toho dôvodu **n e p l a t n á**.

III. U r č u j e sa, že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy A4273287 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 20.01.2009 uvedená v bode 2.5 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur (15 000,04 SKK). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto

článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.“ je n e p r i j a t e ľ n á a z toho dôvodu n e p l a t n á.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.520,72 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 31.07.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril dve zmluvy o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 2 ks mikroprocesorových SIM kariet, ktoré umožnili odporcovi využívať ním poskytované telekomunikačné služby. Súčasne odpredal odporcovi zariadenie značky Konvertor G-25E za kúpnu cenu 0,03 Eur a mobilný telefón zn. Samsung F 480 TOUCHWIZ za kúpnu cenu 1,- Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 16.03.2009 - 14.05.2009, vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 1.161,79 Eur. Pohľadávka voči odporcovi pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 358,93 Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 1.161,79 Eur.

Odporca, zásielky súdu v mieste svojho trvalého pobytu nepreberal, jeho iný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto bolo uznesením tunajšieho súdu č. k. 26C/18/2010-51 zo dňa 17.06.2011 rozhodnuté, že v písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Vo veci rozhodol Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 26C/18/2011-57 zo dňa 24.08.2011, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 688,93 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy odo dňa 31.07.2009 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ čo do výroku, ktorým súd čiastočne návrh zamietol. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd predmetný rozsudok súdu prvého stupňa uznesením č. k. 19Co/20/2012-79 zo dňa 11.04.2012 v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho uznesenia odvolací súd poukázal na skutočnosť, že súd prvého stupňa sa nezaoberal nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty z pohľadu ochrany práv spotrebiteľa, keďže uplatnený nárok na zaplatenie zmluvných pokút vyplýva zo zmlúv o pripojení a ich dodatkov, ktoré sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Osobitné normy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka regulujú spotrebiteľské vzťahy a majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami záväzkového práva v Občianskom zákonníku. Odvolací súd mal za to, že súd prvého stupňa neposudzoval dôvodnosť uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty z pohľadu spotrebiteľského práva. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, listu telefónnych čísiel, zmlúv o pripojení, dodatkov k zmluvám o pripojení, príloh k dodatkom k zmluvám, pokusu o pokonávku, faktúr č. 8530576655, 8531071326, 8531071327, 8531565940, 8531565941, všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej telefónnej služby, odvolania navrhovateľa, email JUDr. Petra Straku z 07.06.2012, rozsudkov Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a sp. zn. 12Co/39/2011 a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 20.01.2009 zmluvu o pripojení č. A4225065 a dňa 25.02.2009 zmluvu o pripojení č. A4273287, ktorých neoddeliteľnými súčasťami sú Všeobecné podmienky navrhovateľa poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len Všeobecné podmienky). Na základe uzavretých dodatkov k týmto zmluvám predal odporcovi zariadenie zn. Konvertor G-25E za kúpnu cenu 0,03 Eur a mobilný telefón zn. Samsung F480 TOUCHWIZ za

kúpnu cenu 1,- Eur. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 26C/18/2011-57 zo dňa 24.08.2011, právoplatným čo do výroku I. dňa 10.12.2011, bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 688,93 € s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy odo dňa 31.07.2009 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Istina priznanej sumy pozostávala z ceny za poskytnuté služby v sume 358,93 € a zo zmluvnej pokuty vo výške 330,- €.

Podľa článku 6 bod 1 Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluvy o pripojení spolu s ich dodatkami uzavreté účastníkmi konania majú charakter spotrebiteľských zmlúv. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy o pripojení a ich dodatky uzavreté navrhovateľom a odporcom spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu nijak ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Reálne teda môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa.

Predmetné zmluvy o pripojení je potrebné zároveň posudzovať aj z hľadiska ich súladu s článkom 6 bod 1 smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993. Ide o kogentné ustanovenie, ktoré smeruje k nahradeniu formálnej rovnováhy, ktorú zmluva nastoľuje medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, skutočnou rovnováhou, ktorá medzi nimi môže znova zaviesť rovnosť. V tejto súvislosti súdny dvor rozhodol, že takýto nerovný stav môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy. Vnútroštátny súd je preto povinný preskúmať ex offio nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a správne skutkové okolnosti potrebné na tento účel. Vzhľadom na členstvo SR v EÚ od 01.05.2004 a na skutočnosť, že citovaná smernica bola do slovenského právneho poriadku implementovaná len čiastočne a postupne v dlhšom časovom období, v zmysle konštantnej judikatúry ESD nadobúda smernica v takomto prípade priamy účinok, a súd ju musí bez ďalšieho aplikovať na právne vzťahy medzi fyzickými a právnickými osobami. V spojených prípadoch C-240/98 - C 244/98 Océano Grupo Editorial SA, Rocio Murciano Quintero (C-240/98) a Salvat Editores SA v José M. Sánchez Alcón Prades (C-241/98), José Luis Copano Badillo (C-242/98), Mohammed Berroane (C-243/98), Emilio Vinas Feliu (C-244/98), Súdny dvor ES konštatuje povinnosť národného súdu pri aplikácii ustanovení národného práva, ktoré sú skoršieho alebo neskoršieho dátumu než uvedená smernica, interpretovať ich pokiaľ je to možné, vo svetle presného znenia a účelu smernice. Odporca porušil zmluvu v prvom roku zmluvného vzťahu, a teda sa môže javiť, že v jeho prípade obavy z poškodzovania spotrebiteľa nie sú namieste. Súdna kontrola štandardných zmlúv je však postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom uvedenej smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán.

V Dodatku k Zmluve o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma - č. zmluvy A4225065 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 20.01.2009 bola dojednaná v bode 2.5 zmluvná podmienka v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur (20 000,00 SKK). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť

podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.“

V Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy A4273287 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 20.01.2009 bola dojednaná v bode 2.5 zmluvná podmienka v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur (15 000,04 SKK). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.“

Uvedené dojednané zmluvné podmienky považoval súd za neprijateľné, nakoľko spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán nielen čo sa týka zohľadnenia návratnosti prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu a konvertoru ale z pohľadu nežiaduceho rozmeru, ktorým je neprimerané ukracovanie odporcu ako spotrebiteľa s dopadom na všetkých spotrebiteľov, s ktorými navrhovateľ takéto podmienky v spotrebiteľskej zmluve používa. Dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporcu k ich zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov a vôbec nerozlišovali medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Preto súd v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. vyhlásil uvedené zmluvné podmienky za neprijateľné, a teda neplatné

Súd vo svojom rozhodnutí zohľadnil aj skutočnosť, že znenie čl. 2.5 predmetných zmlúv o pripojení a ich dodatkov obsahuje takmer totožné znenie zmluvnej podmienky (odlišuje sa iba vo výške zmluvnej pokuty), ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010 vyhlásená za neprijateľnú.

Podľa 142 ods. 2 O. s. p. vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov v konaní, súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.