

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-2T/107/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010485  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8422010485.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. októbra 2023 v Kežmarku, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XXX, A., E. C., invalidný dôchodca,

uznáva sa za vinného, že

dňa 05.08.2022 asi o 16.00 hod. v Lendaku, okr. C., na ulici D., F. XXX/XXX, vo dvore rodinného domu, kde trvale býva, pod vplyvom požitého alkoholu, slovne sa vyhrážal G. C., G. C. a ich synom H. I. C. a H. J. C., ktorí sú jeho priamymi susedmi, a z ktorých G. C. a H. J. C. sa v tom čase nachádzali na dvore susediaceho domu s popisným číslom XXX/XXX a G. C. a H. I. C. sa v tom čase nachádzali vnútri susediaceho domu s popisným číslom XXX/XXX, na ktorom dome boli pootvárané okná, a kričal slovami: „C. bude zabitý, pozabíjam a vystriem všetky C....“, pričom oslovením v zmysle domáckej prezývky „C.“ v obci Lendak oslovujú celú rodinu C. a v tomto slovnom vyhrážaní pokračoval až do večerných hodín a po dvore hádzal petardy, čo u poškodených vzbudilo dôvodnú obavu, že by mohol svoje vyhrážky uskutočniť,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, s ú h r n ň ý trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 11T/26/2022 zo dňa 01.12.2022, právoplatného vo výroku o vine a treste dňa 01.12.2022, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 23.11.2022 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 05.08.2022 asi o 16.00 hod. v Lendaku, okr. C., na ulici D., F. XXX/XXX, vo dvore rodinného domu, kde trvale býva, pod vplyvom pozitívneho alkoholu, slovne sa vyhrážal G. C., G. C. a ich synom H. I. C. a H. J. C., ktorí sú jeho priamymi susedmi, a ktorí sa v tom čase nachádzali na dvore susediaceho domu s popisným číslom XXX/XXX a kričal slovami: „C. bude zabitý, pozabíjam a vystrielim všetky C....“ pričom oslovením v zmysle domácej prezývky „C.“ v obci Lendak oslovujú celú rodinu C. a v tomto slovnom vyhrážaní pokračoval až do večerných hodín a po dvore hádzal petardy, čo u poškodených vzbudilo dôvodnú obavu, že by mohol svoje vyhrážky uskutočniť.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., svedkyne poškodenej G. C., svedka poškodeného H. I. C., svedka poškodeného G. C., svedka poškodeného H. J. C., svedka K. B., svedka L. B., svedka M. M., svedka D. I., prečítaním zápisnice z trestného oznámenia, ako aj ďalej uvedenými listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Uviedol, že si kúpil kozy na mlieko na jeho tumor, lebo to mlieko mu pomáha. Kozy preskakujú na jeho (susedov) pozemok. Nadával na kozy, že sú horšie ako kamzíci a oni to zobrali osobne. Dňa 05.08.2022, keď prišiel z cintorína, tak mu kozy poonačili kvety, tak nadával, ale to nepadlo na nich. Tie kozy preskakujú na jeho (susedov) pozemok. On nadával na kozy. Neuvedomil si, že oni (susedia) sa prezývajú „C.“. On to nemá zahradené, kozy idú po ceste, skočia na múr, ktorý má I. a potom idú ku C.. Chodili tam pomaly každý druhý deň, boli tam viackrát. Keď boli u nich kozy, zazvonil a G. mu kozy vyhnal. Dňa 05.08.2022 tam u nich nebol, len kričal na kozy, bol tam brat L. B.. Nevie ako na to susedia reagovali, neuvedomil si, že susedia pôjdu na políciu, až naraz prišli policajti vyšetrovať. Už v minulosti mal s nimi problémy, ale tiež v tom bol nevinne. Na dvore nadával tak, ako sa nadáva na dedine, mohaňa aj s kozami. Nadával kozám, potom ich uviazal, aby neušli. Dňa 05.08.2022 boli v domácnosti všetci, sestra, K., L. B. a H. M.. Bratia boli s ním na dvore. Na jeho nadávanie reagovali normálne. Pozemok od C. je oddelený plotom, ktorý je zozadu priehľadný a tam kde preskakovali je nepriehľadný. Cez ten plot sa vidia. Kozy ale idú k I. cez múr a už sú u C.. V ten deň nepoužíval petardy. Dňa 05.08.2022 požil alkoholické nápoje, keď má veľké bolesti, tak si dá, okrem vodky piť iné nepije, keď tak domácu. Vie, že poškodených volajú „C.“, ale on si to vtedy, keď kričal, neuvedomil. V Lendaku je viac C., ale bývajú ďalej od jeho domu. On kričal na kozy. Keď si oni myslia, že to padlo na nich, to je ich vec. Tam nejde o vyhrážanie. Tam sa švagor hádal o pozemok. To je pomsta. On nič nemal proti tomu ako určil hranice. Oni sú 40 cm v ich pozemku, a že on má v tom prsty. Nech si nevymýšľajú vyhrážanie. On sa im nevyhrážal. Na 100% tvrdili, že vtedy nemal kozy. On povedal, že mal kozy. Nie je si istý, či vtedy boli doma. Rozprávali, že ho počuli cez okno, ale on ich nevidel. Ani na nich nekričal.

Súd postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal časť výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 21.10.2022, kde obžalovaný o. i. vypovedal, že nemá žiadnu strelnú zbraň a v ten deň, čo počuli, čo počuli akože výstrely, tak to hádzal petardy, a preto aj večer prišla hliadka a videla, že má petardy, za čo dostal aj pokutu 30,- Eur. Obžalovaný zotrval na výpovedi z hlavného pojednávania a uviedol, že vtedy nehádzal, to bolo druhý deň, o čom musí mať záznam aj polícia, kedy mali výjazd. Myslí, že to bolo pred incidentom, ktorý je predmetom tohto konania. Ale to nehádzal kvôli nim. Pes bol otrávený a lekárka povedala, že pes je otrávený a chodila mu pichať injekcie. Petardy hádzal, lebo bol nervózny. Nechcel, aby ublížili psovi.

Svedkyňa poškodená G. C., vypočutá na hlavnom pojednávaní, zotrvala na výpovedi z prípravného konania a ku skutku uviedla, že už v ten deň ráno, v doobedných hodinách, ju obžalovaný slovne napadol, nadával jej cez plot. Na to nereagovala. Poobede, okolo 16-tej hodiny, bola na terase a obžalovaný išiel viac podgurážený, ale nevie odkiaľ išiel. Počula ho od bránky. Vyhrážal sa zabitím C., že ich pozabíja. Trvalo to dosť dlho. Všetci to počuli, okná boli pootvárané a doma boli chlapi a manžel. V obci majú zaužívanú prezývku „C.“. Takto kričí furt. Má z neho pocuchané nervy. Potom večer im niečo hodil do záhrady, bol to veľký výbuch pred domom. Obžalovaný chová na svojom pozemku kozy, ale v tom čase ich nemal, doniesol si ich až potom. Dňa 05.08.2022 poobede nevidela obžalovaného bratov, až večer, keď prišli policajti, tak tam bol L.. Policajtov volali oni, lebo im niekto strieľal pod oknami. Policajtom povedali, čo sa stalo a na to obžalovaný ešte pred policajtmi hodil petardu. Podľa nej to ale nebol ten zvuk, ako hodil im. Policajt ich vypočul a potom išiel k obžalovanému. Už aj v minulosti po nich obžalovaný strieľal, nebolo to teraz prvýkrát. Preto sa bojí, nevie, čo má v hlave a v akom stave je na dvore, čo tam bude robiť. Ona má na dvore vnúčatá. Z jeho správania dňa 05.08.2022 mala nervy, strach, nevie, čo bude ďalej. Zbraň u obžalovaného nevidela, ale po Vianociach stál s nejakou, nevie, či to bola vzduchovka, stál pri dverách, predvádzal sa.

Svedok poškodený H. I. C., vypočutý na hlavnom pojednávaní, zotrval na výpovedi z prípravného konania a ku skutku uviedol, že si myslí, že bol piatok, pracoval v prednej časti domu, v dolnej miestnosti. Okná boli pootvárané. Počul buchnutie bránky a suseda, ako začal vulgárne nadávať. Kričal, že pozabíja C., že všetkých C. zastrelí a kričal, že Mária Vás skare a pod. Potom išiel ďalej po dvore k zadnej časti. Tam sedeli mama s bratom. Tam dozadu nepočul, čo sa dialo. Potom bol kľud na pár hodín. Večer okolo ôsmej, deviatej, počuli výstrely, mali pootvárané okná, teda všetko bolo počuť. Počuli dva výstrely pred domom, potom ako buchla bránka, potom zas nejaký tretí výstrel. Zavolali políciu. Po príchode hliadky, obžalovaný uviedol, že to boli petardy. Ešte bol aj štvrtý výstrel, ale to už bola polícia pred domom. V obci je dlhoročne známe, že ich volajú „C.“. Správanie sa obžalovaného bolo provokačné, keď nadáva, robí to zreteľne, vedel, že je opitý. Keď je opitý, neovláda sa, človek nevie, čo od neho možno čakať. Robí naprieky a provokuje. Nevie, či presne dňa 05.08.2022 choval nejaké hospodárske zvieratá, on nebýva s rodičmi, ale zdá sa mu, že nechoval. Nevie o tom, aby v ten deň prišiel nejaký člen jeho domácnosti do priameho kontaktu s obžalovaným alebo s rodinnými príslušníkmi. V ten deň sa snažil neprikladať dôležitosť tým nadávkam doobedu, až večer, keď strieľal pod okná. Nadával dlhodobo, jeho správanie sa stupňovalo. To už nie je sranda. Hlavne, keď majú 5-ročné dieťa, ktoré sa trasie. Rodičia sa boja, je schopný naplniť vyhrážky.

Svedok poškodený G. C., vypočutý na hlavnom pojednávaní, zotrval na výpovedi z prípravného konania a ku skutku uviedol, že večer okolo ôsmej, deviatej, bolo počuť strelbu pod oknom, tak vybehol vonku. Na dvore bolo zhasnuté, ale videl ako niekto uteká po dvore. Tak zavolať políciu. Vnúčik plakal, žena bol trochu vyplašená, on a I. čakali pri bránke na policajtov. Už poobede obžalovaný kričal a nadával, že pozabíja, vystrieľa C.. Nebolo to prvýkrát, trvá to 10 rokov, ale teraz sa to vystupňovalo. Jemu sa po nadávkach dvíha tlak. Počul, že v ten deň nadával jeho manželke. Dňa 05.08.2022 obžalovaný nechoval hospodárske zvieratá, mal psov, kozy mu priniesli asi o týždeň, ale nemôže to tvrdiť so 100% istotou, nezapisuje si to. Nevie, aký má pocit z obžalovaného, lebo týždeň predtým mu podáva ruku a na to, že všetkých pozabíja. Nevie, čím to je, či alkoholom, alebo tabletkami. Dňa 05.08.2022 už nešlo iba o vyhrážky, nebola to len obyčajná petarda, bola to rana. Aj po príchode policajtov hodil petardu a smial sa. Ale to už bolo slabé. Bojí sa o vnukov, deti a ženu.

Svedok poškodený H. J. C., vypočutý na hlavnom pojednávaní, zotrval na výpovedi z prípravného konania a ku skutku uviedol, že v ten deň sedel s mamou na terase a počul, že niekto ide do bránky k susedom. Tam začal nadávať, kričal, že pozabíja a postrieľa všetky C.. Išli do izby. Potom večer im hodil petardu alebo niečo pod okná. Jeho rodina má v obci prezývku „C.“. S obžalovaným majú dlhšie nezhody. Dňa 05.08.2022 bol iný tím, že väčšinou len nadáva, mamu slovne napáda, keď ide okolo, ale v ten deň ešte aj hodil petardu alebo niečo, čím ich vystrašil. Strelu počul viackrát, jedenkrát na záhrade, potom z dvora, a ešte keď prišli policajti. V tom čase si myslel, že je to nejaká zbraň. Pociťoval dôvodnú obavu o život, keďže sa im vyhrážal. Nevie, či dňa 05.08.2022 obžalovaný choval nejaké hospodárske zvieratá.

Svedok K. B., brat obžalovaného, vypočutý na hlavnom pojednávaní, zotrval na výpovedi z prípravného konania a ku skutku uviedol, že v popoludňajších hodinách pil kávu s bratom L. a brat A. tam hodil petardu, asi 2 alebo 3, nepamätá si. Prišli policajti, bratovi dali pokutu vo výške 30,- Eur, ktorú zaplatil

brat L.. Brata A. nepočul nič kričať. A. mal capa a 5 kôz. Púšťajú ich na záhradu. Susedia C. sa sťažovali na kozy, preto ich poviazal na reťaz a potom ich dali preč. Brat vykrikoval na kozy, že kam idú, že sú také ako C., že skáču ako C.. Kozy chovali aj v čase skutku. Kozy dali preč, keď bol ten problém. Svedok L. B., brat obžalovaného, vypočutý na hlavnom pojednávaní, zotrval na výpovedi z prípravného konania a ku skutku uviedol, že kozy preskakovali do suseda cez múrik. Skáču tam ako C.. Brat povedal, že skáču ako C., postrieľať ich. Sused si myslel, že to myslel na neho. Brat to hovoril na kozy. Sused sa mal najprv opýtať brata. Nebola tam žiadna vyhrážka. On povedal, že C. sú na jeho strane, lebo skáču ako C.. Už ich nemajú a je pokoj. V ten deň bol doma, s bratom K. maľovali kuchynu a večer pili kávu. Brat A. bol vonku. Nevie, aby sa brat A. dostal do nejakého stretu s poškodenými. Oni by boli počuli, že sa háda, lebo okná boli pootvárané. Majú takých susedov, že všetko, čo sa stane, je na nich. A. hodil petardu, mama mala mať výročie, on zaplatil pokutu 30,- Eur. U nich každý hádže petardy, idú po ceste a hodia. Nehádzal petardu na stranu suseda, on ju hodil na ich dvore. Teraz na susedovej strane strieľajú, hádžu všeličo. To je zaujatosť z ich strany. Nevie uviesť dôvod, prečo jeho brat – obžalovaný v deň skutku hodil petardu.

Svedok M. M., vypočutý na hlavnom pojednávaní, uviedol, že niekedy po polovici júla 2022 predal kozy obžalovanému. Vie s istotou povedať, že kozy predal obžalovanému pred 05.08.2022.

Svedok D. I., vypočutý na hlavnom pojednávaní, ku skutku uviedol, že po kozy boli v polovici júla, 15. alebo 18., prišli so L. B. na J., majiteľ im otvoril závoru, tam posedeli, vypili kávu, naložili 3 kozy a 1 capa a odišli do Lendaku. Tam ich dali do dvora. Uviedol, že poškodení chcú A. asi dostať do basy, udali ho kvôli kozám. Viac ku skutku, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu nevie uviesť nič.

Súd návrh obžaloby na vykonanie dokazovania prečítaním a oboznámením úradných záznamov policajta odmietol postupom podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku. Súd mal za to, že okolnosti relevantné pre rozhodnutie boli zistené už inými vykonanými dôkazmi. Súd zároveň poukazuje aj na povahu dôkazu - úradný záznam spísaný príslušníkom PZ, ktorý nepredstavuje dôkaz spôsobilý na vykonanie v konaní pred súdom, kedy uvedené úradné záznamy obsahovali skutočnosti, ktoré je možné zistiť iba vylúčením konkrétnej osoby.

Zo zápisnice o trestnom oznámení podanom dňa 09.08.2022 oznamovateľom H. I. C. vyplýva, že oznamovateľ v tomto uviedol, že dňa 05.08.2022 v čase okolo 16.00 hod. sa nachádzal v obci A., na N. D. F. XXX/XXX, okres C., kde žijú jeho rodičia, súrodenci a synovec. Nachádzal sa v rodinnom dome, keď sused A. B. z rodinného domu č. XXX, vyšiel na svoj dvor a začal sa vyhrážať celej jeho rodine vo všeobecnosti so slovami: „kde C. bude zabitý, pozabíjam, vystrieľam všetky C.“. Označením C. volajú jeho rodinu v obci Lendak. Následne pokračoval s nadávkami na celú rodinu v zadnej časti svojho dvora, čo už doslava nepočul. Následne dňa 05.08.2022 vo večerných hodinách, približne okolo 20.40 hod., počul 2 výstrely ako zo zbrane v prednej časti dvora a tretí výstrel v zadnej časti dvora, štvrtý výstrel počul v zadnej časti dvora po príchode policajnej hliadky. Keďže sused A. B. už bol v minulosti právoplatne odsúdený za nebezpečné vyhrážanie, ktoré bolo podané jeho rodinou, má dôvodnú obavu o svoj život a aj o život rodiny, ktorá v dome trvalo býva. Takto sa A. B. vyhráža jeho rodine v opitosti, a to každý deň, keďže každý deň popíja. Najviac a najčastejšie sa vyhráža jeho mame, G. C.. Najviac situácia vplýva na synovca, ktorý má 5 rokov, a ktorý kvôli týmto vyhrážkam a výstrelom neustále po nociach plače a nespí. Všetci v dome sa ho boja, že v opitosti im naozaj ublíži.

Zo správy obce A. o povesti obžalovaného vyplýva, že obžalovaný sa t. č. zdržiava v rodičovskom dome, kde býva so svojimi tromi bratmi K., O. a L.. Od posledného prepustenia z výkonu trestu sa správa v obci nenápadne. Je spoluvlastníkom pozemku a na ňom postaveného rodinného domu v A.. V obci nebol riešený komisiou pre ochranu verejného poriadku.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol v období rokov 2016 až 2022 trikrát priestupkovo riešený, a to v dňoch 18.03.2016 a 14.06.2018 pre priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy dňa 18.03.2016 fyzicky napadol svojho brata K. B., čím mu mal spôsobiť pomliaždenie v okolí oka, pravého ucha, pravej strany hrudníka, lakťa, ramena ako aj zlomeninu nosa s dobou liečenia 10 dní, za čo mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta vo výške 65,- Eur a dňa 14.06.2018 sa mal fyzicky napádať s O. B. vzájomným fackaním sa po tvári, za čo mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta vo výške 15,- Eur. Dňa 05.08.2022 v čase o 22:00 hod. sa dopustil priestupku podľa § 49 ods. 1 písm.

d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy obžalovaný vulgárne nadával susedovi G. C., za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30,- Eur.

Z aktuálneho odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol dvadsaťdvakrát súdne trestaný za rôznorodnú trestnú činnosť. V posledných desiatich rokoch bol v piatich prípadoch uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, za čo mu bol v štyroch prípadoch uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a v ostatnom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyroch rokov a siedmich mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/23/2017 zo dňa 13.06.2019, právoplatným dňa 13.06.2019, kedy bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) a písm. f) Trestného zákona, vykonal dňa 30.03.2022. Ostatným záznamom je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 11T/26/2022 zo dňa 01.12.2022, právoplatným dňa 01.12.2022, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11T/26/2022 vyplýva, že dňa 17.10.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok pod č. Pv 344/22/7703-14 návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 14.10.2022. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 11T/26/2022 zo dňa 01.12.2022, právoplatného dňa 01.12.2022, bol A. B. uznaný za vinného za skutok, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 25.07.2022 okolo 18.25 hod., po tom čo požil alkoholické nápoje, ktoré u neho zvýšili koncentráciu alkoholu v krvi na najmenej 2,23 promile (najmenej 1,07 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu), čo bolo zistené znaleckým dokazovaním vykonaným znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva, viedol bez vodičského oprávnenia, po ceste č. III/3109, v smere od obce Spišské Hanušovce do obce G. P., E. C., motocykel továrskej značky GILLERA 125, bez evidenčného čísla, pričom bol následne kontrolovaný policajnou hliadkou Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok - Obvodné oddelenie Policajného zboru Spišská Stará Ves, a ktorý bol kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Súd na hlavnom pojednávaní tiež prečítal rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/208/2011 zo dňa 12.12.2013, právoplatný dňa 12.12.2013, ktorým bol A. B. uznaný za vinného za skutok, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 09.07.2011 v čase medzi 13.00 hod. a 13.30 hod. na dvore rodinného domu č. XXX/XXX, na N. D., v obci A., okres Kežmarok, po vzájomnej slovnej hádke so susedom G. C., ktorý sa v tom čase nachádzal na dvore svojho rodinného domu č. XXX/XXX, spoločne s manželkou G. C., dcérou G. C., synom L. C. a I. C., ako aj O. I., tomuto sa pod vplyvom alkoholu slovne vyhrážal, že ho zastrelí a taktiež vystrelia celú jeho rodinu, pričom z dvora rodinného domu č. XXX/XXX, kde má A. B. trvalý pobyt, a kde sa v tom čase nachádzal, sa vzápätí ozvali 2 výstrely z nezistenej zbrane, kde u poškodeného G. C. vznikla dôvodná obava o jeho život a zdravie, ako aj o život a zdravie jeho rodiny, kde takéto vyhrážky na adresu poškodeného G. C. a na adresu jeho rodiny zopakoval v posledných mesiacoch roka 2011 niekoľkokrát, ktoré smerovali k osobe poškodeného G. C. a jeho rodiny, a ktorý bol kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 23 (dvadsaťtri) mesiacov a 9 (deväť) dní nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci, a to 1 ks kožené puzdro na nosenie krátkej guľovej zbrane čiernej farby. Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/247/2012 zo dňa 25.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.07.2013, a ktorým bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ostatné výroky ostali nedotknuté.

Na základe takto vykonaného dokazovania a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel súd k bezpečnému záveru, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku sa stal, a že ho spáchal obžalovaný A. B..

Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný predovšetkým výpoveďami svedkov poškodených G. C., H. I. C., G. C., H. J. C. a čiastočne aj výpoveďami svedkov K. B. a L. B., ako aj ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný. Potvrdil svoju prítomnosť v konkrétny dátum na svojom dvore, avšak uviedol, že sa nikomu nevyhrážal. Pripustil nezhody s poškodenými z minulosti. Na svoju obranu uviedol, že dňa 05.08.2022 sa poškodeným nevyhrážal, nadával na kozy, ktoré choval na mlieko. Kozy preskakovali cez múrik až na pozemok poškodených, a preto na nich kričal, že sú horšie ako C.. V uvedený deň nehádzal petardy. Priznal, že v ten deň mal vypité, pije vodku alebo domácu.

Obrana obžalovaného bola vyvrátená predovšetkým výpoveďami svedkov poškodených, ktorí na hlavnom pojednávaní vypovedali v podstatných okolnostiach zhodne ako v prípravnom konaní, ich výpovede boli logické a konzistentné. Správanie obžalovaného, ktorý žije v susedstve so svedkami poškodenými a ďalšími ich rodinnými príslušníkmi, a to aj s maloletými vnukmi, v tomto prípade našlo svoj odraz vo svedeckých výpovediach všetkých členov domácnosti rodiny C.. Svedkyňa poškodená G. C., v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní, opísala správanie obžalovaného, ktoré je zachytené v skutkovej vete výrokovvej časti tohto rozsudku. Poškodená sama uvádzala, že z konania obžalovaného mala strach, bála sa o svoj život a v dôsledku jeho správania bola privolaná aj polícia. Opísala aj požívanie alkoholu obžalovaným, ktoré podľa nej, a tento názor si osvojil aj súd, potencovalo u obžalovaného agresívne prejavy jeho správania. Poškodená G. C. opísala správanie sa obžalovaného voči nej a jej rodine v kritický deň, keď už v doobedných hodinách ju obžalovaný slovne napadol, nadával jej cez plot. Poobede, okolo 16-tej hodiny, sa obžalovaný pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím C., že ich pozabíja. Konanie obžalovaného sa vystupňovalo vo večerných hodinách, keď im niečo hodil do záhrady, bol to veľký výbuch pred domom. Z vyhrážok obžalovaného, ktoré trvajú roky, má nervy. Taktiež uviedla, že už v minulosti po nich obžalovaný strieľal, preto mala strach. Výpoveď svedkyne poškodenej bola podporená výpoveďou svedka poškodeného H. I. C., ktorú súd hodnotí ako logickú, bez vnútorných rozporov, pričom výpoveď poškodeného je zároveň súladná s ním podaným trestným oznámením zo dňa 09.08.2022. Vypovedal, že počul vulgárne nadávanie obžalovaného, kričal, že pozabíja C., že všetkých C. zastreľí a kričal, že Mária Vás skare a pod. Večer okolo ôsmej, deviatej, počul výstrely. Aj ostatní svedkovia poškodení v podstatných okolnostiach vypovedali zhodne o udalostiach zo dňa 05.08.2022. Svedkovia poškodení popísali vyhrážanie sa zabitím, postrieľaním zo strany obžalovaného, ako aj eskaláciu jeho správania výstrelmi vo večerných hodinách. Síce vyhrážky boli adresované C., z vykonaného dokazovania však bolo preukázané, že rodina poškodených C. má v obci Lendak dlhodobu prezývku „C.“, o čom mal vedomosť aj obžalovaný, ktorý uvedenú skutočnosť uviedol pri výsluchu na hlavnom pojednávaní. Navyše v blízkosti obydľia obžalovaného a poškodených nebýva nikto ďalší s takouto prezývkou. Obžalovaný sa bránil tým, že on nadával na kozy, ktoré v tom čase choval, a ktoré preskočili cez múrik až na pozemok ku C.. Poškodená G. C. tvrdila, že v tom čase obžalovaný kozy nechoval, svedok G. C. vypovedal, že kozy priniesli obžalovanému asi týždeň po incidente, ale s istotou to tvrdiť nemohol. V tom smere bolo vyjadrenie obžalovaného podporené výpoveďami svedkov M. M. a D. I., ktorí uviedli, že po kozy boli v období okolo polovice júla. Je potrebné uviesť, že títo svedkovia sa k samotnému skutku nevedeli vyjadriť. Argumentácia obžalovaného poukazujúceho na rozpory vo výpovediach svedkov poškodených a jeho výpovediach a výpovedi svedkov M. a I. ohľadom prítomnosti kôz, nebola natoľko silná, aby oslabilu silu dôkazov, z ktorých súd pri uznaní viny obžalovaného vychádzal. Prípadná skutočnosť, že obžalovaný v kritický deň kozy choval automaticky neznamená, že sa skutku nedopustil. V tomto kontexte je potrebné uviesť, že pre posúdenie vierohodnosti konkrétneho svedka je potrebné zohľadniť viacero aspektov. Na jednej strane treba posúdiť, akej skutočnosti sa rozpor týka, t. j. či sa týka skutočnosti, ktorá je v popise skutku a zakladá trestnoprávnu zodpovednosť konkrétnej osoby, alebo skutočnosti, ktorá pre ustálenie skutkového deja nemá zásadný význam a na strane druhej zohľadniť aj plynutie času a okolnosti, za ktorých svedok vnímal skutočnosti, o ktorých vypovedá.

Svedkovia poškodení totiž popísali sa správanie sa obžalovaného počas celého dňa, ktoré vyvrcholilo vo večerných hodinách výbuchmi, resp. výstrelmi. Obžalovaný síce poprel, že by v ten deň hádzal petardy, uvádzal, že hocikto v obci hádže petardy, avšak v tomto smere je usvedčovaný okrem výpovedí svedkov poškodených, ktorí uvádzali, že petardu obžalovaný hodil aj po príchode policajnej hliadky, aj výpoveďou svedka K. B. a L. B., ktorí potvrdili, že v ten večer obžalovaný petardy hádzal. To, či a k akým konfliktom dochádzalo medzi obžalovaným a členmi rodiny C. pred spáchaním skutku je relevantné vo vzťahu ku skutku a len svedčí o narušených vzťahoch. Obžalovaný už v minulosti bol odsúdený pre trestný čin nebezpečného vyhrážania voči rodine poškodených, dlhodobo sa obžalovaný pod vplyvom alkoholu vyhráža členom rodiny C.. Svedkovia poškodení popísali vzťah s obžalovaným, jeho správanie, ktoré svedok poškodený H. I. C. charakterizoval ako provokačné. Práve výbuchy, výstrely boli tým momentom, kedy poškodení nadobudli obavu z uskutočnenia vyhrážok a mali strach a obavu o svoj život a zdravie. O strachu a obavách poškodených z vyhrážok obžalovaného v deň incidentu svedčí privolanie polície a oznámenie skutku a následné podanie trestného oznámenia, kedy správanie sa obžalovaného sa vystupňovalo výstrelmi, kedy si svedkovia poškodení mysleli a aj myslia, že vyhrážky dokáže obžalovaný naplniť. Úmyslom obžalovaného, pokiaľ sa jedná o hádzanie petárd, a teda hlukom spôsobovať psychické násilie poškodeným, bolo umocniť svoje vyhrážky. Svedok poškodený G. C. poukázal na požívanie alkoholu zo strany obžalovaného, čo síce samo o sebe nie je trestné, ale práve pod vplyvom alkoholu sa má meniť správanie sa obžalovaného a možno ho hodnotiť ako nevyspytateľné. Preto obranu obžalovaného súd vyhodnotil ako tendenčnú v snahe vyhnúť sa trestu za spáchaný skutok.

Obžalovaný viní poškodených z pomsty, majú mu podľa jeho vyjadrenia závidieť chorobu a taktiež má ísť aj o nesprávne určenie hranice pozemku. Tu je podľa názoru súdu daná aj príčina a motív jeho konania, ktoré je emočným vyústením zlých medziľudských vzťahov. Obžalovaný potvrdil, že v ten deň požil alkohol, svedkovia poškodení popísali sa správanie obžalovaného po požití alkoholu. Výpoveď svedkov L. B. a K. B., bratov obžalovaného, ktorí nepočuli nadávanie a vyhrážanie sa obžalovaného adresované svedkom poškodeným, ktorí sa mali nachádzať v rodinnom dome s otvorenými oknami a taktiež ich výpoveď, že petardy hádzal, ale iba na ich dvor, súd hodnotí ako snahu pomôcť obžalovanému a za účelovú, v úmysle zbaviť trestnej zodpovednosti obžalovaného.

Súd nemal pochybnosti o tom, že svedkova poškodení mohli vnímať vyhrážky zo strany obžalovaného ako vážne mienené, a že tieto mohli u poškodených vzbudiť dôvodnú obavu, a to aj s prihliadnutím na predchádzajúce protiprávne konanie obžalovaného aj voči poškodeným. Na tomto mieste je vhodné doplniť, že tak z výpovede svedkov poškodených, ako aj obžalovaného vyplýva, že obžalovaný má dlhodobo narušené susedské vzťahy so svojimi susedmi. Súd nemá ambíciu posudzovať, kto ich zapríčinil alebo kto je väčšou či menšou mierou za tieto vzťahy zodpovedný, len poukazuje na úroveň týchto vzťahov ako na dokázaný fakt majúci pôvod v konaní obžalovaného, ktoré mu bolo kladené v obžalobe za vinu, a ktoré bolo na hlavnom pojednávaní preukázané. V tejto súvislosti je potrebné osobitne poukázať na skutočnosť, že v prejednávanej veci nejde o prvý prípad, kedy sa obžalovaný dopustil protiprávneho konania, kedy sa vyhrážal či napadol inú osobu, a dokonca ani o prvý prípad, kedy sa takéhoto konania dopustil voči poškodeným. Miera intenzity použitej vyhrážky zo strany obžalovaného, bola tak s ohľadom na osobu obžalovaného, ako aj vzájomný vzťah medzi obžalovaným a svedkami poškodenými tak vysoká, že naplnila skutkovú podstatu trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa ustanovenia § 360 Trestného zákona.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane jednotlivca pred závažnými vyhrážkami. Hmotným predmetom útoku je osoba v jej fyzickom zhmotnení, pričom táto osoba vníma a je schopná rozumieť vyhrážke. Subjekt trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 je všeobecný. Tento trestný čin teda môže spáchať ktorýkoľvek trestne zodpovedný páchatel'. V tejto skutkovej podstate je obligatórnou zložkou objektívnej stránky aj spôsob spáchania trestného činu, ktorý musí byť taký, aby z neho vyplynul nutný následok: možnosť vzbudenia dôvodnej obavy. Vyhrážka predstavuje vyjadrenie, že páchatel' spôsobí poškodenému nejakú ujmu - alternatívne smrť, ťažkú ujmu na zdraví alebo inú ťažkú ujmu. Aby šlo o vyhrážanie v zmysle dokonaného trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, musí byť osoba, na ktorú má vyhrážka pôsobiť v takom stave, aby dokázala vyhrážku vnímať. Pri vyhrážke je irelevantné, či má byť jej obsah naplnený ihneď po jej vyslovení alebo až v budúcnosti, či už určitej alebo neurčitej. Vyhrážka musí byť prednesená takým spôsobom resp. za takých okolností, že môže vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia, resp. z naplnenia nejakého jeho variantu. Skutková podstata § 360 Trestného zákona vyžaduje situáciu, v ktorej existuje možnosť vzbudenia dôvodnej obavy, netreba, aby táto obava naozaj vznikla.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v samotnom vyhrážaní, ktoré musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, ktorou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Dôvodná obava však nemusí vzniknúť, avšak jej vznik musí byť reálny, preto je potrebné starostlivo hodnotiť povahu a závažnosť vyhrážania, pretože je potrebné odlíšiť nebezpečné vyhrážanie od prejavov, pri ktorých boli použité silné slová, ale v skutočnosti o nič závažnejšieho nešlo. To, či vyhrážanie je spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, je potrebné posudzovať so zreteľom ku všetkým okolnostiam prípadu, najmä k povahe vyhrážky, k fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatel'a v porovnaní s takýmito vlastnosťami poškodeného, k ich vzájomnému vzťahu a podobne.

Subjektívna stránka konania obžalovaného je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt, aj s prihliadnutím na jeho opakované predchádzajúce odsúdenia za druhovo totožnú trestnú činnosť a početné postihnutia za povahovo obdobné priestupky, vedel, že svojím konaním môže ohroziť, resp. porušiť záujem chránený zákonom, t. j. záujem štátu na ochrane jednotlivca pred niektorými závažnými vyhrážkami, a tým, že sa svedkom poškodeným vyhrážal zabitím za použitia nadávok, s následným spôsobením výbuchov v blízkosti obydliá poškodených, takéto porušenie spôsobiť chcel. Vyhrážky obžalovaného uvedené vo výroku tohto rozsudku boli spôsobilé vzbudiť u svedkov poškodených dôvodnú obavu, že tieto naplní.

Súd tak na základe vyššie uvedeného mal za preukázané, že obžalovaný A. B. sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie a čin spáchal závažnejším spôsobom – na viacerých osobách. Na základe vykonaného dokazovania, keďže jednotlivé dôkazy tvoria logickú sústavu, navzájom sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, možno vyvodiť záver, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

V porovnaní s podanou obžalobou súd upravil skutkovú vetu v tom smere, že v čase vyhrážok obžalovaného sa svedkovia poškodení G. C. a H. J. C. nachádzali na dvore ich domu s popisným číslom XXX/XXX, pričom svedkovia poškodení G. C. a H. I. C. sa nachádzali vnútri predmetného domu, na ktorom boli pootvárané okná, tak, ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania.

Za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona umožňuje zákon uložiť jeho páchatel'ovi trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4, alinea prvá, Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

U obžalovaného A. B., ktorý spáchanie skutku poprel, súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Na druhej strane, vychádzajúc z obsahu prečítaného odpisu registra trestov, boli vyhodnotené dve prirážajúce okolnosti, a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov pri ukladaní súhrnného trestu (§ 37 písm. h) Trestného zákona), a že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona).

Vzhľadom na uvedenú prevahu dvoch prirážajúcich okolností oproti žiadnej poľahčujúcej okolnosti, súd aplikoval § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona. Súd teda zistil prevahu prirážajúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi v pomere 2 : 0, a preto v zmysle § 38 ods. 4 zvýšil dolnú hranicu Trestným zákonom stanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody pri prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 písm. a) Trestného zákona vo výmere od 6 (šesť) mesiacov až 3 (troch) rokov o jednu tretinu a pri ukladaní trestu vychádzal z takto upravenej trestnej sadzby od 16 (šestnásť) mesiacov do 3 (troch) rokov.

Vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru o nevyhnutnosti uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd akcentuje, že obžalovaný sa skutku v žalovanej trestnej veci dopustil dňa 05.08.2022, teda v krátkom čase potom, ako bol prepustený dňa 30.03.2022 z výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok sp. zn. 6T/23/2017, v ktorej bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e), písm. f) Trestného zákona, teda aj za druhovo totožnú trestnú činnosť.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy je potrebné uviesť, že obžalovaný má v odpise z registra trestov evidovaných celkovo dvadsaťdva záznamov, kde ide o odsúdenia v rozmedzí rokov 1981 až 2022. Pritom už v minulosti bol opakovane právoplatne odsúdený za druhovo totožné konanie ako v predmetnej trestnej veci, a to aj voči rodine poškodených, kedy za ním páchanú trestnú činnosť mu boli opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody. Obžalovaný týmto dokumentoval sklon k protiprávnej činnosti. Nemožno tiež opomenúť priestupkovú minulosť obžalovaného, ktorý má v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v období pred spáchaním skutku v prejednávanej veci evidované dva záznamy, pričom tieto priestupky majú charakter násilnej činnosti.

Z evidovaných odsúdení obžalovaného v iných trestných veciach (z celkovo 22 záznamov v registri trestov) je relevantný - pre posudzovanú otázku zákonnosti trestu, ktorá sa odvíja od správnosti posúdenia ukladať súhrnný trest, trest uložený rozsudkom tunajšieho súd sp. zn. 11T/26/2022. Súdený trestný čin spáchaný dňa 05.08.2022 bol nepochybne spáchaný skôr než došlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku v trestnej veci sp. zn. 11T/26/2022 (01.12.2022). Za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 42 ods. 1 Trestného zákona, preto súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 11T/26/2022 zo dňa 01.12.2022. Zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti pritom najprísnejšie trestným činom je prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody v sadzbe až do 3 (troch) rokov. Aj s prihliadnutím na uvedené, berúc do úvahy skutočnosti relevantné pre ukládanie trestu, dospel súd k záveru, že primeraným v danom prípade je nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, teda v dolnej polovici za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona upravenej trestnej sadzby. Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti).

Súd u obžalovaného zohľadnil najmä jeho osobu, jeho výraznú kriminálnu minulosť, ktorá zároveň vyplýva na vnímanie možnosti jeho nápravy, ako aj jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti. Obžalovaný sa ku skutku nepriznal, z jeho správania je zrejmé, že si dôsledky svojho činu neuvedomuje a nepociťuje potrebu zmeniť svoje správanie. Obžalovaný má tendenciu nerešpektovať spoločenské normy a sklon k páchaniu protiprávnej činnosti, v ktorej mu nezabránili ani predchádzajúce odsúdenia ani uložené tresty, vrátane nepodmienečných trestov odňatia slobody, z ktorých posledný vykonal iba dňa 30.03.2022. O agresívnej povahe ako aj o vzájomnom konflikte obžalovaného so svedkami poškodenými svedčí aj rozsudok z roku 2013 prečítaný na hlavnom pojednávaní, kedy svedkovia poškodení potvrdili, že konflikty pretrvávajú roky a sú takmer dennodenné. U obžalovaného, ktorý bol v ostatných desiatich rokoch v piatich prípadoch odsúdený o. i. práve pre trestné činy nebezpečného vyhrážania ide o špeciálneho recidivistu. Pritom ani tieto, ako ani ďalšie odsúdenia, ani opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody ho neprímali k tomu, aby sa viac nedopúšťal trestnej činnosti. Súd tiež zohľadnil aj spôsob spáchania činu, kedy obžalovaný použil petardy, čo zvýrazňuje subjektívny pocit strachu u osôb poškodených.

Pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 11T/26/2022 zo dňa 01.12.2022, právoplatného dňa 01.12.2022, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Vzhľadom na to, že súd uložil trest, ktorý tvorí súhrn za viacero trestných činov, pri postupe podľa § 42 ods. 2 vety tretej Trestného zákona, musel zrušiť predchádzajúci výrok o treste zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Súd preto týmto rozsudkom zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov tak, ako bol tento uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 11T/26/2022 zo dňa 01.12.2022.

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Poprad. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.