

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010306
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphus
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010306.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Petrom Philadelphym, v trestnej veci obvinenej A. B. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. A., stíhanej pre prečin neoprávneného vyrobenia, používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a prečin neoprávneného vyrobenia používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 08. 2024 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

A. B. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. A.,

uznáva sa za vinnú, že

1. v presne nezistenom čase dňa 23. 08. 2023, na železničnej stanici v Banskej Bystrici, našla platobnú kartu, vydanú k osobnému účtu D. C., trvale bytom E. F. XX, G., číslo H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenú v 365.bank, a.s., a SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX registrovanú u mobilného operátora Slovak Telekom, a. s., na D. C., trvale bytom E. F. XXXX/XX, G., obe tieto karty si bez súhlasu a vedomia ich vlastníka ponechala u seba,

2. následne zrealizovala prostredníctvom tejto platobnej karty vydanej k osobnému účtu D. C., trvale bytom E. F. XX, G. dňa 23. 08. 2023 v čase o 11:51 hod. transakciu v sumu 50,- Eur u obchodníka VIP TERMINAL,

3. a prostredníctvom SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX registrovanej u mobilného operátora Slovak Telekom, a. s. na D. C., trvale bytom E. F. XXXX/XX, G. dňa 25. 08. 2023 dobila kredit na telefónnom čísle XXXX XXX XXX v sumách 25,- Eur a 50,- Eur,,

t e d a

v bode 1.
si neoprávnenne obstarala platobný prostriedok,

v bode 2. a 3.
neoprávnenne použila platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l a

v bode 1.
prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení Zákona č. 40/2024 Z. z. účinného od 06. 08. 2024,

v bode 2., 3.

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona v znení Zákona č. 40/2024 Z. z. účinného od 06. 08. 2024.

Z a t o

podľa § 44 Trestného zákona súd u obvinenej upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený jej skorším trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/134/2023 zo dňa 27. 11. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 11. 2023, ktorým jej bol uložený za prečin krádeže podľa §212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonala dňa 25. 05. 2024, považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému D. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. F. XXXX/XX, G. škodu vo výške 125,- Eur .

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podala na tunajší súd dňa 22. 03. 2024 na obvinenú A. B. obžalobu v bode 1. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a v bode 2. a 3. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na základe podanej obžaloby v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. súd vykonal na hlavom pojednávaní dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci.

Obžalovaná A. B. sa na hlavné pojednávanie dňa 13. 08. 2024 nedostavila napriek tomu, že naň bola riadne a včas predvolaná, zásielku určenú do vlastný rúk si prevzala osobne dňa 01. 07. 2024, svoju neúčast' včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnila a preto súd podľa § 252 ods. 2 Tr. por. pojednával v jej neprítomnosti, pričom potom postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátorky prečítal jej výpoveď z prípravného konania. Obžalovaná sa v prípravnom konaní dňa 12. 02. 2024 (č. l. 22 – 28) ku skutkom kladeným jej za vinu priznala. Uviedla, že niekedy v tom auguste 2023 bolo ráno okolo 6.30 – 7.00 hod., presný dátum uviesť nevie, šla na železničnú stanicu v Banskej Bystrici, kde na schodoch vchodu do železničnej stanice našla peňaženku, bola pánska a bola nejakej tmavej farby. Túto zo schodov, zo zeme vzala a vybrala z nej peniaze, ktoré tam boli. Bolo to 50,- € a taktiež vybrala odtiaľ dve bankomatové karty. Jedna karta bola karta Slovenskej sporiteľne a druhá bola karta 365 banky. Z tejto peňaženky vybrala aj SIM Kartu, ktorá v nej bola tiež. Táto SIM karta bola nepoužitá, nebola v tom čase vybalená z pôvodného obalu, v ktorom sa SIM karty predávajú. V balení tejto SIM karty sa nachádzali aj údaje k tejto karte a to PIN kód a PUK kód. Potom ako si tieto veci z peňaženky vybrala, peňaženku odhodila, ale kam presne ju odhodila, to už nevie. Potom priamo pred stanice šla do herne na začiatku Terminálu na autobusovej stanici, kde hrala na hracích automatoch, asi do obeda a tam dovedy minula tých 50,- €, čo si z peňaženky vzala v hotovosti. Následne priami v herni, prostredníctvom platobnej karty 365 banky, ktorú mala v tom čase u seba a ktorú predtým vybrala z peňaženky, vybrala sumu 50,- € a to bez kontaktne len priložením karty k terminálu v herni. V herni zostala a prehrala tam aj tých 50,- €. Potom z herne odišla a karty niekde odhodila, ale nevie už uviesť kde presne to bolo. Od niekoho na železničnej stanici si vtedy vypýtala peniaze, nejaká pani jej vtedy dala 5,- € a potom šla vlakom domov od Hontianskych Nemiec. Asi o dva dni potom si vložila do svojho mobilného telefónu SIM kartu, teraz už nevie uviesť aký telefón presne to bol, kde bola SIM karta, ktorú našla v stratenej peňaženke. Nainštalovala si v mobile aplikáciu Telekom, lebo toto bola SIM karta od Telekomu a prostredníctvom tejto SIM karty si dobila kredit vo výške 25,- € a 50,- € na otcovom telefónnom čísle XXXX XXX XXX. Toto telefónne číslo používal jej otec, I. B., trvale bytom C. A. XXX. Ona si tieto peniaze potom pýtala od otca v hotovosti, ale on jej ich nechcel dať, lebo vedel, že ich minie na drogy.

Na hlavnom pojednávaní bola postupom podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. por. s poukazom na § 252 ods. 5 Tr. por. prečítaná aj zápisnica o výsluchu svedka – poškodeného D. C., ktorý sa tiež napriek riadne vykázanému

doručeniu na pojednávanie nedostavil. Poškodený vo svojej výpovedi v prípravného konania zo dňa 21. 02. 2024 (č. I. 29-37) uviedol, že dňa 23.8.2023, v čase asi okolo 6,30 hod. šiel od svojej priateľky autobusom smerom na železničnú stanicu v Banskej Bystrici, kde potreboval stihnúť vlak zo železničnej stanice do Brusna. Tento vlak mal odchod o 7,15 hod.. V Brusne, v tom čase absolvoval kúpeľnú liečbu, kam dochádzal. Hneď po príchode si na železničnej stanici kúpil lístok a to prostredníctvom platobnej karty, ktorú má vydanú ku svojmu účtu v Slovenskej sporiteľni. Po zaplatení cestovného lístka si kartu odložil do peňaženky a peňaženku si dal do tašky, ktorú mal na pleci. Tašku si zazipsoval. Potom nastúpil na vlak, kde si počas cesty vlakom pospal a zobudil sa až v Medzibrode. Nevie kto bol vtedy s ním vo vlaku, na to si už vôbec nespomína. Svoju tašku mal pri sebe a nič zvláštne si nevšimol. Z vlaku vystúpil až v Brusne, kde mal procedúry v kúpeľnom dome Poľana. Na procedúrach bol tak asi medzi 8,00 hod. a 12,30 hod., a kabelu mal buď stále pri sebe alebo si ju odkladal v šatni, kde sa prezliekal na procedúry. Po 12,30 hod. si chcel kúpiť pivo v hoteli a zaplatiť, ale v taške svoju peňaženku nenašiel. Peňaženku začal hľadať na miestach, kde sa predtým pohyboval, ale nenašiel ju. Potom odišiel späť vlakom do Banskej Bystrice. Po príchode do Banskej Bystrice, čo mohlo byť po 14 tej hodine, po prihlásení do aplikácie 365 banky vo svojom telefóne zistil, že niekto neoprávnene použil jeho platobnú kartu, vydanú k jeho účtu v 365.bank, kde číslo účtu je: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a kde boli vykonané dve platby, a to: 44,89 € a 50 €. Taktiež uvádza, že v peňaženke, ktorú mu asi niekto odcudzil, mal okrem svojej platobnej karty vydané 365.bankou, a. s. aj platobnú kartu vydanú Slovenskou sporiteľňou, ale táto karta nebola použitá. V peňaženke mal aj doklady, ako občiansky preukaz, rôzne benefitové karty a svoje preukazy do práce. V peňaženke mal určite hotovosť 50 €, nakoľko si spomína, že tieto peniaze si deň predtým vyberal z bankomatu. V peňaženke mal aj nepoužitú SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, kde túto dostal ako darček v Slovak Telekom. Túto SIM kartu nepoužíval a mal ju odloženú v peňaženke. Po tom, ako na políciu podal trestné oznámenie, z faktúry Slovak Telekomu zistil, že prostredníctvom tejto SIM karty si niekto dobil kredit na telefónnom čísle XXXX XXX XXX a to v dvoch sumách 25 € a 50 €. 365 banka mu vrátila obe neoprávnene zrealizované platby a to 44,89 €, ako aj 50 €, teda spolu mu vrátila sumu 94,89 €.Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 50 €, čo je hotovosť, ktorú mal v peňaženke a 75 €, čo je suma, ktorá mu bola fakturovaná za dobitie telefónneho čísla XXXX XXX XXX, teda spolu si nárokuje na škodu vo výške 125 €.

Na hlavnom pojednávaní bola postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. za súhlasu procesných strán prečítaná aj výpoveď svedka I. B. z prípravného konania. Svedok vo svojej výpovedi z prípravného konania dňa 23. 02. 2024 (č. I. 49-52) uviedol, že telefónne číslo XXXX XXX XXX je jeho telefónne číslo, ktoré používa len on. Je síce písané na jeho bývalú manželku, I. B., lebo toto brala na svoje meno ešte ona, ale on jediný ho používa už niekoľko rokov. Je to SIM karta s dobíjaním kreditu, ktorú si dobíja tak, ako potrebuje. Dňa 25.8.2023 mu dobila kredit na telefónne číslo XXXX XXX XXX dcéra, A. B., bolo to 75 € a toto vie z dôvodu, že mu to povedala a potom od neho pýtala peniaze, za toto dobitie. Keď vtedy chcel vedieť odkiaľ vzala peniaze na dobitie povedala mu, že to dobila cez SIM kartu, ktorú našla na vlakovej stanici v Banskej Bystrici. Jeho dcéra A. má problém s drogami, je drogovo závislá a už sa niekoľkokrát aj liečila v ústavoch. Polícia ju už viackrát riešila za krádeže a momentálne sa nachádza vo výkone trestu, v Ústave na výkon trestu Nitra. O iných veciach ako o tejto SIM karte mu v tom čase nehovorila.

Skutkový stav okrem priznania obžalovanej a výpovede poškodeného bolo preukázané aj listinnými dôkazmi a to výpismi z bankového účtu poškodeného a informáciou telekomunikačného operátora o vlastníctve SIM kariet a telefónneho čísla, na ktoré bolo obžalovanou dobitý kredit z bankomatovej karty poškodeného.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení Zákona č. 40/2024, ktorý nadobudol účinnosť v spojení s Nálezom Ústavného súdu SR č. PL. US 3/2024 vyhláseného v Zbierke zákonov dňa 06. 08. 2024, kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na 0 mesiacov až 2 roky.

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení Zákona č. 40/2024, ktorý nadobudol účinnosť v spojení s Nálezom Ústavného súdu SR č. PL. US 3/2024 vyhláseného v Zbierke zákonov dňa 06. 08. 2024, kto neoprávnene použije platobný prostriedok, potresce sa odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obvinená A. B. sa dopustila konania, ktoré je popísané v skutkovej vete tohto rozsudku. Obžalovaná sa sama priznala k tomu, že našla a použila tak

bankomatovú kartu ako aj SIM kartu poškodeného. Jej priznanie podporuje aj výpoveď poškodeného D. C., výpoveď svedka I. B. a listinné dôkazy - poskytnuté bankové údaje a údaje zabezpečené k telefónnym číslam.

Obžalovaná svojím konaním po právnej stránke naplnila subjektívne a objektívne znaky prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného od 06. 08. 2024 a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona účinného od 06. 08. 2024, pretože si neoprávnene obstarala platobný prostriedok a neoprávnene ho požíla.

Pri ukladaní trestu za takto zistené zavinenie súd vychádzal zo zákonných zásad pre ukládanie trestov upravených v § 34 ods. 1, 2 a 4 Tr. zákona. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, pohľadujúce okolnosti na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovanej bolo zistené, že táto je slobodná, býva so svojimi rodičmi v trojizbovom byte v obci Hontianske Nemce a je nemajetná.

Z odpisu z registra trestov (č. I. 120-121) vyplýva, že obžalovaná bola v minulosti 4x súdne trestaná, jedenkrát v Nemecku a trikrát na území Slovenskej republiky, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 0T/134/2023 zo dňa 27. 11. 2023, právoplatný dňa 27. 11. 2023 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest si vykonala dňa 25. 05. 2024.

Z priestupkového registra (č. I. 96-98) vyplýva, že obžalovaná bola v období od 13. 03. 2021 do 08. 03. 2024 10x priestupkovo postihnutá, 2-krát za priestupky proti majetku, 3-krát za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a 5-krát za priestupky v doprave.

V čase spáchania skutkov, bol účinný Trestný zákon, ktorý umožňoval obžalovanej ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 1 do 5 rokov. Dňa 06. 08. 2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona prijatá Zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorá znížila trestné sadzby za trestné činy spáchané obžalovanou tak, že pri prečine neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona bolo možné pôvodne ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 6 mesiacov do 3 rokov a po novele v rozpätí od 0 do 2 rokov a pri prečine neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona pôvodne v rozpätí od 1 do 5 rokov a po novele v rozpätí od 6 mesiacov do 3 rokov. Podľa ustanovení Tr. zákona o časovej pôsobnosti upravenej v § 2 ods. 1 Tr. zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá vždy podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Vychádzajúc z ustanovení Tr. zákona o časovej pôsobnosti, súd potom na konanie obžalovanej aplikoval Tr. zákon č. 40/2024 Z. z. účinný od 06. 08. 2024, ktorý bol pre obžalovanú priaznivejší. Súd obžalovanú uznal za vinnú z dvoch trestných činov, preto jej bolo potrebné ukladať úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný (§41 ods. 1 Tr. zákona). Inak povedané, trest jej bolo potrebné ukladať podľa prísnejšej trestnej sadzby zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti, čo bola sadzba trestu odňatia slobody v rozpätí od 6 mesiacov do 3 rokov. U obžalovanej prichádzalo do úvahy aj ukládanie súhrnného trestu, pretože skutky, za ktoré je teraz stíhaná spáchala skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok v jej inej trestnej veci, a to vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 0T/134/2023, kde bola odsúdená trestným rozkazom zo dňa 27. 11. 2023, právoplatným dňa 27. 11. 2023, a bol jej tam uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý dňa 25. 05. 2024 aj vykonala. Vzhľadom na uvedené súd dospel k presvedčeniu, že z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie a účelu trestu nebolo potrebné obžalovanej ukladať prísnejší súhrnný trest odňatia slobody, preto podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený jej skorším trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/134/2023 zo dňa 27. 11. 2023, právoplatný dňa 27. 11. 2023 vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonala dňa 25. 05. 2024 považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, poškodený D. C. si v prípravnom konaní riadne a včas v rámci adhézneho konania uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 125,- €. Keďže súd o tomto škodovom nároku nemal žiadne pochybnosti a bol aj riadne preukázaný, súd ho poškodenému v uvedenom rozsahu priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku) V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.