

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 14Co/44/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206717  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8211206717.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti žalovanému: Z. M., nar. X.X.XXXX, H. XXX, XXX XX H., za vedľajšej účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 230,23 eur s prísl., o odpore vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/16/2012-48 z 20.04.2012, zhodou hlasov členov senátu takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie o odmietnutí odporu.

Účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom odmietol odpor vedľajšieho účastníka ako odpor podaný neoprávnenou osobou.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že na základe návrhu žalobcu vydal dňa 31.10.2011 platobný rozkaz č. k. 4Ro/206/2011-19, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 230,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 211,80 eur od 29.1.2010 do zaplatenia a nahradiť mu aj trovy konania. V stanovenej lehote žalovaný odpor proti platobnému rozkazu nepodal. Dňa 21.11.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že ako vedľajší účastník vstupuje do konania na podporu žalovaného. Súd prvého stupňa následne doručil právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka platobný rozkaz spolu so žalobou i jej prílohami dňa 5.12.2011. 20.12.2011 vedľajší účastník podal proti platobnému rozkazu odpor. Odpor proti platobnému rozkazu je podľa § 172 ods. 1 O.s.p. riadnym opravným prostriedkom proti neprávoplatnému výroku platobného rozkazu. Ust. § 174 O.s.p. neupravuje podmienky podania odporu proti platobnému rozkazu vedľajším účastníkom, preto súd analogicky aplikoval na túto skutočnosť ust. § 201 O.s.p.. Vedľajší účastník podľa tohto ustanovenia má právo podať odvolanie iba v tých prípadoch, kedy z hmotnoprávneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom. Právo podať opravný prostriedok proti neprávoplatnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa prislúcha len účastníkovi, ktorému bola rozhodnutím súdu spôsobená určitá ujma. V tomto prípade vedľajšiemu účastníkovi ujma spôsobená nebola. Medzi žalovaným a vedľajším účastníkom niet právneho vzťahu, ktorého spôsob vyrovnania by vyplýval z právneho predpisu. Preto odpor proti platobnému rozkazu podaný vedľajším účastníkom je podaný neoprávnenou osobou. Podľa § 174 ods. 3 písm. c/ O.s.p. je potrebné tento odpor odmietnuť. Ak odpor nepodal včas žalovaný, odpor podaný vedľajším účastníkom je podaný neoprávnenou osobou.

Proti tomuto uzneseniu včas podal odvolanie vedľajší účastník. Považuje skutkové a právne závery súdu prvého stupňa za mylné. Trvá na podanom odpore proti platobnému rozkazu. Zdôrazňuje, že súd ex offa v spotrebiteľských veciach skúma neprijateľné zmluvné podmienky a ak zmluva takéto obsahuje podľa § 172 ods. 9 O.s.p. súd nevydá platobný rozkaz. Poukazuje aj na judikatúru Súdneho dvora EÚ vyplývajúcu z jeho rozhodnutí C-429/05, C240-244/98, C243/08. Z týchto vyplýva, že je nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nepoukáže na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Združenie - vedľajší účastník naplňa ciele Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pokiaľ by súd bránil uplatňovať ochranu spotrebiteľa zo strany združenia, upozorňuje na možnosť posúdenia takéhoto postupu obdobne ako v prípade, keď koná nezákonný súd (uznesenie ÚS SR IV. ÚS 206/08, Nález ÚS ČR II. ÚS 1009/08, Nález ÚS ČR II. ÚS 1658/011). Slovenský súdny poriadok sa má vykladať v zmysle cieľov Smerníc EÚ a jeho ustanovenia by sa nemali použiť, ak bránia cieľom naplnenia práva EÚ. Vedľajší účastník vstúpil do konania po rozhodnutí súdu prvého stupňa. Súd prvého stupňa rozhodol už 31.10.2011. Po oznámení vstupu do konania vedľajšiemu účastníkovi plynie lehota na podanie odporu až od doručenia platobného rozkazu jemu. Legitimáciu vedľajšieho účastníka na podanie odporu proti platobnému rozkazu je potrebné posudzovať aj podľa § 93 ods. 4 posledná veta O.s.p.. Z dikcie tohto ustanovenia nemožno odvodiť, že úkon vedľajšieho účastníka, s ktorým nesúhlasí hlavný účastník, bude zo strany súdu automaticky zamietnutý. Z dikcie „posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností“ možno vyvodíť, že súd bude úkon vedľajšieho účastníka, s ktorým nevyslovil súhlas hlavný účastník, posudzovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu. Môže sa stať, že takýto úkon vedľajšieho účastníka bude hlavnému účastníkovi na prospech a v takom prípade môže súd zväžiť, že takýto úkon vykoná a to napriek nesúhlasu hlavného účastníka. Týka sa to otázok vznášania námietky premlčania, ako aj podávanie riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník, ktorým je Združenie na ochranu spotrebiteľa, môže podať akýkoľvek opravný prostriedok účinne vždy, keď sleduje naplnenie vysokých cieľov politiky EÚ pri ochrane spotrebiteľov a súd ex offa kontrolu neprijateľnosti zmluvných podmienok vôbec neuskutočnil. Ak vedľajší účastník vstúpil do konania kedykoľvek pred jeho právoplatným skončením, plyní mu lehota na opravný prostriedok samostatne, od doručenia rozhodnutia vedľajšiemu účastníkovi. Závery súdu prvého stupňa odôvodňujú aj predloženie vecí Súdnemu dvoru s prejudiciálnymi otázkami:

1) či čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS treba vykladať tak, že ak je na strane spotrebiteľa vedľajším účastníkom právnická osoba, zameraná na ochranu spotrebiteľa, tak súd uzná odpor tejto právnickej osoby proti platobnému rozkazu, ak dodávateľ žalobou uplatnil práva na plnenie zo zmluvy porušujúcej práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami a nekalými obchodnými praktikami (Smernica EP a Rady 2005/29).

2) či čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS a čl. 7 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS v spojení s čl. 38 a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, sa majú vykladať tak, že na strane neinformovaného spotrebiteľa dochádza k porušeniu jeho základného práva podľa čl. 47 Charty, ak súd vydá platobný rozkaz na plnenie z nepriateľnej zmluvnej podmienky a odmietne opravný prostriedok informovaného vedľajšieho účastníka.

3) či sa má cieľ v čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS, čl. 7 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS a čl. 38 a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie naplniť tak, že za odpor proti platobnému rozkazu sa má považovať aj odpor podaný vedľajším účastníkom, vrátane stavu, že vedľajší účastník podal odpor, po uplynutí lehoty na odpor, ktorá uplynula neinformovanému účastníkovi, ale včas, v lehote, ktorá plynula vedľajšiemu účastníkovi, ak vedľajší účastník vstúpil do konania, do právoplatného skončenia veci.

Vedľajší účastník ďalej namieta, že súd prvého stupňa sa pri posudzovaní podaného odporu evidentne obmedzil na gramatický výklad ust. § 201 O.s.p., aj keď si tento výklad vyžaduje vecnú argumentáciu, táto však v uznesení súdu prvého stupňa chýba. Poukazuje na to, že je dôvodný postup na predloženie uvedených prejudiciálnych otázok Súdnemu dvoru EÚ. V podobnej veci Krajský súd Prešov využil takúto možnosť aj pre výklad ust. § 88 ods. 2 in fine O.s.p.. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je vzhľadom na jeho stručnosť a arbitrárnosť aj nepreskúmateľným a nezodpovedajúcim ust. § 157 ods. 2 O.s.p.. Poukazuje aj na rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veciach C-168/05, C-429/05, C-240/98 až C-244/98 o povinnosti súdu posúdiť nekalý charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky, ale aj na rozhodnutie C-473/00, podľa ktorého súd nemá aplikovať a prihladať na také procesné pravidlo vnútroštátneho práva, ktoré vo svojich účinkoch bráni naplneniu myšlienky a zmyslu ochrany pred neprijateľnými

zmluvnými podmienkami zavedenými Smernicou Rady 93/13/EHS. Ochrana spotrebiteľov, ktorú Smernica 93/13/EHS zabezpečuje a jej článok 6 musí byť považovaný za ustanovenie, ktoré je rovnocenné s vnútroštátnymi pravidlami, ktoré v rámci vnútroštátneho právneho poriadku majú právnu silu noriem verejného poriadku. Tieto normy vedľajší účastník zdôrazňuje s požiadavkou na predloženie veci Súdnemu dvoru s prejudiciálnymi otázkami. Napokon vedľajší účastník žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súdca súdu prvého stupňa po oboznámení sa s podaným odvolaním nemienil odvolaniu vyhovieť a rozhodol o predložení veci na rozhodnutie o podanom odvolaní odvolacím súdom. Vec tak bola predložená odvolaciemu súdu zodpovedajúco ust. § 374 ods. 4 O.s.p..

Odvolací súd prejednal podané odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Včas podané odvolanie preskúmal v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

V zmysle ust. § 172 a nasl. O.s.p. platobný rozkaz je jedným zo spôsobov meritórneho vybavenia pred súdom uplatneného nároku. V zmysle ust. § 174 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku. Teda platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor je právne záväzným rozhodnutím v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 159 ods. 2, 3 O.s.p.. Zabrániť účinkom platobného rozkazu možno jedine podaním odporu. Neskoro podaný odpor a odpor podaný neoprávnenou osobou odmietne súd uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie.

V predmetnej veci súd prvého stupňa na základe podaného návrhu vo veci rozhodol platobným rozkazom, ktorý doručil aj žalovanému. Žalovanému bol doručený platobný rozkaz spolu s rovnopisom žaloby dňa 4.11.2011. Posledný deň lehoty na podanie odporu tak pripadol na deň 21.11.2011 (pondelok).

V posledný deň lehoty na podanie odporu bolo súdu doručené podanie, ktorým Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu účastníka - žalovaného (č. I. 21 spisu).

Následne súd prvého stupňa doručoval platobný rozkaz i rovnopis návrhu právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka. Bol mu doručený 5.12.2011. 20.12.2011 vedľajší účastník na pošte podal podanie s odporom vedľajšieho účastníka proti vydanému platobnému rozkazu.

Tak ako je už uvedené vyššie, zabrániť účinkom platobnému rozkazu možno podaním odporu. Ust. § 174 ods. 2 O.s.p. upravuje, že ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi vo veci pojednávanie.

Včasné podanie odporu proti platobnému rozkazu má za následok jeho zrušenie (ex lege) a to v tých prípadoch, ak odpor bol podaný oprávnenou osobou a bol odôvodnený a bol podaný včas.

Odvolací súd i napriek formulácii ust. § 174 ods. 2 O.s.p. (včas podaný odpor žalovaným) je toho názoru, že vo všeobecnosti nemožno vylúčiť ani procesnú legitimáciu vedľajšieho účastníka podať proti platobnému rozkazu odpor. Procesné postavenie vedľajšieho účastníka v takomto prípade, najmä včasnosť ním podaného odporu je však závislá od toho, či vedľajší účastník oznámil vstup do konania pred rozhodnutím (vydaním platobného rozkazu) alebo po takomto rozhodnutí súdu. Ak vstúpil do konania vedľajší účastník po rozhodnutí súdu, platobný rozkaz sa mu už nedoručuje. Vedľajší účastník je v takom prípade legitimovaný na podanie odvolania len vtedy, ak okrem oznámenia súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník v 15-dňovej lehote od doručenia rozhodnutia žalovanému, ktorého chce v konaní podporovať, podá aj odpor proti platobnému rozkazu. Lehota na podanie odporu proti platobnému rozkazu je limitovaná lehotou na podanie odporu žalovaným.

Ak žalovaný v predmetnej veci odpor nepodal a vedľajší účastník oznámil vstup až v posledný deň lehoty na podanie odporu a pritom súčasne nevyužil aj možnosť na podanie odporu, v neskoršom termíne už nemôže mať procesnú legitimáciu na podanie odporu, pretože sa konanie už právoplatne skončilo. Ním podaný odpor je treba odmietnuť v zmysle ust. § 174 ods. 3 písm. a/ O.s.p..

Pri aplikácii § 174 ods. 1 a § 159 ods. 1, 2 O.s.p. treba mať na zreteli záväznosť právoplatného platobného rozkazu, ktorým bol vyriešený spor a materiálna právoplatnosť tohto rozhodnutia znamená aj to, že sa ním musia spravovať tí, ktorým bol tento platobný rozkaz adresovaný. Výrok právoplatného platobného rozkazu je subjektívne záväzný pre účastníkov konania. Ak konanie sa už právoplatne skončilo, vedľajší účastník nemôže mať procesnú legitimáciu na podanie odporu proti platobnému rozkazu.

Námietky vedľajšieho účastníka poukazujúce na neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve už nemôžu byť v tomto prípade posudzované súdom. V tomto prípade sú už bez právneho významu aj otázky, ktoré sa mali posudzovať v zmysle ust. § 172 ods. 9 alebo v zmysle ust. § 93 ods. 4 posledná veta O.s.p., na ktoré vedľajší účastník poukazuje.

Možnosť súdu zaoberať sa týmito námietkami by bola len v tom prípade, ak by 21.11.2011 vedľajší účastník okrem oznámenia o vstupe do konania podal aj odpor proti platobnému rozkazu. Vedľajšiemu účastníkovi vstupujúcemu do konania nič nebránilo v súvislosti s oznámením vstupe oznámiť aj námietky, ktoré uplatnil v neskôr podanom odpore. Neskoro podaným odporom sa už nemožno vecne zaoberať.

Tieto skutočnosti mali význam aj pre prípadný postup odvolacieho súdu pri predkladaní prejudiciálnych otázok Súdnemu dvoru EÚ. Ak rozhodnutie vo veci už je právoplatné, niet právneho záujmu na predkladaní týchto prejudiciálnych otázok Súdnemu dvoru EÚ.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa o odmietnutí odporu vedľajším účastníkom potvrdil a nepredkladal vec s prejudiciálnymi otázkami Súdnemu dvoru EÚ.

V odvolacom konaní vedľajší účastník nebol úspešný. Ostatným účastníkom konania trovy nevznikli. Preto odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 151 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.