

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8P/112/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212213180  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212213180.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o nesvojprávnu : W. V.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. P. U. R. C., zastúpenú opatrovníkom : R. P. P. U. R. C., so sídlom W. XXX, C., o ustanovenie kolízneho opatrovníka na uzavretie zmluvy takto

### rozhodol:

Súd ustanovuje G. C. za opatrovníka nesvojprávnej na uzavretie zmluvy č. XX/XXXX o poskytovaní sociálnej služby v domove sociálnych služieb.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Opatrovník nesvojprávnej podal návrh, aby nesvojprávnej bol ustanovený opatrovník, ktorý by zastupoval nesvojprávnu pri uzavieraní zmluvy č. XX/XXXX. Pripojili aj písomný súhlas obce a návrh zmluvy.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to písomný súhlas obce ako aj obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu 6P/34/2012 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Nesvojprávna bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Trnava 28Nc 44/96 - 19 zo dňa 22.08.1996. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.09.1996. Z pripojenej listiny o ustanovení za opatrovníka 7P/27/2008 zo dňa 11.03.2009 vyplýva, že navrhovateľ je opatrovníkom nesvojprávnej. Nesvojprávna je ubytovaná u navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť novú zmluvu o poskytovaní sociálnej služby. Ide však o kolíziu záujmov medzi navrhovateľom a nesvojprávnu, lebo navrhovateľ je zároveň poskytovateľom sociálnej služby ako aj opatrovníkom nesvojprávnej.

Podľa ust. § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa ust. § 27 ods. 2/ Obč. zák. zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

8P/112/2012

Podľa ust. § 30 Obč. zák. ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo ak k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Pri podpise zmluvy by mohlo dojsť ku stretu záujmov a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka. Za kolízneho opatrovníka ustanovil toho, ktorý bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil písomný súhlas.

Ide o konanie, ktoré by bolo možné začať aj bez návrhu. Z týchto dôvodov o náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p.).