

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6P/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623201787
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623201787.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, toho času na neznámom mieste a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, za trvania manželstva do osobnej starostlivosti otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, ktorý je oprávnený a povinný zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka je **p o v i n n á** prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 50,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť do rúk otca vždy do 20. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom zo dňa 15.03.2023, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.03.2023 domáhal, aby súd zveril mal. A. do jeho osobnej starostlivosti a matku maloletej zaviazal povinnosťou uhrádzať výživné na dcéru vo výške 50,- eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

2. Tento svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti cca 5 mesiacov, nakoľko sa matka začala správať agresívne, očakávala ďalšieho potomka, avšak napokon o nenarodené dieťa prišla. Otec nevie kde sa matka maloletej toho času nachádza, mala by sa údajne predávať, schádzať sa s inými mužmi, o svoju dcéru sa nezaujíma, nestará sa o ňu. Maloletá je podľa návrhu zdravá, dobre prospieva. Otec je nezamestnaný, maloletej zabezpečuje celodennú starostlivosť. Dcéra je na neho citovo naviazaná, v starostlivosti otca jej nič nechýba. Otec sa o ňu vie postarať.

3. Z rodného listu predloženého spolu s podaným návrhom súd zistil, že matkou maloletej je D. B., nar. XX.XX.XXXX a otcom maloletej je E. B., nar. XX.XX.XXXX.

4. Uznesením sp. zn.: 6P/65/2023-7 zo dňa 04.04.2023 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletej v tomto konaní, pričom na základe jeho správy zo dňa 24.04.2023 sa súd oboznámil s pomermi v rodine maloletej. Podľa podanej správy matka začiatkom marca odišla zo spoločnej domácnosti a doposiaľ sa domov nevrátila, mala by sa nachádzať v Nemecku na neznámej adrese. Maloletá toho času býva spolu s otcom v murovanom rodinnom dome v Závadke č.145, kde s nimi v spoločnej domácnosti bývajú rodičia otca s maloletými

deťmi, ktoré sú starým rodičom zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Domácnosť pozostáva z predsiene, kuchyne a dvoch miestností. Otec spolu s dcérou majú k dispozícii jednu miestnosť, ktorá je pekne a účelne zariadená. V izbe sa nachádza rozkladacia pohovka, obývacia stena, komoda, skriňa, TV a pec na tuhé palivo. Kuchyňu v dome využívajú všetci spoločne. Nachádza sa tam kuchynská linka, stôl, stoličky, pec na tuhé palivo a automatická práčka. V domácnosti je zavedená elektrická energia a voda. Vykurovanie v dome je na tuhé palivo. Celková kultúra bývania ako aj hygiena domácnosti sú na dobrej úrovni. V domácnosti má mal. Annamária vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý rast a vývin. Otec je nezamestnaný a celodenne zabezpečuje starostlivosť o mal. dcéru, ktorej sa plnohodnotne venuje a zabezpečuje jej v rámci svojich možností a schopností všetko, čo potrebuje. V súčasnej dobe je bez príjmu, z tohto dôvodu požiadal otec o poskytovanie dávky v hmotnej núdzi. Maloletá A. je zdravá, dobre prospieva. V čase sociálneho zisťovania bola pekne a čisto oblečená. Vlasy mala upravené a čisté. Maloletá má dostatok oblečenia, ktoré je pekne uložené v skrini. Z pozorovania je zrejmé, že je citovo naviazaná na otca, ako aj na jeho rodinu s ktorými má vytvorené dobré vzťahy. Od septembra maloletá nastúpi na predprimárne vzdelávanie v materskej škole v mieste bydliska.

5. Dňa 28.04.2023 súd vykonal Informatívne stretnutie rodičov, ktorého sa zúčastnil len otec a kolízny opatrovník. Otec na tomto stretnutí opätovne uviedol dôvody, pre ktoré podal návrh vo veci samej. Podľa otca matka žije toho času v Berlíne, kde má robiť prostitútku, nevie uviesť miesto kde býva, komunikujú spolu len sporadicky prostredníctvom sociálnych sietí. Matka na výživu maloletej neprispieva. Otec v minulosti pracoval v Prahe na stavbách, toho času je nezamestnaný, pretože sa stará o dcéru, vybavuje si dávku v hmotnej núdzi.

6. Súd sa pri svojej činnosti pokúsil prostredníctvom dožiadania ZVJS, Sociálnej poisťovne, ÚPSVaR Spišská Nová Ves, OO PZ Nálepkovo a OO PZ Markušovce zistiť aktuálne miesto pobytu matky, avšak s negatívnym výsledkom.

7. Na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 19.06.2023 súd zistil, že matka nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, nie sú jej vyplácané žiadne dávky, peňažné príspevky či dávka v hmotnej núdzi.

8. Z obsahu správy Sociálnej poisťovne zo dňa 07.07.2023 súd zistil, že rodičia maloletej nie sú poberatelia nemocenskej dávky ani dávky v nezamestnanosti.

9. Na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 10.07.2023 súd zistil, že otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, je mu vyplácaný prídavok na dieťa vo výške 60,- Eur mesačne a dávka v hmotnej núdzi aktuálne vo výške 141,- Eur mesačne.

10. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 06.10.2023, na ktorom sa zúčastnil len kolízny opatrovník, ktorý poukázal na priaznivé podmienky na strane otca na výchovu jeho maloletej dcéry a navrhol súdu, aby návrhu otca vyhovel v celom jeho rozsahu.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so

spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

14. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

16. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 24 ods. 6 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

18. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

19. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

28. Podľa § 62 ods. 7 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

29. V čase vyhlásenia tohto rozsudku suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 36,80 EUR mesačne na jedno dieťa.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

- b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
- c) výžive maloletého,

33. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

34. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

35. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

36. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

38. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

39. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca je dôvodný a je mu potrebné vyhovieť v celom jeho rozsahu.

40. Pokiaľ šlo o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, súd mal preukázané z vykonaných dôkazov, že rodičia maloletej toho času nežijú spolu a ani nevedú spoločnú domácnosť. Z týchto dôkazov tiež vyplynulo, že maloletá je v súčasnej dobe v starostlivosti otca, ktorý sa o ňu riadne stará a vo výkone tejto jeho starostlivosti neboli zistené doteraz žiadne nedostatky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd maloletú A. výkonom I. tohto rozsudku zveril do osobnej starostlivosti otca, pričom právo dcéru zastupovať a spravovať jej majetok súd určil len otcovi, nakoľko matka maloletej tieto svoje práva, resp. povinnosti nevykonáva, žije pravdepodobne v cudzine, o svoje maloleté dieťa sa nezaujíma a preto existuje predpoklad, že by ich prípadný výkon zo strany matky nebol aktuálne záujme maloletej.

41. Pokiaľ ide o výživné na maloletú, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

42. Na strane otca súd zistil, že tento je toho času nezamestnaný, býva v domácnosti svojich rodičov spolu s ďalšími členmi rodiny. Na chode domácnosti sa podieľa pomerne. Otec je poberateľom prídavku na maloleté dieťa a dávky v hmotnej núdzi. U otca súd vychádzal z potenciality jej príjmov, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť jej skutočné aktuálne príjmy a pomery. Podľa zistení súdu matka na území Slovenskej republiky nežije avšak túto skutočnosť nie je možné absolútne potvrdiť, alebo vyvrátiť. V súčasnosti sa má matka zdržiavať v Nemecku. Iné vyživovacie povinnosti matky nie sú súdu známe, podľa lustrácie v Registri obyvateľov má len jednu dcéru – mal. A.. Nakoľko súd nevie v tomto konaní vychádzať z fakticity príjmov matky, vychádzal pri rozhodovaní o návrhu matky z potenciality jej príjmov, a to vzhľadom na jej vek a pracovné skúsenosti. Podľa zistení súdu matka na území Slovenska nepracovala. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti však má súd za to, že ak by bola matka na území Slovenska ekonomicky aktívna, je v schopnostiach a možnostiach dosiahnuť aspoň príjem v minimálnej výške, ktorý v súčasnosti predstavuje mesačne sumu 700,- Eur v hrubom, čo je 568,97 Eur v čistom. Berúc do úvahy odôvodnené potreby maloletej, prihliadajúc na skutočnosť, že maloletá je v osobnej starostlivosti otca, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, a teda táto osobná starostlivosť, ktorá sa maloletej takto nedostáva zo strany matky, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná, avšak zároveň prihliadajúc na potencionálny príjem matky, súd ustálil výkonom II tohto rozsudku výšku výživného na mal. A. sumou 50,- Eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti. Súd pre úplnosť uvádza, že uložená vyživovacia povinnosť matky v sume 50,- Eur mesačne predstavuje len 8,8 % z jej čistého potencionálneho príjmu, pričom súd v tejto časti odkazuje na zaužívanú súdnu prax, podľa ktorej platí, že výživné rodiča na všetky jeho deti by malo byť určené v rozmedzí až 20 - 30% z jeho čistého príjmu (viď. napríklad rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn.: 11CoP/54/2018 zo dňa 19.12.2018).

43. Súd na záver uvádza, že výšku výživného tak stanovil v súlade s návrhom otca, pričom súd nešiel pri svojom rozhodovaní nad rámec navrhovanej výšky vyživovacej povinnosti a to aj s ohľadom na nízky vek maloletej, ako aj skutočnosť, že maloletá nemá zvýšené náklady na svoju výchovu a starostlivosť a tiež s ohľadom na to, že toho času otec nedeclaroval zvýšené náklady na maloletú spojené s návštevou vzdelávacej inštitúcie.

44. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

45. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

46. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. O trovách konania súd rozhodol výrokom III tohto rozsudku a to podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.