

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/170/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011910
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111011910.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.08.2012 samosudcom JUDr. Milanom Strakom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná G. B., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom Lučenec, J. A. S. XXXX/XX, t. č. na slobode,

je v i n n á , ž e

spoločne s U. E. dňa 24.03.2011 v čase od 09.45 hod. do 10.45 hod.

po vzájomnej dohode a predstieraní autonehody brata jednej z obvinených požiadali X. B., ktorý v tom čase išiel po ulici B. v Dubnici nad Váhom o zapožičanie finančnej hotovosti 300,- € na operáciu zraneného brata, pričom finančné prostriedky nemali v úmysle vrátiť, následne poškodený nasadol do ich osobného motorového vozidla neznámeho typu a evidenčného čísla a odviezol sa s nimi do miesta trvalého bydliska, Dubnica nad Váhom, D. I. XX/XX, byt číslo XXX, kde tieto osoby vpustil do bytu, v chodbe zo skrine zobral peňaženku, v ktorej mal finančnú hotovosť 1.300,- €, následne z tejto dal U. E. 300,- € na operáciu, potom položil peňaženku na stôl v chodbe bytu, pričom obvinené využili nepozornosť a vysokého veku poškodeného, peňaženku zo stola zobrali spolu aj s finančnou hotovosťou 1.000,- €, z bytu odišli, čím X. B. spôsobili celkovú škodu vo výške 1.300,- €,

t e d a

- spoločným konaním sa na škodu cudzieho majetku obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,
- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) a § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej G. B. povinnosť uhradiť poškodenému X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Dubnica nad Váhom, D. I. XX/XX-XXX škodu vo výške 1.300,- € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná G. B. sa hlavného pojednávania nezúčastnila, i keď bola na jeho termín riadne a včas predvolaná a zároveň poučená o následkoch nedostavenia sa. Súd preto za splnenia procesných podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávania v jej neprítomnosti.

Obžalovaná v prípravnom konaní ku skutku vypovedala tak, že jeho spáchanie poprela. Uviedla, že poškodeného nepozná a nikdy ho nevidela, U. E. pozná len z videnia.

Svedok - poškodený X. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 24.03.2011 v čase o 09.45 hod. bol na prechádzke v meste Dubnica nad Váhom. Keď sa nachádzal pri zastávke MHD na ulici Štúrova, tak pri ňom zastavilo osobné motorové vozidlo, v ktorom sedeli dve ženy, pričom staršia z nich ho oslovila s tým, že jej brat mal nehodu, je v nemocnici a musia ho operovať, avšak nakoľko ona aj jej brat sú českej národnosti nemajú pri sebe finančnú hotovosť v eurách. Preto ho menovaná požiadala, či by jej nemohol požičať finančnú hotovosť 300,- Eur. On súhlasil, sadol si k nim do vozidla a oni ho odviezli k nemu domov. Potom ho spoločne odprevadili k dverám jeho bytu. Obe ženy pustil do bytu a zo skrine na chodbe vybral koženú peňaženku v ktorej mal odloženú finančnú hotovosť 1.300 Eur. Z peňaženky vybral 300,- Eur a podal ich staršej z tých dvoch žien, táto peniaze vzala. Peňaženku s ostatnou finančnou hotovosťou odložil na stolík a rozprával sa so ženami. Následne obe ženy v čase asi o 10.45 hod. opustili jeho byt, pričom zistil, že mu z peňaženky odloženej na stolíku odcudzili 1.000,- Eur.

Svedkyňa U. E. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovanú B. ani poškodeného nepozná. V Dubnici nad Váhom nikdy nebola a nič čo je uvedené v obžalobe neurobila. Proti odsúdeniu trestným rozkazom sa nebránila, nakoľko potrebuje peniaze na lieky, nemá peniaze na cestu ani na advokáta ani na doklady.

Na hlavnom pojednávaní bola čítaná zápisnica o rekonštrukcii osoby podľa fotoalbumu z č.l. 14-15, z ktorej obsahu vyplynulo, že svedok X. B. opoznal obžalovanú G. B. a taktiež U. E. ako osoby, ktoré boli u neho v byte a odcudzili mu finančnú hotovosť vo výške 1.300,- Eur.

Z listinného dôkazu - výmenného poukazu na vyšetrenie vyplynulo, že U. E. bola dňa 24.03.2011 vyšetrená MUDr. B. S..

Z listinných dôkazov na č.l. 88-90 trestného spisu vyplynulo, že k ošetrovaniu U. E. lekárkou MUDr. B. S. došlo dňa 24.03.2011 až v popoludňajších hodinách v rámci návštevnej služby, ktorú lekárka vykonáva v čase medzi 14.00 - 16.00 hod. Cesta autom z Dubnice nad Váhom do Lučenca trvá približne 3 hodiny, autobusom približne 4 -5 hodín.

Z listinného dôkazu na č.l. 67-68 trestného spisu vyplynulo, že U. E. bola právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.01.2012 č. k. 1T/170/2011-67 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní samosudca uznal obžalovanú za vinnú zo spáchania stíhaného skutku, ktorý rovnako ako prokurátor posúdil ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20

Tr. zákona, keď boli naplnené všetky štyri zákonné formálne znaky týchto trestných činov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaná z hľadiska veku spĺňala podmienky trestnej zodpovednosti v zmysle § 22 ods. 1 Tr. zákona a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jej nepríčetnosť v zmysle § 23 Tr. zákona, či zníženie príčetnosti, čo by malo vplyv na trestnú zodpovednosť. Obžalovaná konala vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, t.j. chcela spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovanú usvedčovala najmä výpoveď svedka - poškodeného X. B., ktorý ju zároveň opoznal v rámci rekognície, a taktiež ju usvedčoval trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.01.2012 č. k. 1T/120/2011-67, ktorým bola U. E. právoplatne uznaná za vinnú zo spáchania totožného skutku. Výpoveď U. E. tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní vyhodnotil samosudca ako nepravdivú, a to z dôvodu, že ak by sa menovaná cítila nevinná, tak by proti predmetnému trestnému rozkazu podala odpor, čo však neurobila. Jej trestná minulosť pritom svedčí o tom, že jej je známa problematika ohľadom doručenia súdnych rozhodnutí a možnosti brániť sa voči nim podaním opravného prostriedku. Navyše skutočnosť, že U. E. bola dňa 24.03.2011, niekedy medzi 14.00 - 16.00 hod. preukázateľne ošetrovaná svojou ošetrojúcou lekárkou v mieste trvalého bydliska, ktoré je od miesta spáchania trestného činu vzdialené približne 189 km, nepreukazuje jej nevinu, nakoľko menovaná mala dostatok času presunúť sa z Dubnice nad Váhom do Lučenca, keďže k spáchaniu skutku došlo v čase od 09.45 hod. do 10.45 hod. Samosudca preto nemal vážny dôvod pochybovať o pravdivosti a hodnovernosti vykonaných dôkazov, pretože sa navzájom podporovali a dopĺňali, čím vytvárali ucelený a logický reťazec usvedčujúci obžalovanú zo spáchania žalovaného skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná G. B. bola v minulosti už 2-krát súdne trestaná pre majetkovú trestnú činnosť, pričom v prípade oboch odsúdení sa na ňu hľadí, ako keby nebola odsúdená. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená. Priestupkovo nebola obvodným úradom od roku 2008 prejednávaná.

Pri výmere trestu súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovanej, na okolnosti za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovanej.

Preto po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu dospel súd k záveru, že účel trestu bude v danom prípade naplnený uložením úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, teda v dolnej polovici trestnej sadzby podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorá hrozba výkonu trestu odňatia slobody bude obžalovanú viesť k tomu, aby viedla riadny život, pričom takto uložený trest iste naplní svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona.

S predmetným trestným konaním adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody, spojené bolo, keďže voči obžalovanej takýto nárok v prípravnom konaní uplatnený bol, pričom výsledky prípravného konania umožňovali uložiť tejto povinnosť nahradiť škodu poškodenému X. B. v sume 1.300,- Eur titulom odcudzenej hotovosti, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

- spoločným konaním sa na škodu cudzieho majetku obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,
- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.