

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/230/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612206412  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612206412.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: S. K., nar .XX.X.XXXX bytom D. XXX, H. V., proti odporcom: 1/ S. C. W., T. B. XX. R. XXXX, 2/ X. O. T., N. N. H. V., 3/ O. J., I. H. V. o vydržanie nehnuteľností, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 24.7.2012 a 16.8.2012 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podaním zo dňa 24.7.2012a doplnením podania zo dňa 16.8.2012 sa navrhovateľ domáhal zrušenia držby a späť uvedenia do predošlého úžitku.

Okresný súd Topoľčany uznesením zo dňa 7.8.2012 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní doplnil a opravil svoje podanie, nakoľko podanie musí obsahovať označenie účastníkov konania a to navrhovateľ a odporca ich meno, zamestnanie a bydlisko účastníkov, štátne občianstvo v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p.

Taktiež podanie musí obsahovať voči komu smeruje, čo je predmetom konania čoho sa presne domáha, riadny petit návrhu, ktorý musí byť jasný, zrozumiteľný, t.j. ako má súd a o čom rozhodnúť tak, aby bol aj vykonateľný. Navrhovateľ je povinný tiež pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. označiť dôkazy, ktorých sa domáha na preukázanie svojich tvrdení. V stanovenej lehote navrhovateľ dňa 16.8.2012 na výzvu súdu reagoval avšak svojím podaním vadu konania neodstránil. Súčasne bol poučený o následkoch nedoplnenia a neopravenia podania.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p., ak sa napriek výzve súdu podanie neopraví alebo nedoplní a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie odmietne.

O týchto následkoch musí byť účastník poučený.

Pretože sa súdu nepodarilo vyššie uvedenú vadu podania odstrániť a ide o takú vadu, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia podanie odmietol.

Podanie navrhovateľa zo dňa 24.7.2012 a 16.8.2012 nemá náležitosti návrhu, aj keď je skutkovo zdôvodnené, a to z toho dôvodu, že nie je jasný a určitý petit, čoho sa domáha.

Tunajší súd zákonným spôsobom vyzval navrhovateľa na odstránenie väd, pričom ho aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a poučil ho aj o tom, že v prípade neodstránenia týchto väd, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. podanie odmieta. Navrhovateľ doposiaľ vadu neodstránil, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Odmietnutie podania nebráni tomu, aby navrhovateľ podal vo veci riadny nový návrh, ktorý si môže dať spísať advokátovi alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci v Nitre.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

Podľa § 205 O.s.p. ods. 1,2 V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.