

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/66/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214908
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214908.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci navrhovateľky: C. I., rod. I., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu G. XXXX, Č., zastúpená advokátom Mgr. PaedDr. Anton Kušnír, so sídlom Ul. Jána Reka 13, Žilina, IČO: 310 748 63 proti manželovi navrhovateľky: I. I., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Š. XXXX/X, W. R., okres Liptovský Mikuláš, v konaní o rozvoде manželstva a úprave pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvoде: I. I., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu G. XXXX, Č., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky a manžela navrhovateľky uzavreté dňa XX. XX. XXXX v W. R., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu W. R., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX rozvádzá.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu:

- Maloletý I. I., nar. XX. X. XXXXX sa na čas po rozvoде zveruje do osobnej starostlivosti matke.
- Obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletého I. I., nar. XX. X. XXXX a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
- Otec je oprávnený stykať sa s maloletým I. I., nar. XX. X. XXXX v nepárnych kalendárnych týždňoch od piatku 19.30 hod. do nedele do 18.00 hod. Otec dieťa prevzme od matky na železničnej stanici v Liptovskom Mikuláši o 19.30 hod. a po ukončení styku otec dieťa odovzdá matke na železničnej stanici v Čadci o 18.00 hod.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého I. I., nar. XX. X. XXXX po 170 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 26. 7. 2023 navrhovateľka žiadala, aby súd jej manželstvo uzavreté dňa 10. 10. 2020 rozviedol. Maloletého syna I. I., nar. XX. X. XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Maloletý I. bude

mať trvalé bydlisko v mieste bydliska matky. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým I. po dohode s matkou. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého I. v sume 300 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa. Zameškané výživné vo výške 300 EUR mesačne, počnúc od mesiaca september 2022 je otec povinný uhradiť k rukám matky spolu s bežným výživným v pravidelných splátkach po 150 eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozhodnutia, pod hrozbou straty možnosti výhody splácania, v prípade nesplnenia tejto povinnosti riadne a včas. Rodinné prídavky a daňový bonus bude poberať matka. Navrhovateľka uviedla, že u oboch manželov ide o prvé manželstvo, z ktorého sa im narodilo jedno dieťa. Posledné spoločné bydlisko mali v W. R. na ulici Š. XXXX/X. Matka s maloletým bude mať od 1. 9. 2023 bydlisko na adrese G. XXXX, Č.. Manželia vstupovali do manželstva z lásky. Manželstvo bolo spočiatku harmonické. Postupom času sa manželstvo začalo rozpadáť. Hlavný dôvod bol v nezodpovednom spôsobe života manžela, ktorý podliehal čoraz častejšie závislosti na omamných látkach (alkohol, marihuana, ťažšie drogy). Uchýľoval sa k hraniam hazardných hier na automatoch, na ktoré používal finančné prostriedky zo spoločných zdrojov a z pôžičiek, ktoré čerpal na vlastné meno. Od septembra 2022 sa manžel nestaral o domácnosť. Manželstvo neplní žiadnu spoločenskú, výchovnú, ani sociálnu funkciu. Manžel sa začal správať k navrhovateľke veľmi agresívne, fyzicky ju napádal, je jej neverný, čo otvorene deklaruje. V novembri 2022 navrhovateľka prvýkrát privolala políciu z dôvodu fyzického útoku manžela na ňu. Vec bola riešená v priestupkovom konaní. Od marca do júna 2022 bola navrhovateľka nútená opustiť spoločnú domácnosť a presťahovala sa so synom k svojim rodičom. V tom čase manžel vymenil zámok na spoločnom byte. Navrhovateľka z bytu nemohla prevziať svoje osobné veci a veci maloletého dieťaťa. Na naliehanie manžela, že zmení voči nej svoje násilnicke správanie, sa neskôr vrátila so synom do spoločnej domácnosti. 12. júna 2023 okolo 16.30 hod. bolo násilné správanie manžela riešenie opakovane políciou, vyvedením navrhovateľky z bytu, lebo napriek právu spoločného užívania mestského nájomného bytu nemala navrhovateľka zapísaný trvalý pobyt na uvedenej adrese. Navrhovateľka sama hradila nájomné za byt od septembra 2022. Dňa 15. 7. 2023 bol manžel z dôvodu opakovaného vyhrážania voči manželke vyvedený zo spoločného bytu privolanou hliadkou polície. Navrhovateľka podala na manžela trestné oznámenie, ktoré je v štádiu vyšetrovania. Navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti Eltek, s.r.o. v Liptovskom Hrádku s čistým mesačným príjmom približne 950 EUR. V rovnakej firme pracuje manžel, ktorého čistý mesačný príjem je okolo 1.000 EUR. Pre zamestnávateľa pracujú obaja manželia aj na dohodu o vykonaní práce počas letnej sezóny, kedy je ich príjem z dohody 200 EUR mesačne pre každého z nich. Manžel dlhodobo neprispieva na chod domácnosti, ani na výživu maloletého, približne od septembra 2022, odkedy navrhovateľka platí sama zo svojho mesačného príjmu všetky náklady. Od mája do septembra má príjem z dohody o vykonaní práce mesačne 200 EUR. Nájomné v mestskom nájomnom byte je 247 EUR. Matka hradí náklady na energiu, škôlku, vývoz odpadu, ďalšie spoločné výdavky, na ktorých sa manžel nepodieľa. Od marca 2022 zo strany manžela došlo k zrušeniu prístupu k spoločnému bankovému účtu. Navrhovateľka si založila v júni 2022 vlastný účet. V tom čase bola na rodičovskom príspevku. Pravidelné mesačné náklady na strane matky: nájomné 247 EUR, elektrina 36 EUR, strava 200 EUR, pohonné hmoty 150 EUR, drogéria a ošatenie 100 EUR. Ročné náklady: smeti 60 EUR (priemerne mesačne 5 EUR), nedoplatok - náklady spojené s užívaním bytu 454,98 EUR (priemerne mesačne 37,92 EUR). Pravidelné mesačné náklady súvisiace s maloletým: školné 30 EUR, stravné v materskej škole 45 EUR, oblečenie 50 EUR, hygiena 30 EUR, strava 150 EUR, lieky 50 EUR. Pravidelné a nepravidelné mesačné náklady matky a maloletého dieťaťa sú 1.130,92 EUR. Maloletý má problémy s toleranciou mliečnych výrobkov a matka má zvýšené náklady na rastlinnú náhradu stravy. Od septembra bude maloletý navštevovať materskú školu v Skalitom, kde sa matka so synom plánuje presťahovať k svojim rodičom. Matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani motorové vozidlo. Motorové vozidlo si požičiava od svojho otca. Po uhradení všetkých nevyhnutných výdavkov neostane matke z priemerného mesačného príjmu žiadna finančná hotovosť. Preto potrebuje, aby sa otec v nevyhnutnej miere podieľal na nákladoch a výžive maloletého. Matka vzhľadom na príjem otca, ktorý je mesačne v čistom 1.000 EUR a v sezóne 1.200 EUR navrhuje, aby otec prispieval výživným 300 EUR mesačne. V návrhu matka žiadala, aby maloletý syn bol zverený do jej osobnej starostlivosti s tým, že ona bude zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok, lebo otec má problémy s hazardnými hrami, alkoholom a omamnými látkami. Tento stav si privádza dobrovoľne. Svojím konaním znemožňuje zastúpenie maloletého v podstatných životných situáciách, rovnako tak ohroziť majetok maloletého. Napriek nezhodám, rodičia sa dokážu dohodnúť na stretávaní otca so synom, preto matka žiada styk neupraviť. Otec neprispieva na výživu maloletého od septembra 2022, preto matka navrhuje, aby súd upravil zameškané výživné od septembra 2022. Rodinné prídavky a daňový bonus bude poberať matka, keďže ich poberala doposiaľ s ohľadom na navrhované zverenie dieťaťa do starostlivosti matky a finančné problémy na strane otca. V súčasnosti nie je možné obnoviť stratenú dôveru medzi manželmi s

cieľom nájsť spoločné riešenie po vzájomných konfliktoch a násilnom správaní manžela k navrhovateľke. Manželský vzťah je rozvrátený a neexistuje ani len predpoklad na to, aby manželstvo účastníkov plnilo aspoň základné spoločenské funkcie. Najzávažnejšiu príčinu rozvratu manželstva navrhovateľka vidí v násilnom správaní manžela, v odlišných povahách a názoroch na spoločné spolužitie a vo vzájomnom odcudzení. Povinnosti ustanovené § 18 a 19 Zákona o rodine si účastníci dlhodobo neplnia.

2. Navrhovateľka na pojednávaní vypovedala, že trvá na návrhu na rozvod a dôvodoch rozvodu. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti od 24. 8. 2023. Odišla od neho, lebo bola sama na všetko sama (financie a veci okolo dieťaťa). Manžel sem tam vzal syna von. Vadilo jej manželove správanie a on ju nemohol vystáť. Vadil jej spôsob jeho života. Manžel chodil po nociach, zvláčal veci z kontajnerov, prestavoval v byte nábytok a býval pod vplyvom rôznych látok. Vtedy sa správal neadekvátne. Požičiaval si od nej peniaze. Musela ho vozíť do roboty a riešiť za neho jeho veci. Stával sa agresívny, vulgárne jej nadával (na jej osobu alebo vierovyznanie). Písal si s inými babami a myslí si, že jej bol neverný. Vyjadril sa tak, že iné ženy „mu vyfajčia“ lepšie. Manžel jej zabraňoval zdržiavať sa v určitých častiach bytu a určoval jej, kde má v byte byť. V súčasnosti berie manžela ako otca svojho dieťaťa. Nevie si reálne predstaviť obnovenie spolužitia s manželom. Chodili spolu na výške a vtedy budúci manžel nemal takéto excesy v správaní. Spolu začali bývať až od ôsmeho mesiaca jej tehotenstva. Vtedy začalo dochádzať k výmenám názorom. Finančne na tom neboli dobre. Manžel bol rok na PN-ke. Ak sa pohádali, odchádzala k rodičom na týždeň a potom sa vrátila. Už minulý rok odišla z domácnosti, ale vrátila sa a teraz odišla tiež. Manžel bol práceneschopný z dôvodu boreliózy a z toho mal potom neuropatiu na dolných končatinách. Od odchodu zo spoločnej domácnosti bol syn u manžela posledný augustový týždeň, počas celozávodnej dovolenky. Teraz to je tak, že manžel je so synom každý druhý víkend. Ona mu ho vozí do Liptovského Mikuláša a on jej ho vozí do Čadce. Manžel má syna rád a vidí, že aj syn ho má rád. Od odchodu zo spoločnej domácnosti jej dal manžel na syna 70 EUR. I. dostal nejaké veci na sviatky (narodeniny, meniny). Kým spolu žili, účty platila ona cez internet banking. Aj potraviny kupovala ona. Manžel kúpil potraviny len tesne po výplate (približne za 50 EUR). Potom jej priebežne vracal peniaze, ktoré mal požičané. Ostatné veci platila ona (benzín do auta, poisťky, školské obedy a podobne). Auto mala od rodičov, lebo manžel auto rozbil. Ona zatiaľ býva v rodinnom dome u rodičov. V stredu bola prebrať byt, ktorý má prenajatý od októbra 2023. Ide o obecný nájomný byt v obci, kde má trvalý pobyt. Rodičom prispievala nákupmi, keďže sa stravovali spoločne. Od októbra 2023 je zamestnaná. V predchádzajúcom pracovnom pomere dala výpoveď. Miesto výkonu práce mala v Liptovskom Hrádku. Jej príjem v hrubom bude 950 EUR mesačne. Pracovnú neschopnosť ukončila ku koncu septembra. Syn navštevuje materskú školu v mieste bydliska. Náklady na materskú školu sú školné 15 EUR mesačne, strava EUR mesačne, na začiatku školského roka rodičovský príspevok 12 EUR. Syn je intolerantný na mliečne výrobky, tak potrebuje rastlinné mlieka. Lekárka mu robila základný test a odporučila vyhýbať sa mliečnym výrobkom. Do práce dochádza otcovým autom (vzdialenosť tam približne 15 km). Mesačne minie na plnú nádrž okolo 45 EUR. Je naklonená kontaktu otca so synom, aj každý týždeň. V súčasnosti je to každý druhý týždeň cez víkend. Náklady na prenajatý byt sú nájomné 80 EUR mesačne, elektrickú energiu 50 EUR mesačne a zábezpeka jednorazovo 235 EUR. Manžel si požičal 1.000 EUR od jej rodičov a 200 EUR od nej na auto, ktoré kupoval od Elteku. Doposiaľ z nich nič nevrátil. Inak si kupoval viac vecí pre seba. Pôžičky od nej boli napríklad 20 EUR za cigarety, ktoré jej potom vrátil. Manžel rozbil 2 autá. Auto zn. Volvo, ktoré mali bolo s vysokou spotreba za 60 EUR týždenne. Nevie na čo manžel míňal peniaze. On jej tvrdil, že spláca dlh 350 EUR mesačne. Videla, že nabil kredit na mobile 100 EUR, videla na mobile nejaké „on line kasíno“. Ona so synom chodí autom do Čadce a z Čadce vlakom.

3. Manžel navrhovateľky na pojednávaní vypovedal, že s rozvodom súhlasí. S manželkou nežijú v spoločnej domácnosti od konca augusta 2023. Nevedeli spolu žiť. Manželka mu neustále robila naprotiveň. Hľadala ako mu môže ublížiť, kým videla, že to nezvláda. Napríklad ho budila, keď chodil do práce, vyvolávala hádky, vykrikovala v bytovom jadre, aby mu urobila zlé meno. Napádala ho aj pred synom. Na kolenách ju prosil, aby s tým prestala, ale ona neprestala, kým neodišiel. Chodila za jeho rodinou a rozprávala im o ňom vymyslené veci. Veľakrát prespával v aute, lebo mu bolo trápne chodiť za rodičmi. S manželkou mali spoločný účet. On mal účet a manželka bola spoludisponentka. Keď sa pohádali, tak z účtu odchádzali denné limity. Všetko platil on. Snažil sa predísť konfliktu tak, že sa odsťahoval k rodičom a byt nechal manželke a synovi, aby mal syna blízko. U rodičov si zariadil izbu. Manželka odišla na Kysuce. Na začiatku ich vzťahu to bolo o tom, že si pomáhali v škole a mali len sex. Nevie ako to mala ona, ale chcela, aby „sa do nej spravil“. Tak po roku to urobil. Potom mu povedala, že je tehotná. Vtedy ich živila jeho mama. On popri škole robil búracie práce, čo bolo dobre platené a

uhradil všetko od zábezpeky po záchodovú misu. Všetko kupoval on. Denné limity na účte boli 1.000 EUR. Manželke ich zrušil, lebo ich vyberala a peniaze posielala svojej mame. On jej pomáhal, aby nebola sama na syna, brával si ho, keď mal voľný čas. Manželka má takú povahu, že nemá žiadnych kamarátov, celý deň bola iba doma. Doma bol bordel, nemala navarené, tak jej nosil jedlo z práce na svoje náklady, čo ho stálo 200 EUR mesačne na jej obedy. Nevedela si navariť. Keď chcel navarené jedlo, musel si ho kúpiť a navariť sám. Teraz, keď sa naposledy pohádala so šéfkou v robote, hodila sa na PN-ku. Dohodli sa, že si bude hľadať robotu tu. Keď raz prišiel domov, tak doma už neboli posteľe, pračka, chladnička. Autá, ktoré rozbil, si kúpil sám za svoje peniaze, aj ich tankoval sám. Vozil ju na Kysuce. Keď chcel vidieť syna, nechcela mu ho voziť, tak strávil aj 12 hodín v aute so synom. Snažil sa robiť všetko, čo jej videl na očiach. Ona poškodzovala jeho veci. Napríklad rozbila poháre o stenu, aj pred synom. V nedeľu šla do kostola a myslela si, že tým je všetko odpustené. Keď manželka nemala na neho argumenty, volala policajtov a tým mu poškodila. On neužíval návykové látky. Počas manželstva nemali zrušené BSM. On užíva mestský nájomný byt. Nájomné je 258 EUR mesačne, električka 40 EUR mesačne a zložený depozit za byt 1.000 EUR. Spláca úver splátkami po 313 EUR mesačne. Úver bol použitý na dve autá a zariadenie do domácnosti. Najskôr mal úver 7.000 EUR, ten navýšil na 20.000 EUR minulý rok. Jedno auto stálo 3.500 EUR, druhé auto stálo 2.500 EUR. Obidve sú rozbité po dopravnej nehode, čo sa stalo jemu. Jedna bola 31. 12. 2022 a druhá v máji 2023. Z úveru sa kupovala napríklad chladnička za 800 EUR, umývačka riadu, gauč za 1.600 EUR, televízor, počítač, mobil pre neho a pre manželku (mobil mu manželka vrátila), bicykel pre syna (na bicykel prispeli aj manželkine rodičia), koberce, sušiac, koreničky, príbory, hrnce, všetko. Ešte platí paušál 50 EUR za mobil. Trpí na boreliózu, tak má výdavky na antibiotiká (doplatky 5 EUR) a výživové doplnky. Keďže má polyneuropatiu, nemôže nosiť hocikakú obuv. Má o dva centimetre kratšiu nohu a vysunuté platničky. Nedávno mal operáciu cýst v ústach. Má horší chrup, čo bude musieť riešiť implantátmi alebo inými zubnými náhradami. Probiotiká si kupuje sám. Obuv si kupuje bežnú, ale kvalitnú, nie od Čičana. Do práce dochádza autobusom alebo s kolegami. Keď dochádza do práce autobusom, tak ho to stojí 2 EUR denne, približne 50 EUR mesačne. Keď chodí s kolegami približne toľko isto. Potvrdil, že so synom strávil posledný augustový týždeň. Teraz mu manželka syna privezie a on jej ho dovezie. 13.000 EUR z úveru minul na to, že spával kade tade. Trikrát zvyšoval úver na nákup prvého auta a druhého auta. Manželka nebola zúčastnená na uzatváraní zmluvy o navýšení úveru. Prispieval aj na nájom 150 EUR, hoci v byte už nebýval. Nákupy robil bežne a živil sa sám. Celá jeho výplata sa minula na domácnosť. On sa musí dopraviť ku vlaku do Liptovského Mikuláša, niekedy ho odvezie jeho mama a potom cestuje vlakom po syna. Súhlasil, aby rodinné prídavky a daňový bonus poberala matka dieťaťa.

4. Splnomocnený zástupca navrhovateľky argumentoval, že bol jednoznačne preukázaný rozvrat manželstva, ktoré súd napriek pokusu, nedokázal zmieriť. Matka nesúhlasí s výškou výživného 170 EUR. Takáto suma nie je zodpovedajúca príjmu otca, potrebám maloletého dieťaťa a z dôvodov, ktoré uvádzali a sú v zápisnici. Otec dieťaťa koná neehospodárne a musí potom musí splácať pôžičky. Pôžičky nemajú prednosť pred potrebami dieťaťa a dieťa má právo zdieľať životnú úroveň, ktorá nie je prehnané vysoká, ale skôr priemerná, tak u otca ako aj u matky. U otca sú indície, že používa alkohol a iné omamné látky, na ktoré používa prostriedky, ktoré musí splácať. Hrá všelijaké hry, stávkuje, čo nemôže znášať maloleté dieťa, aby to malo vplyv na jeho životnú úroveň. Z uvedeného dôvodu navrhovali, aby súd zaviazal otca výživným vo výške 300 EUR. Sú ochotní pristúpiť na 250 EUR. S ostatnými požiadavkami, ktoré boli prejednané, matka súhlasí.

5. Kolízny opatrovník vo svojom stanovisku uviedol, že súhlasí s výživným 170 EUR mesačne, keďže ide o dieťa vo veku 4 rokov, aby ostal priestor na úpravu výživného do budúcnosti, aby mal otec priestor na darčeky pre dieťa a mohol si budovať vzťah so synom v rámci styku. V prípade rozvodu manželstva navrhuje, aby súd schválil rodičovskú dohodu. V prípade výživného navrhuje, aby súd určil výživné primerane potrebám maloletého dieťaťa, možnostiam a schopnostiam otca. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami rodiča.

6. Okrem výsluchu účastníkov (manželov) súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä fotokópiou sobášneho listu účastníkov číslo listu spisu, ďalej čl. 19, fotokópiou rodného listu maloletého I. I. čl. 20, výťahami mzdových listov navrhovateľky čl. 21-29, fotokópiou potvrdenia zdaniteľných príjmov navrhovateľky za rok 2022 čl. 30-31, výťahami výpisu z účtu - prehľadom pohybov na účte čl. 32-33, vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu čl. 34, prílohou k vyúčtovaniu nákladov k bytu za rok 2022 čl. 35-36, fotokópiou pracovnej zmluvy navrhovateľky čl. 38, fotokópiou dohody o pracovnej činnosti navrhovateľky čl. 39-47, lustráciu v registri obyvateľov účastníkov konania čl. 46-47, lustráciu

v Sociálnej poisťovni účastníkov konania čl. 48-51, záznamom z registra trestov účastníkov konania čl. 56-57, lustráciou v registri GP SR čl. 58-59, lustráciou v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov navrhovateľky čl. 59, lustrácia v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov manžela navrhovateľky čl. 61-66, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 80, správou Sociálnej poisťovne čl. 82-84, správou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš s prílohou - uznesením o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia čl. 92-94, správou zamestnávateľa matky a otca čl. 95 a 96, správou o prešetrení pomerov od kolízneho opatrovníka čl. 98 a jeho s prílohou čl. 100.

7. § 23 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej iba ZR (1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. (2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. (3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

8. § 24 ZR (1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (4) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (5) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (6) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

9. § 25 ZR (1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

10. § 26 ZR Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. § 28 ZR (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. § 62 ZR (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. § 65 ZR (1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. (2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú,

ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. (3) Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

14. § 75 ZR (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. § 76 ZR (1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. § 78 ZR (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladením na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, mal súd preukázané nasledovné. Navrhovateľka s manželom uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX v W. R.. U oboch išlo o prvé manželstvo, sú občania Slovenskej republiky a posledné spoločné bydlisko mali v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš (Š. XXXX/X W. R.Á.), kde sa manžel navrhovateľky doposiaľ zdržiava. Manželom sa pred uzavretím manželstva XX. X. 2019 narodil spoločný syn I. I.. S konaním o rozvode manželstva je spojené konanie o úprave pomerov manželov k ich spoločnému maloletému dieťaťu na čas po rozvode, hoci sa maloletý narodil pred uzavretím manželstva.

18. Obaja manželia sa chcú rozvieť, ani jeden nechce zotrvať v manželstve. Manželvia nevedú spoločnú domácnosť, po odchode navrhovateľky s dieťaťom v auguste 2023 (24. 8. 2023). Obaja manželia tvrdili existenciu nezhôd vo vzájomnom spoluzití, najmä v citovej a intímnej oblasti, hospodárení a starostlivosti o dieťa. Medzi manželmi nepanovala dôvera. Navrhovateľka podozrievala manžela z nevery, užívania návykových látok, hrania hazardných hier. Obaja mali rozdielnu predstavu o nakladaní s finančnými prostriedkami. Rozdielnosť pováh manželov a nespokojnosť so spoluzitím v manželstve viedla k prehľubujúcim konfliktom (až verbálnej a brachiálnej agresivite), ktoré majú potenciál ohroziť zdravie a citový vývin dieťaťa v takomto rodinnom prostredí. Žiadny z rodičov nemá záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Manžel navrhovateľky sa dopustil priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. za skutok, že v presne nezistenom čase v období posledných dvoch rokov pred 26. 11. 2022 nadával svojej manželke, že je „katolícka sviňa, kurva špinavá, bravčová hlava, piča“ a dňa 26. 11. 2022 v čase okolo 8.00 hod. v mieste trvalého bydliska jej nadával, že je „piča, kurva a suka“, chytil a ťahal ju za vlasy, oboma rukami ju chytil a štípal za bradavky a keď odišla z bytu von, napísal jej SMS správy, že je „vyjebaná katolícka suka“, aby skapala, že jej urobí peklo zo života aj na konci sveta, čím úmyselne narušil občianske spolunažívanie iným hrubým správaním. Manžel navrhovateľky je stíhaný uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Hrádok uznesením zo dňa 6. augusta 2023, sp. zn. ČVS: ORP-384/LH-LM-2023 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spojení s ustanovením § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona za skutok, ktorého sa mal dopustiť 15. 7. 2023 približne o 17.00 hod. v spálni bytu č. 10, na ulici Š. Č.. XXXX/X v W. R. po tom, ako jeho manželka C. I. po predchádzajúcej slovnej hádke telefonovala na tiesňovú linku 158, ju sotil rukami do oblasti pŕs tak, že spadla na posteľ, svojím telom sa na ňu navalil a rukou zovretou v päšť jej tlačil na pravú časť líca, až jej z ruky vypadol mobilný telefón. Následne odišiel do kuchyne, pričom ona šla za ním a operátor tiesňovej linku mu cez reproduktor telefónu dohovárať, aby jej dal pokoj, že policajná hliadka je na ceste. Po tom, čo manželka hovor na tiesňovú linku ukončila ju rukami vytlačil na balkón, ktorý bol otvorený. Prikázal jej, aby tam zostala. Po chvíli si k nej sadol na stoličku a pýtal sa jej, prečo na neho volala políciu. Niekoľkokrát ju pošťpal po stehnách, rukách, päťťou ju pichal do brucha a rukami jej bránil, aby odišla z balkóna. S úsmevom na tvári jej zašepkal, že ju zabije a odišiel do kuchyne. Jeho agresívne konanie a vyhrážky vzbudili u jeho manželky dôvodnú obavu o jej zdravie a život.

19. Súd manželstvo rodičov dieťaťa rozviedol (výrok I.), lebo mal preukázané, že manželstvo je vážne a trvalo rozvrátené. Manželstvo rodičov neplní žiadnu zo svojich funkcií, keďže manželia nežijú v spoločnej domácnosti, nevedú intímny a citový život, spoločne nehospodária. Výsledkom spolužitia manželov je vytvorenie prostredia nevhodného na harmonické spolužitie a najmä výchovu dieťaťa. Fyzická prevaha manžela a prejavy násillia v slovnej a fyzickej forme predstavuje priame ohrozenie manželky a nepriame ohrozenie dieťaťa, ktoré má ku matke blízky vzťah. Vzťah manželov sa zúžil iba na rodičovský vzťah k spoločnému dieťaťu. Napriek hlbokému rozvratu manželstva sú manželia schopní dohodnúť sa o výkone rodičovských práv a povinností s výnimkou výšky výživného. Rozvod rodičov nemôže mať negatívny dopad na maloletého, ktorého rodičia spolu nežijú a osobnú starostlivosť mu rodičia poskytujú oddelene.

20. Súd schválil rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností (výrok II.), ktorá je v záujme maloletého dieťaťa, aby malo zachovaný vzťah s obidvomi rodičmi. Rodičia sa dohodli, že dieťa bude zverené do osobnej starostlivosti matke. Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Rodičia sa dohodli na úprave styku tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým I. v nepárnych kalendárnych týždňoch od piatku 19.30 hod. do nedele do 18.00 hod. Otec bude preberať dieťa od matky na železničnej stanici v Liptovskom Mikuláši o 19.30 hod. a po ukončení styku bude otec dieťa odovzdávať matke na železničnej stanici v Čadci o 18.00 hod. Obdobne rodičia praktizovali starostlivosť po odchode matky s dieťaťom zo spoločnej domácnosti.

21. O výživnom na čas po rozvode sa rodičia nedokázali dohodnúť, preto rozhodol autoritatívne súd (výrok III.). Pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadal nielen na možnosti a schopnosti obidvoch rodičov, ale aj potreby maloletého dieťaťa.

22. Maloletý I. (4 roky) navštevuje materskú školu v mieste bydliska matky. Stravné v materskej škole je 47 EUR mesačne a školné 15 EUR mesačne, spolu 62 EUR mesačne. Jednorazový príspevok rodičov materskej škole na začiatku školského roka 12 EUR (0,03 EUR mesačne). Maloletý I. má bežné výdavky dieťaťa jeho veku. Maloletý je zdravý, ale trpí intoleranciou laktózy. V dôsledku intolerancie nemôže konzumovať mliečne výrobky s obsahom laktózy. Intolerancia laktózy nepredstavuje podstatné zvýšenie výdavkov na stravu. V súčasnosti sú na trhu bežné delaktózované výrobky v širokom sortimente, cenovo porovnateľné s bežnými mliečnymi výrobkami.

23. Matka bola od 17. 10. 2022 do 31. 8. 2023 zamestnaná v obchodnej spoločnosti Eltek s.r.o. s miestom výkonu práce v Liptovskom Hrádku. Čistý priemerný mesačný príjem matky za obdobie 09/2022-08/2023 bol 1.014,14 EUR (čistá mzda 10.739,13 EUR + náhrada mzdy 181,97 EUR + nemocenské 477,80 EUR + daňový bonus 770,82 = 12.169,72 EUR : 12 mesiacov = 1.014,14 EUR). Matka ukončila pracovný pomer u tohto zamestnávateľa z dôvodu zmeny bydliska. Nie je reálne, aby z okresu Čadca dochádzala do práce v okrese Liptovský Mikuláš. Matka je prihlásená k trvalému pobytu v G. XXXX, okres Čadca od 24. 7. 2023. Otec neprejavil nesúhlas (konkludentne súhlasil) so zmenou bydliska dieťaťa, ktoré matka vzala so sebou po opustení spoločnej domácnosti z okresu Liptovský Mikuláš do okresu Čadca. Matka je od 1. 10. 2023 zamestnaná v obchodnej spoločnosti APIS Plastic Slovakia s.r.o. Matka tvrdí hrubý príjem u nového zamestnávateľa 950 EUR mesačne, čo zodpovedá minimálnej mzde v Slovenskej republike v roku 2023 (3. stupeň náročnosti; 5,356 EUR/hod. pri 40 hod. pracovnom týždni; 932 EUR mesačne). Predpokladaný čistý priemerný matky je 884,33 EUR (použitím mzdovej kalkulačky na internetových stránkach „Podnikajme.sk“, vrátane daňového bonusu 140 EUR; mzda brutto 950 EUR - odvody 127,30 EUR - preddavok na daň 78,37 EUR + daňový bonus 140 EUR = 884,33 EUR). Matka dobrovoľne skončila pracovný pomer u zamestnávateľa s vyšším príjmom, aký dosahuje v súčasnosti. Čistý priemerný mesačný príjem matky a otca bol do skončenia pracovného pomeru matkou takmer rovnaký (1.014,14 EUR matky a 1.197,20 EUR otca). Matka je poberateľka prídavkov na dieťa 60 EUR mesačne. O maloletého sa prevažne osobne stará matka, ktorá v čase rozhodnutia súdu žila v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ku ktorým sa aj s maloletým prisťahovala (24. 8. 2023). Osobná starostlivosť sa považuje za formu plnenia vyživovacej povinnosti o dieťa. Matka rodičom prispievala do domácnosti iba nákupmi potravín, ktoré vyčíslila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca pri prešetrovaní jej pomerov na 100 EUR mesačne. V súčasnosti má matka uzavretú nájomnú zmluvu k nájomnému bytu od obce Skalité. Náklady na bývanie v nájomnom byte sú nájomné 80 EUR mesačne, zálohová platba za elektrickú energiu 50 EUR mesačne (spolu 130 EUR mesačne) a jednorazový „depozit“ 235 EUR zložený pri uzatváraní nájomnej zmluvy (vrátený po skončení nájmu).

24. Manžel navrhovateľky je od 1. 1. 2022 zamestnaný v obchodnej spoločnosti Eltek s.r.o. s miestom výkonu práce v Liptovskom Hrádku. Čistý priemerný mesačný príjem otca za obdobie 09/2022-08/2023 je 1.197,20 EUR (čistá mzda 13.782,45 EUR + náhrada mzdy 334,48 EUR + nemocenské 248,60 EUR + daňový bonus 0 EUR = 14.365,53 EUR : 12 mesiacov = 1.197,20 EUR). Otec ostal bývať v prenajatom byte od mesta Liptovský Hrádok, ktorý bol spoločným bydliskom manželov. Výška nájomného je 258 EUR mesačne, zálohová platba za elektrickú energiu 40 EUR mesačne (spolu 298 EUR) a jednorazovo zložený „depozit“ pri uzatváraní nájomnej zmluvy 1.000 EUR (vrátený po skončení nájmu). Medzi rodičmi nie je sporné, že otec spláca splátky úveru 313 EUR mesačne, ktorú zmluvu o úvere (a o navýšení úveru) uzatváral on (bez manželky). Otec tvrdí výšku navýšeného úveru 20.000 EUR použitého na kúpu osobných motorových vozidiel za 3.500 EUR a 2.500 EUR, ktoré boli zničené pri autonehodách, ktorých účastníkom bol a zavinil manžel navrhovateľky (31. 12. 2022 a v máji 2023). Otec tvrdil, že časť úveru bola použitá na nákup zariadenia do domácnosti a na bližšie nešpecifikované veci, ktoré spotreboval on (bližšie v odseku 3 odôvodnenia rozsudku). Bránil sa tvrdením o bývaním mimo bytu v dôsledku konfliktov s manželkou). Otec nevedel hodnoverne vysvetliť použitie celej sumy úveru. Otec tvrdí náklady na telefón 50 EUR mesačne.

25. Vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu zabezpečuje uspokojovanie základných potrieb dieťaťa na stravu, bývanie, vzdelávanie, zdravotnú starostlivosť, hygienu a ďalšie potreby, ktoré slúžia na rozvoj dieťaťa (kultúrna, záujmová činnosť, šport). Potreby dieťaťa závisia od jeho veku, tomu zodpovedajúcej fyzickej vyspelosti, duševného stavu, zdravotného stavu, vzdelávacích schopností a záujmov. Čím je dieťa mladšie (menej fyzicky a duševne vyspelé) potrebuje vyššiu mieru osobnej starostlivosti rodiča, ktorý sa o dieťa stará. Výživné má spotrebný charakter, čo znamená, že aj v prípade vyššieho príjmu rodičov by malo výživné zodpovedať potrebám dieťaťa (jeho výdavkom). Bytové pomery rodičov sú v súčasnosti obdobné, obaja sú nájomcovia nájomných bytov (od mesta/obce). Osobnú starostlivosť poskytuje dieťaťu prevažne matka. Osobná starostlivosť sa považuje za formu plnenia vyživovacej povinnosti. Otec sa styka s dieťaťom dva víkendy v mesiaci. Náklady na styk otca s dieťaťom znášajú obaja rodičia, lebo otec po styku dieťa vozí matke do Čadce a matka pred stykom vozí dieťa otcovi do Liptovského Mikuláša. Matka je poberateľka prídavkov na dieťa 60 EUR mesačne a zamestnávateľ jej v mzde vypláca daňový bonus (podrobnejšie v odseku 23 odôvodnenia rozsudku). Prídavky na dieťa sú štátnou sociálnou dávkou, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa. Povinnosťou oprávnenej osoby je zabezpečiť použitie prídavku na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 538/2015 z 27. 10. 2015). Pri určovaní výživného na maloleté dieťa treba zohľadniť aj peňažné plnenia (dávkou) platené z verejných zdrojov (R 65/2018). Súd pri výške výživného prihliada aj na to, do akej miery sú potreby dieťaťa uspokojované z dávok štátnej hmotnej pomoci (rodinné prídavky). Na rozdiel od daňového bonusu, o sumu ktorého sa znižuje daň z príjmu (nie základ dane), čím sa zvyšuje čistý príjem rodiča poberajúceho daňový bonus. Daňový bonus nie je priamo vyplácaná dávka, započítava sa do čistej mzdy a súd s ňou počíta pri čistej priemernej mesačnej mzde. Výživné vo výške 170 EUR mesačne (5,57 EUR/deň) súd považoval za spĺňajúce zákonné kritéria, možností a schopností povinného rodiča s prihliadnutím na možnosti a schopnosti druhého rodiča, ktorý má dieťa zverené do osobnej starostlivosti a tiež potreby zdravého maloletého dieťaťa navštevujúceho materskú školu (predškolač). Súd prihliadol na rodinné prídavky vyplácané matke na dieťa vo výške 60 EUR. Rodinné prídavky spolu s výživným od otca na dieťa sú 230 EUR mesačne (7,50 EUR/deň). Po zaplatení základných životných nákladov a výživného ostane otcovi 729,20 EUR mesačne (1.197,20 EUR čistý priemerný mesačný príjem - 298 EUR nájomné a ostatné náklady za byt - 170 EUR výživné = 729.20 EUR). Po zaplatení základných životných nákladov, prijatí výživného a prídavkov na dieťa má matka s dieťaťom k dispozícii 984 EUR mesačne (884,33 EUR čistý priemerný mesačný príjem - 130 EUR nájomné a ostatné náklady za byt + 170 EUR výživné + 60 EUR prídavky na dieťa = 984,33 EUR).

26. Vo zvyšnej časti (o výživné na čas do rozvodu manželstva od septembra 2022, trvalý pobyt dieťaťa, poberanie prídavku na dieťa a daňového bonusu matkou) súd návrh zamietol (výrok IV). Podľa § 100 CMP s konaním o rozvode je spojené iba konanie o úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode (nie do rozvodu), preto súd rozsudok v časti určenia výživného do rozvodu manželstva zamietol. Matka žiadala určiť, že maloletý I. bude mať trvalé bydlisko v mieste bydliska matky, rodinné prídavky a daňový bonus bude poberať matka. Pokiaľ sa rodičia nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, rozhodne o návrhu niektorého z nich súd (§ 35 ZR). S konaním o rozvode manželstva je spojené iba konanie o úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode (výkon rodičovských práv a povinností), nie o nezhode rodičov

podľa § 35 ZR. Maloletý už má trvalý pobyt od 24. 7. 2023 v G. XXXX, okres Čadca, rovnako ako matka. Nárok na rodinné prídavky upravuje z. č. 600/2023 Z. z. a oprávnenou osobou na uplatnenie nároku je rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Nárok na daňový bonus upravuje z. č. 595/2003 Z. z. Oprávnenou osobou je daňovník, s ktorým vyživované dieťa žilo v zdaňovacom období v spoločnej domácnosti. Otec výslovne (na pojednávaní) súhlasil, aby si daňový bonus uplatnila matka.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok V).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).