

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21P/159/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120208690
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5120208690.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Margarétou Milecovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

A. B., nar. XX.XX.XXXX

bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, F. G. H., právne zast. JUDr. Lenka Maďarová, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Žilina, Štrková 95/21, a otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., D., Co. Clare, Írsko, právne zastúpený AK JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

r o z h o d o l :

I. Súd maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Obaja rodičia sú oprávnení maloletú A. zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec je povinný platiť výživné na maloletú A. vo výške 180,- eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 04.08.2020 a vo výške 300,- eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2022.

IV. Nedoplatok na výživnom na maloletú A. za obdobie od 04.08.2020 do 31.10.2023 v sume 3 780,- eur otec je povinný splácať v mesačných splátkach po 100,- eur k rukám matky spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

V. Otec je oprávnený sa s maloletou A. stretávať:

- počas letných prázdnin každý kalendárny rok 2 týždne v mesiaci júl alebo v mesiaci august po vzájomnej dohode rodičov, pričom otec záväzný termín oznámi matke najneskôr do 30.04. daného roka,

- počas vianočných prázdnin a novoročných sviatkov s účinnosťou od roku 2024 každý nepárny rok v čase od 28.12. od 16:00 hod. do 03.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod. a každý párný rok v čase od 23.12. od 16:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod..

VI. Otec si maloletú A. prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku maloletú odovzdá matke v mieste bydliska matky.

VII. Matka je povinná maloletú A. na stretnutie riadne a včas pripraviť.

VIII. Vo zvyšnej časti návrh zamietam.

IX. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom podaným elektronicky na Okresnom súde Žilina dňa 05.08.2020 domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej A., ktorú navrhla zveriť do osobnej starostlivosti matky, vyživovaciu povinnosť otca navrhla upraviť vo výške 450 eur mesačne s účinnosťou od 10.11.2019 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a otca zaviazat' nahradiť matke trovy konania.

Vo svojom návrhu uviedla, že s otcom maloletej žili v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v K.. Po pretrvávajúcich nezhodách s otcom maloletej sa rozhodla s maloletou odísť na Slovensko. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala v máji 2019, od toho času býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí jej pomáhajú. Okrem osobnej starostlivosti je nútená zabezpečovať aj úhradu všetkých výdavkoch na maloletú, nakoľko otec na ňu prispieva sporadicky. Je na rodičovskej dovolenke a jej príjem je 510 eur mesačne (rodičovský príspevok 370 eur a prídavok na dieťa z Írska vo výške 140 eur). otec pracuje v spoločnosti LIDL na pozícii supervízor. Jeho mesačný príjem je okolo 1.900 eur v čistom. Je vlastníkom rodinného domu a viacerých motorových vozidiel. Majetkové a finančné pomery otca mu umožňujú prispievať na výživu na maloletej sumou 450 eur mesačne.

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril v písomnom podaní zo dňa 22.09.2020, kde písal spolužitie s matkou maloletej v Írsku. Poukázal pritom na nevhodné správanie matky, ktoré malo súvisieť, či byť vyvolané nadmerným užívaním alkoholu matkou. V novembri 2018 sa veci zhoršili natoľko, že matke navrhol, aby sa vystažovala alebo skončila s pitím alkoholu kvôli nim ako rodine. Matka sa rozhodla odísť. S matkou a dcérou bývali v spoločnej domácnosti až do mája 2019. Matka dostávala 140 eur „child benefit z Írska“, k tomu jej po vzájomnej dohode prispieval sumou 100 eur, pričom matke v roku 2020 uhradil nasledovné platby – február 150, marec 100, jún 100 a september 100 eur.

V novembri 2019 utrpel úraz v práci, čo zapríčinilo práceneschopnosť do júna 2020, príjem mal 200 eur týždenne. Od 29.07.2020 do 05.08.2020 bol opäť chorý a práceneschopný a momentálne od 01.09.2020 je opäť práceneschopný. Dňa 04.09.2020 mu vedenie C. oznámilo, že jeho kontrakt bude ukončený 23.09.2020 z dôvodu, že nemôže robiť svoju prácu v plnom rozsahu kvôli zraneniu, ktoré utrpel v novembri 2019. Uviedol, že jeho príjem pred úrazom bol okolo 1.900 eur v čistom. Ako mesačné svoje výdavky uviedol: hypotéka 290 eur, jedlo 200 eur, doktor 100 eur, elektrina 100 eur, plyn 30 eur, doprava 200 eur, údržba domu 150 eur. Vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej A., navrhol zveriť maloletú A. do osobnej starostlivosti matky a určiť vyživovaciu povinnosť v sume 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

3. Uznesením č.k. 21P/159/2020-33 z 03.09.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil vyživovaciu povinnosť otca vo výške 150 eur vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Vo zvyšnej časti, kedy matka žiadala výživné vo výške 200 eur mesačne súd návrh zamietol. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd uznesením 9CoP/4/2021-64 z XX.XX.XXXX rozhodnutie okresného súdu potvrdil.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie na ktoré sa dostavili otec, právny zástupca otca, matka, právny zástupca matky a kolízny opatrovník.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky a listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súdny spis.

6. Z výsluchu matky súd zistil, že jej príjem v súčasnosti predstavuje príjem z pracovného pomeru, do práce nastúpila v marci 2021, kde príjem predstavoval 825,- eur v hrubom. Po roku sa jej príjem zvýšil o 7 %, po dohode so zamestnávateľom došlo k zvýšeniu platu na 950,- eur v hrubom. Aktuálne má príjem vo výške 1 100,- eur v čistom, v čom je započítaný aj daňový bonus. Daňový bonus je v sume 140,- eur. Od marca 2021 do mája 2021 poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloletú A.. Rodinné prídavky od narodenia maloletej A. chodili z Írska, výpisy súdu poskytla až za obdobie od marca 2021. Tak, ako vyplýva z uvedených výpisov, rodinné prídavky boli vo výške 140,- eur, v marci 2022 bola výplata rodinných prídavkov z K. pozastavená, obnovená bola znovu v marci 2023, kedy bol uhradený doplatok za uvedené obdobie. Aktuálne od apríla 2023 tak, ako vyplýva z predloženého

výpisu, poberá rodinné prídavky vo výške 80,- eur z K. a vo výške 60,- eur zo Slovenska. V čase, keď jej bola pozastavená výplata rodinných prídavkov z Írska, chodili len rodinné prídavky zo Slovenska. Medzi pravidelné výdavky patrí nájom vo výške 340,- eur mesačne spolu s energiami, ktorý hradím od roku 2021, pohonné hmoty 70 – 80,- eur, pôžička v súvislosti s kúpou auta 63,- eur mesačne, úver si brala 2 000,- eur, bolo to v roku 2021, mobil 33,- eur, strava 250,- eur, oblečenie 100,- eur, hygiena 50 – 80,- eur, vitamíny 25,- eur, jednorazové výdavky počas roka – komunálny odpad 27,- eur na osobu, spolu s dcérou je to ďalších 27,- eur a parkovanie 10,- eur na rok. Výdavky maloletej A. aktuálne v súvislosti s návštevou materskej školy predstavujú jednorazový výdavok ZRPŠ 40,- eur na rok a poplatok materskej škole bol za predchádzajúci rok 15,- eur, v súčasnosti, keďže je predškôľka 15,- eur neplatí, strava je okolo 60,- eur mesačne. Strava doma je okolo 100 – 150,- eur, oblečenie 80 – 100,- eur, obuv 50,- eur, vitamíny 25,- eur, okrem toho sú tam aj lieky pri bežnej chorobe, hračky, nejaké písacie potreby okolo 30,- eur mesačne, výlety 50,- eur mesačne. Aktuálne od septembra 2023 navštevuje tanečnú, ktorá sa hradí mesačne 20,- eur. Otec sa na výdavkoch dcéry podieľa sumou 150,- eur mesačne, ktorú má určenú neodkladným opatrením. Raz dcére poslal 170,- eur namiesto 150,- eur, inak nekupuje alebo nepošle balík takých potrebných vecí ako napr. je oblečenie, ani jej nekupuje nič nad rámec toho výživného, s výnimkou narodenín a Vianoc, kedy napr. dostala elektrickú motorku, či korytnačku. Otec je s dcérou v kontakte pravidelne, raz do týždňa prostredníctvom či už telefonátov cez Messenger alebo cez videohovory. Osobne sa stretnú v prípade, ak otec pricestuje na Slovensko. Stáva sa tak 2 – 3-krát do roka, kedy otcovi umožní kontakt aj na niekoľko dní, kedy dcéru berie ku svojim rodičom do L.. Dcéra s ním strávi niekoľko dní aj s prespávaním.

7. Z výsluchu otca súd zistil, že do práce nastúpil až v marci 2023, od januára 2023 si robil kurzy, momentálne pôsobí v spoločnosti Sinargy Security ako SBS služba. V predchádzajúcom období, ktoré spadá do začiatku tohto súdneho konania, bol zamestnaný v C., kde bol ukončený pracovný pomer v septembri 2020. Krátko pred ukončením pracovného pomeru mal problémy s ramenom, s čím súvisela niekoľkomesačná PN, následne po ukončení pracovného pomeru, v období približne pol roka poberal podporu v nezamestnanosti s tým, že následne mu táto podpora prešla do dlhodobej PN-ky - od marca 2021 do polovice marca 2022. Uvedené skutočnosti súdu preukázal doloženými dokladmi, či už v podobe výplatných pásov alebo rozhodnutí, či potvrdení o PN alebo podpory v nezamestnanosti. Pokiaľ ide o výdavky maloletej, nesúhlasí s výdavkami, ktoré matka uviedla ako položku oblečenie, či obuv vo výške 100 a 50,- eur mesačne. Voči ostatným výdavkom námietky nemá.

Pri svojich výdavkoch odkázal na výdavky ako ich uviedol vo svojom vyjadrení k návrhu a ako vyplývajú z predložených dokladov a sú nasledovné: hypotéka 233,73 eur, internet 29,50, životné poistenie 19,74 eur, telefón 40,29 eur, elektrina cca 240 eur, poisťka na auto cca 30 eur.

Žije v spoločnej domácnosti s manželkou (oženil sa v roku 2021), ktorá je momentálne v súvislosti s rizikovým tehotenstvom PN, jej príjem je aktuálne 200 eur na týždeň.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že bolo vykonané šetrenie sociálnych pomerov na strane matky, neboli zistené žiadne nedostatky. S prihladením aj na vlastné šetrenie, ako aj vyjadrenia účastníkov, súhlasil, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. Pokiaľ ide o výživné, navrhol, aby výživné bolo v čase, kedy otec bol PN určené minimálne na sume 200,- eur, od apríla 2022, kedy otec začal pracovať, na sume 300,- eur. Vychádza pri tejto výške výživného z toho, že výdavky tak, ako ich uviedla matka, predstavujú mesačne sumu asi 400,- eur, čo zodpovedá približne aj potrebám dieťaťa vo veku 5 rokov. Otec by sa mal, vzhľadom aj na svoje príjmové pomery, podieľať na dvoch tretinách odôvodnených výdavkoch maloletého dieťaťa. Za výdavky na strane dieťaťa treba považovať aj jeho podiel na bývaní, ktoré zároveň zabezpečuje matka. Matka si plní vyživovaciu povinnosť aj zabezpečením osobnej starostlivosti a zabezpečením bytových potrieb, rovnako tak pri výške výživného treba zohľadniť aj tú skutočnosť, že otec sa zdržiava v zahraničí. Z uvedeného dôvodu starostlivosť o dieťa je výlučne na strane matky a aj toto má byť zohľadnené pri výške výživného. To, či je tu dôvod na priznanie vyživovacej povinnosti od roku 2019, tak ako navrhovala matka, ponecháva na posúdení súdu.

9. Z rodného listu súd zistil, že účastníkom sa dňa 08.05.2018 narodila dcéra A. B..

10. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka pracuje od 22.03. 2021 v spoločnosti KOREA FOOD DOKDO, s.r.o.

Podľa potvrdenia o príjme priemerný čistý mesačný príjem matky v období 03/2021-12/2021 bol 617,48 eur, za obdobie 01/2022-12/2022 bol 781,04 eur a za obdobie 01/2023- 08/2023 bol 1.109,71 eur

11. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko F. G. H. zo dňa 10. 08.2020 matka bola poberateľkou rodičovského príspevku od 01. 09. 2019, pre rok 2019 vo výške 220,70 eur, pre rok 2020 vo výške 370 eur.

12. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 14.08.2023 C. D. je poberateľkou prídavku na dieťa od 01.07.2022 do 31.12.2022 mesačne v sume 30 eur, a od 01.01.2023 v sume 60 eur mesačne. Menovaná vykonáva zárobkovú činnosť na Slovensku – primárnou krajinou na výplatu prídavkov na dieťa je Slovensko. K poberaniu prídavku na dieťa z K. sa nevie vyjadriť, nakoľko úradu nie je známe, či od 01.09.2020 doteraz poberá prídavok na dieťa z K..

13. Zo správy zo šetrenie pomerov zo dňa 10.08.2020, súd zistil, že rodičia dieťaťa nie sú manželia. Žili v spoločnej domácnosti v K.. Po vzájomných nezhodách sa matka s dieťaťom cca pred 1 rokom odsťahovala zo spoločnej domácnosti v K. a odišla bývať k svojim rodičom do F. G. H.. Jedná sa o trojizbový zariadený byt vo vlastníctve rodičov, pričom matka s dcérou tu má vlastnú izbu. Izba je štandardne, útulne a účelne zariadená, dieťa má vlastné lôžko. Matka s dieťaťom je na rodičovskej dovolenke. Matkin príjem tvorí 360,-- € rodičovský príspevok a 140,-- € prídavok na dieťa z K.. Otec prispieva výživným nepravidelne sumou 100,-- €. Za mesiac júl matke neprispel na výživné žiadnou sumou. Matke finančne vypomáhajú jej rodičia, má ešte nejaké úspory. Otec sa nepravidelne kontaktuje s dcérou, naposledy to bolo v júni cez web kameru. Dieťa je v kontakte aj so starými rodičmi zo strany otca. Podľa udania matky otec pracuje v spoločnosti LIDL ako supervízor s priemerným mesačným príjmom 1800,-- €. Počas našej návštevy matka uviedla, že sa pred niekoľkými dňami presťahovala so svojim priateľom do prenajatého bytu do M. N.. Prešetrením pomerov v rodine u matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa. V čase našej návštevy bolo dieťa upravené a čisté, hygiena bytu bola na požadovanej úrovni. Mal. A. navrhol kolízny opatrovník zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' výživným na základe možností a schopností a na základe preukázaných potrieb mal. dieťaťa.

14. Zo správy zo šetrenia pomerov z 17.08.2021 súd zistil, že maloletá A. B. býva spolu s matkou C. D. t.č. na adrese O. XXXX. Pani C. D. uviedla: teraz bývam v O. č.d. 1520 v rodinnom dome rodičov môjho priateľa M. P. na poschodí, pretože priateľ stavia rodinný dom v O. a plánujeme sa po dokončení rodinného domu presťahovať spolu s mojou dcérou A. B. do novostavby v O.. Pracujem vo firme Korea Food v O. a dcérka A. navštevuje materskú škôlku v O.. Otec platí výživné v sume 150 Eur mesačne, býva a pracuje v Írsku a na Slovensko chodí 1-2 krát ročne, naposledy bol na Slovensku asi pred pol rokom, vtedy sa stretol s dcérou A.. Keď mala A. 3 roky, kúpil jej darček. Otec sa o dcérku zaujíma, 1-2 krát týždenne spolu komunikujú cez Messenger, vzhľadom na vek dieťaťa.“ ÚPSVaR Čadca dňa 10.08.2021 písomne požiadali o prešetrenie pomerov na súčasnej adrese pobytu matky C. D.. V žiadosti ÚPSVaR Čadca žiadali o zaslanie správy.

Dňa 16.08.2021 bola zaslaná správa z ÚPSVaR E.: Matka s maloletou býva v O. u svojho priateľa M. P. v rodinnom dome jeho rodičov. Obývajú prízemie domu, kde majú k dispozícii dve izby a hygienické zariadenie. Poschodie domu obývajú rodičia M. P.. Matka maloletej je zamestnaná od 22.03.2021 v spoločnosti KOREA FOOD DOKDO, s.r.o. Oščadnica ako administratívna pracovníčka s príjmom cca 600,-- € mesačne. Okrem toho poberá prídavok na jedno dieťa v sume 140,-- € mesačne (dávka zo zahraničia), a výživné v sume 150,-- € mesačne, ktoré bolo určené neodkladným opatrením. Z tohto príjmu prispieva na nájom a energie 150,-- € mesačne, stravné v materskej škole 40,-- € a poplatok v sume 17,-- € (v súčasnej dobe navštevuje maloletá súkromnú materskú školu). Od septembra bude dieťa navštevovať Materskú školu Oščadnica - Píla. Jeho zdravotný stav si nevyžaduje zvýšené výdaje na lieky a zdravotnú starostlivosť. Zanedbávanie starostlivosti o maloletú zo strany matky zistené nebolo.

15. Zo správy zo šetrenie pomerov zo dňa 22.08.2023, súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto na žiadosť súdu vykonal dňa 22.08.2023 šetrenie pomerov v rodine C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, F. G. H.. Po prešetrení pomerov v rodine ziaselal nasledovnú správu. Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia. Matka je slobodná. Z družského pomeru s I. B. sa matke narodilo 1 dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX. Iné vyživovacie povinnosti matka nemá. Od roku 2019 zabezpečuje starostlivosť o maloletú A. B. matka sama. Matka s maloletou A. bývajú v jednoizbovom byte na adrese E. XXXX/XX, F. G. H.. Byt má matka prenajatý od fyzickej osoby na dobu neurčitú. Celý byt je zariadený starším aj novším nábytkom vo vlastníctve matky aj majiteľa bytu. Domácnosť je udržiavaná, hygiena v byte je na požadovanej úrovni. Maloletá A. spáva v izbe s matkou na

vlastnej posteli. Má vytvorené vhodné podmienky na pokojný spánok, záujmy. Náklady na bývanie hradí matka v sume 340,--€ mesačne vrátane energií. Matka je zamestnaná ako administratívna pracovníčka v KOREA FOOD DOKDO s.r.o. v Oščadnici. Príjem z pracovnej činnosti uvádza matka v sume 1100,--€ mesačne. Iný príjem matka nemá. Matka pracuje 8 hod. denne, počas víkendov nepracuje. Do práce dochádza matka autom. Náklady na PHM uvádza v sume 130,--€ mesačne. Maloletá A. navštevuje MŠ v O.. Náklady na škôlku uvádza matka v sume 15,--€ poplatok a 50,--€ strava. Okrem toho hradí náklady na školské pomôcky, poplatky a aktivity v škôlke. Podrobnejší prehľad nákladov na maloletú A. uviedla matka v podaní doručenom OS Žilina. Matka uviedla, že otec na výživu dcéry prispieva pravidelne sumou 150,--€ mesačne. Okrem toho kúpi dcére darček na Vianoce a sviatky. Otec maloletej dlhodobo žije v Írsku. S dcérou sa stretáva počas pobytu na Slovensku cca 2 krát ročne. Dcéru bráva k svojim rodičom na O. na 4-6 dní. Maloletá A. má k otcovi vytvorený dobrý vzťah, jeden krát týždenne máva s otcom video hovor. Matka trvá na podanom návrhu. Štrením pomerov v rodine matky neboli zistené, ani úradu neboli hlásené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletú A. B., matka má vytvorené vhodné bytové, materiálne, sociálne podmienky na zabezpečovanie zdravého vývinu maloletej. Na základe uvedeného odporučil zveriť maloletú A. B. do starostlivosti matke. Otca odporučil zaviazat' výživným na základe preukázaných potrieb maloletej s prihliadnutím na možnosti a schopnosti otca na základe dokazovania súdu. Styk otca s maloletou odporučil ponechať na dohode medzi rodičmi.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nakoľko jeho rodičia spolu nežijú, o maloletú sa stará matka, otec sa s maloletou stretáva v čase, keď pricestuje na Slovensko a prispieva na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne na základe vydaného neodkladného opatrenia.

18. Súd zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky, keďže v starostlivosti matky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletá je od rozchodu rodičov výlučne v starostlivosti matky, otec sa s maloletou A. stretáva obmedzene, keďže naďalej žije a pracuje v Írsku a prispieva na jej výživu v sume 150 eur mesačne. Otec aj kolízny opatrovník so zverením maloletej do starostlivosti matky súhlasili. Obom rodičom zostalo zachované právo maloletú A. zastupovať a spravovať jej majetok, keďže ani u jedného z rodičov neboli zistené okolnosti, ktoré by ich z tohto práva vylučovali, či obmedzovali.

19. Styk otca a maloletej A. súd upravil v zmysle zhodných vyjadrení matky a otca na pojednávaní. Matka vo svojom návrhu pôvodne nenavrhol styk upraviť, otec sa úpravy styku však domáhal aj v priebehu konania a to prostredníctvom neodkladného opatrenia, ktorý návrh bol zo strany súdu zamietnutý. Na pojednávaní otec trval na úprave styku a to v období vianočných sviatkov a letných prázdnin. Vzhľadom na vek maloletej prejavil záujem s ňou tráviť dlhší čas. Súd upravil styk otca s maloletou A. počas letných prázdnin každý kalendárny rok 2 týždne v mesiaci júl alebo v mesiaci august po vzájomnej dohode rodičov. Otec sa pritom v tomto prípade zaviazal k tomu, že záväzný termín tohto stretnutia oznámi matke najneskôr do 30.04. daného roka. Počas vianočných prázdnin a novoročných sviatkov súd upravil styk každý nepárny rok v čase od 28.12. od 16:00 hod. do 03.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod. a každý párny rok v čase od 23.12. od 16:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod.. Styk v tomto období upravoval súd s účinnosťou až od roku 2024, nakoľko otec sa vyjadril, že v tomto roku už dovolenku v čase Vianoc nedostane. Súd upravil styk otca s maloletou A. v záujme zachovania vzájomného vzťahu otca a maloletej a jeho ďalšieho rozvíjania a prehlbovania.

20. Právo styku rodiča s maloletým dieťaťom kompenzuje právo mať maloleté dieťa u seba a zabezpečovať jeho výchovu prostredníctvom osobnej starostlivosti. Uvedené právo vyplýva aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý súčasne garantuje dieťaťu právo na udržiavanie pravidelného osobného kontaktu s obidvoma rodičmi (ak dôjde k rozpadu rodiny). Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva v P. zdôrazňuje, že je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné zväzky s odlúčeným rodičom a dostalo tak príležitosť rozvíjať svoj vzťah s ním, ako aj prejsť svoje city slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. Súd dáva do pozornosti, že trávenie času s oboma rodičmi je pre dieťa mimoriadne dôležité z hľadiska jeho ďalšieho priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývoja. Dieťa potrebuje mať pocit, že hoci rodičia spolu nežijú a netrávia spoločne čas ako rodina, nie je odmietané a že obaja rodičia ho milujú.

21. Pri rozhodovaní o výživnom súd vychádzal zo zásad, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného, t. j. ust. § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Kritériami určovania rozsahu vyživovacej povinnosti sú odôvodnené potreby dieťaťa, ako aj schopnosti, možnosti, majetkové

pomery rodičov. Pri určení rozsahu výživného je treba vychádzať z toho, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, medzi ktoré patria okrem bežných potrieb ako výživa vo vlastnom slova zmysle (šatstvo, bielizeň, obuv, náklady na bývanie), aj ďalšie potreby súvisiace s rozširovaním, prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, k rozvoju jeho záujmov, prípravou na budúce povolanie a tiež kultúrne, športové, rekreačné potreby, t. j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje v súčasnosti život kultúrneho človeka. Odôvodnené potreby detí v rovnakom veku sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v určitom konkrétnom prípade zvýšené v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, finančne náročnej kultúrnej a záujmovej alebo športovej činnosti, príp. ak rozumové schopnosti dieťaťa odôvodňujú nadštandardné vzdelávanie dieťaťa, teda ide o všeobecne známe skutočnosti, ktoré nie je potrebné osobitne dokazovať. Dokazovať je potrebné len odôvodnené výdavky na výživu dieťaťa, ktoré vybočujú z rámca potrieb iných detí v tomto veku. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že výživné nemožno určovať mechanickým výpočtom.

22. Pri rozhodovaní o výške výživného súd porovnal možnosti, schopnosti a majetkové pomery u oboch rodičov, prihliadol k odôvodneným potrebám maloletej A..

Súd upravil výšku výživného na maloletú A. vo výške 180 eur s účinnosťou od 4.8. 2020, t.j. od podania návrhu, kedy zohľadnil, že príjem otca predstavovalo vyplatené nemocenské a vo výške 300 eur s účinnosťou od X.X. XXXX, kedy sa zmenili pomery na strane otca a otec začal pracovať. Súd pritom zohľadnil náklady, ktoré musia byť zabezpečované v súvislosti s prirodzeným rastom a vývinom maloletej. Ako bolo i vyššie uvedené, náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť.

Maloletá A. je vo veku a v období aktívneho rastu, čo sa premieta najmä do výdavkov na oblečenie, obuv a stravu. Výdavky na obuv a oblečenie sú premenné a závislé od sezóny, navyše vzhľadom na rast dieťaťa je potrebná častejšia obmena. Rovnako tak výživa, jej zloženie sú pre dieťa v každom veku dôležité.

Ako výdavky maloletej matka v návrhu uviedla – strava, kaše, mlieko 100 eur, hygiena a plienky 80 eur, oblečenie 80 eur, obuv 50 eur, hračky 30 eur, vitamíny 20 eur, výlety 50 eur.

Vo vyjadrení zo dňa 30.08.2023 uviedla výdavky maloletej: škôlka poplatok 15 eur, škôlka strava 60 eur, strava doma 150 eur, oblečenie 80 eur, obuv 50 eur, vitamíny 25 eur, výlety 50 eur, písacie potreby, knihy, hračky 30 eur. Ročný výdavok predstavuje poplatok za smeti 27 eur.

Otec maloletej sa na týchto výdavkoch podieľa, keďže matke hradí každý mesiac od 11/2020 150 eur. Za odôvodnené potreby maloletej A. súd považoval: oblečenie 40 eur, obuv 40 eur, hygiena 15 eur, vitamíny 20 eur mesačne, voľný čas, hračky, knihy spoločne 50 eur, strava doma 120 eur (s prihliadnutím na to, že maloletá je prihlásená na celodenný pobyt v škôlke, kde má počas týždňa zabezpečenú desiatu, obed, olovrant) a tak na stravu doma s prihliadnutím na vek maloletej je 120 eur primerané. V priebehu konania sa pôvodný výdavok na plienky presunul na náklady v škôlke a to poplatok a strava.

Matka s maloletou býva v 1-izbovom byte, ktorý má matka prenajatý, náklady na bývanie matka hradí v sume 340 eur mesačne vrátane energií. Ako svoje ďalšie mesačné výdavky uviedla: mobil 33 eur, strava 250 eur, PHM 150 eur, oblečenie a obuv 100 eur, hygiena 80 eur, vitamíny 25 eur. Ročné výdavky – poplatok na komunálny odpad 27 eur a parkovné 10 eur. Náklady matka vykladovala výpisom z účtu. V rozhodnom období príjem matky bol rodičovský príspevok, ktorý poberala od 01. 09. 2019, pre rok 2019 vo výške 220,70 eur, pre rok 2020 vo výške 370 eur. Od 22.03. 2021 začala pracovať v spoločnosti KOREA FOOD DOKDO, s.r.o. Podľa potvrdenia o príjme priemerný čistý mesačný príjem matky v období 03/2021-12/2021 bol 617,48 eur, za obdobie 01/2022-12/2022 bol 781,04 eur a za obdobie 01/2023- 08/2023 bol 1.109,71 eur

Zároveň matka je poberateľkou rodinných prídavkov, od narodenia maloletej A. poberala rodinné prídavky, v čase podania návrhu to bolo 140 eur mesačne. Podľa vyjadrenia matky a pripojených dokladov – výpis z účtu v marci 2022 bola výplata rodinných prídavkov z Írska pozastavená, obnovená bola znovu v marci 2023, kedy bol uhradený doplatok za uvedené obdobie. Aktuálne od apríla 2023 tak, ako vyplýva z predloženého výpisu, poberá rodinné prídavky vo výške 80,- eur z K. a vo výške 60,- eur zo Q.. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 14.08.2023 matka je poberateľkou prídavku na dieťa od 01.07.2022 do 31.12.2022 mesačne v sume 30 eur, a od 01.01.2023 v sume 60 eur mesačne.

Príjem otca bol zdokladovaný na základe výplatných pásov, potvrdeniami o dávkach – nemocenská a podpora v nezamestnanosti predloženými za príslušné obdobie. V novembri 2019 utrpel otec úraz a bol uznaný za práceneschopného, kedy do 05/2020 poberal nemocenské, následne júl – september 2020 pracovala a dosahoval príjem od 29.07.2020 a následne dlhodobo od 01.09.2020 do 03/2022 bol PN,

príčom v období od 11/2020 do 04/2021 poberal podporu v nezamestnanosti v dôsledku ukončenia pracovného pomeru v C. ku dňu 23.09.2020. Následne od 04/2021 do 04/2022 poberal nemocenské. V 10/2019 jeho príjem bol 1.949,61 eur, 11/2019 1955,38 eur, v 12/2019 803,21 eur, 01/2020 0 eur, 02/2020 1.827 eur (nemocenské), 03/2020 1.015 eur (nemocenské), XX/XXXX XXX eur, XX/XXXX XXX eur, XX/XXXX XXX eur (nemocenské) + príjem 501,29 eur, 06/2020 1.969,28 eur, 06/2020 1.701,68 eur, 08/2020 1.480 eur, 09/2020 562,18 eur, 10/2020 0 eur, 11/2020 690,20 eur (podpora v nezamestnanosti), 12/2020 1.015 eur (podpora v nezamestnanosti), 01/2021 812 eur (podpora), XX/XXXX XXX eur (podpora), XX/XXXX XXX eur (podpora) + 730,90 eur (nemocenské), 04/2021 1.015 eur (nemocenské), XX/XXXX XXX eur (nemocenské), XX/XXXX XXX eur (nemocenské), 07/2021 1.015 eur (nemocenské), XX/XXXX XXX eur (nemocenské), 09/2021 812 eur (nemocenské), 10/2021 812 eur (nemocenské), 11/2021 1.015 eur (nemocenské), 12/2021 1.015 eur (nemocenské), 01/2022 624 eur (nemocenské), XX/XXXX XXX eur (nemocenské), XX/XXXX XXX eur (nemocenské) + 442 eur príjem. Od 04/2022 nasledovný príjem u zamestnávateľa: 04/2022 1.740,33 eur, 05/2022 1.667,31 eur, 06/2022 2.560,97 eur, 07/2022 1.556,74 eur, 08/2022 2.155,15 eur, 09/2022 2.283,38 eur, 10/2022 2.245,27 eur, 11/2022 2.144,82 eur, 12/2022 1.860 eur, 01/2023 1.827,03 eur, 02/2023 2.055,70 eur, 03/2023 2.165,50 eur, 4/2023 1.713,11 eur, 05/2023 2.511,70 eur, 06/2023 2.104,70 eur, 07/2023 2.462,54 eur, 08/2023 2.015,90 eur.

Otec ako svoje mesačné výdavky vo vyjadrení k návrhu matky uviedol: hypotéka 290 eur, strava 200 eur, lekár 100 eur, elektrina 100 eur, plyn 30 eur, doprava 200 eur, údržba domu 150 eur.

Na pojednávaní ako svoje výdavky uviedol: hypotéka 231 eur, poisťka na dom 31 eur, životná poisťka 19 eur, elektrina 250 eur, PHM 200 eur, lieky 20 eur a poplatky u lekára, výživné 150 eur, poisťka na auto 67 eur, internet 30 eur, mobil 70-100 eur, strava 320 eur, hygiena 50 eur, oblečenie 200 eur, cestná daň 200 eur ročne, údržba domu 150-250 eur mesačne.

Otec k svojim výdavkom predložil výpisy z účtu.

23. Podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 20 až 30% jeho čistého príjmu, s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu. Podiel rodiča na výžive či nákladoch dieťaťa, ktorý sa osobne o dieťa nestará, je vyšší ako podiel rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť aj formou osobnej starostlivosti a uspokojovaním bytových potrieb maloletej, na ktorú skutočnosť je súd povinný prihliadnuť priamo zo zákona a ktorá je postavená na roveň finančným plneniam.

Súdom určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, charakter výdavkov a ich výška upravená zo strany súdu v danom prípade zodpovedá potrebám maloletých detí v rovnakom veku. Je potrebné si uvedomiť, že je tu predpoklad, že výdavky budú rásť nie len vekom maloletej, ale aj z dôvodu budúcej návštevy školy. Zároveň súd považuje za potrebné uviesť aj to, že výživné nemá pokrývať všetky výdavky dieťaťa, nakoľko vyživovaciu povinnosť má aj matka, hoci ako bolo už skôr uvedené v jej prípade súd zohľadňuje aj osobnú starostlivosť a zabezpečovanie bytových potrieb. Časť potrieb maloletej bola v predchádzajúcom období a aj v súčasnosti pokrytá aj z dávky child benefits (rodinných prídavkov, ktoré matka poberá z Írska), na ktorú skutočnosť súd pri určení výšky výživného prihliadol. Pri zohľadnení príjmov (príčom treba konštatovať, že v sledovanom období príjem otca bol a aj aktuálne je vyšší ako príjem matky, a to aj napriek tomu že otec bol dlhodobo PN alebo poberal podporu v nezamestnanosti) a životných nákladov oboch rodičov maloletej súd dospel k záveru, že pomery otca mu umožňujú hradiť výživné v určenej výške. S poukazom na príjem otca, ktorý v súčasnosti predstavuje okolo 2.000 eur a výšku výživného aktuálne určeného zo strany súdu v sume 300 eur, otec po uhradení výživného, disponuje s finančnými prostriedkami, ktoré mu umožňujú vykryť jeho vlastné životné potreby. Súdom na záver pripomína, že výdavky na strane povinného rodiča neslúžia na preukázanie nedostatku finančných prostriedkov a neschopnosť plniť si vyživovaciu povinnosť ale naopak preukazujú, čo je schopný si povinný rodič dovoliť hradiť. V danom prípade sú tu navyše na strane otca aj výdavky, ktoré sú neprimerané – telefón 70-100 eur, či nedôvodné, na ktoré súd nie je povinný prihliadať, ako náklady na údržbu domu cca 200 eur mesačne.

24. Súdom zároveň vo zvyšnej časti návrh matky zamietol, a to čo do výšky výživného ktoré presahovalo súdom priznanú sumu, keďže súd vzhľadom na náklady maloletej, ktoré považoval za dôvodné, sa s výškou výživného navrhovanou matkou nestotožnil. Zo strany matky navyše neboli prezentované

mimoriadne výdavky, ktoré by výšku navrhovaného výživného odôvodňovali. Rovnako zamietol návrh aj v časti, kedy matka žiadala priznať výživné s účinnosťou od 10.11.2019. Súd nezistil okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré by viedli súd k priznaniu výživného späťne ešte pred podaním návrhu a od dátumu, ktorý uviedla matka. Matka k predmetnému dátumu bola už viac ako 5 mesiacov na Slovensku, dokázala v tomto období vybavovať aj iné úradné záležitosti ako napr. rodičovský príspevok, a preto je súd toho názoru, že mohla podať aj návrh na súd a nie tak urobiť až o ďalších 9 mesiacov. Zároveň počas tohto obdobia medzi rodičmi prebiehala komunikácia či dokonca došlo aj k osobným stretnutiam, ako to vyplýva z vyjadrenia otca k návrhu (v novembri 2019 a februári 2020, kedy boli spolu v L.), podľa vyjadrenia matky (december 2019, kedy umožnila kontakt otca s maloletou). Ak už tu nebola zhoda medzi rodičmi o úpravu rodičovských práv a povinností, matka mala možnosť podať návrh na ich úpravu. Súd tak výživné priznal až od podania návrhu, t.j. 04.08.2020.

25. Keďže súd určil začiatok vyživovacej povinnosti od 04. 08. 2020, t.j. od podania návrhu, určil nedoplatok vo výške 3.780 eur ako rozdiel medzi určeným a plateným výživným, pričom zohľadnil platby, ktoré otec v uvedenom období realizoval k rukám matky, kedy v 09/2020 uhradil 200 eur, v 10/2020 100 eur a od 11/2020 uhrádzal a v súčasnosti aj naďalej platí 150 eur mesačne, pričom celkovo vrátane 10/2023 uhradil 5.520 eur. Za uvedené obdobie mal pri výške výživného 180 eur od 04.08.2020 do 31. 03.2022 a 300 eur od 01.04.2022 uhradiť 9.300 eur. Súd zároveň uložil otcovi povinnosť nedoplatok zaplatiť v mesačných splátkach po 100 eur, pod následkom straty výhody splátok a to s prihliadnutím na výšku nedoplatku a platobnú schopnosť otca.

26. Súd poznamenáva, že rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a rovnako je povinný využívať všetky svoje schopnosti a možnosti na zabezpečenie dostatočného príjmu na to, aby si mohol vyživovaciu povinnosť k dieťaťu plniť v čo najväčšom rozsahu. Vyživovacia povinnosť je prvoradá a preto sú výživnému podriadené všetky ostatné výdaje rodičov. Je povinnosťou obidvoch rodičov venovať všetky sily k čo najoptimálnejšiemu zaisteniu výživy a ďalších potrieb svojho dieťaťa podľa svojich faktických schopností a možností v súlade s ustanovením § 62 Zákona o rodine. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu, nakoľko súd nezistil žiadne závažné skutočnosti, aby bolo potrebné zaviazat' na ich úhradu niektorého z účastníkov konania. Súd o týchto trovách preto rozhodol podľa ust. § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.