

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/64/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111222440
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8111222440.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Anny Ilčinovej a JUDr. Evy Šofrankovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú M. O., nar. XX. X. XXXX a maloletú G. O., nar. X. X. XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, kolíznym opatrovníkom, detí rodičov L. O., nar. XX. X. XXXX, bytom O. X., B., právne zastúpenej Centrom právnej pomoci, Námestie slobody 12, Bratislava 1, IČO: 307 988 41, pobočka Prešov, Hlavná 67 a B. O., nar. 7. 3. XXXX, trvale bytom O. 6, B., t. č. V. XXX, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 28P 66/2011-103 zo dňa 17. 4. 2012 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o výživnom a vo výroku o trovách konania.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zveril mal. M. a G. O. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi určil výživné za obdobie od X. X. XXXX do 16. 11. 2010 v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa po 549,72 Eur, spolu 1 099,44 Eur, ktoré je povinný zaplatiť matke v splátkach po 50 Eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 13C 119/2011-49 zo dňa 16. 11. 2011 bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. Zo strany otca bolo určené minimálne zákonné výživné pre každé z dvoch maloletých detí so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Súčasne bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2011. Matka spolu s deťmi býva v 2-izbovom spoločnom byte, je nezamestnaná. Jej príjem pozostáva len z príležitostných brigádnických prác vo výške 80 Eur mesačne. Poberá prídavky na deti vo výške 44 Eur. Za bývanie hradí 204 Eur a spláca spoločný hypotekárny úver vo výške 260 Eur mesačne. Finančne, ako aj so starostlivosťou o maloleté deti matke pomáha jej matka a sestry.

Mal. M. je žiačkou 1. ročníka základnej školy. Matka jej hradí stravné a poplatok za školský klub vo výške 27 Eur mesačne a príspevok do triedneho fondu vo výške 5 Eur. Mal. G. navštevuje materskú školu. Matka jej hradí poplatky vo výške 46 Eur mesačne, vrátane stravného.

Otec býva u svojej starej matky. Od 24. 1. 2011 do 30. 4. 2011 pracoval pre Trenkwalder, a.s., Bratislava, IČO: 358 611 69, kde dosahoval čistú mzdu vo výške 291,67 Eur. Ďalej v období od januára 2011 do apríla 2011 pracoval na základe dohody v spoločnosti LUX Prešov, kde dosahoval príjem vo výške 160,27 Eur. Od 10. 6. 2011 do 7. 9. 2011 pracoval pre F. X. v hlavnom pracovnom pomere, ktorý bol ukončený v skúšobnej dobe, kde dosiahol čistú mzdu v úhrnnej výške 1 043,84 Eur. Ďalej v mesiaci septembri a októbri 2011 pracoval na základe dohody pre spoločnosť A. P. R., s. r. o. Bardejov, IČO: 446 95 209, kde dosiahol čistú mzdu vo výške 141,75 Eur. Od 20. 9. 2011 bol vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov ako uchádzač o zamestnanie. Od 16. 1. 2012 do 30. 4. 2012 bol evidovaný ako zamestnanec v spoločnosti GMT projekt, spol. s r. o. Bardejov. Nepoberal dávku v hmotnej núdzi.

Následne súd citoval ust. § 36, § 62, § 65, § 75 Zákona o rodine a uviedol, že určil minimálne zákonné výživné zo strany povinného otca pre obe maloleté deti od X. X. . XXXX do vyhlásenia rozsudku o rozvode manželstva, t. j. XX. XX. XXXX. Zdôraznil, že každý rodič bez ohľadu na svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v minimálnom rozsahu. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2011 a otec dobrovoľne neprispieva na výživu maloletým deťom od februára XXXX. Z dôvodu, že určenie výživného nad hranicu zákonného minimálneho výživného nebolo vykonaným dokazovaním dostatočne odôvodnené, súd návrh matky v prevyšujúcej časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

V zákonom stanovenej lehote podal proti výroku o určenom výživnom odvolanie otec. Poukázal na svoje sociálne a majetkové pomery. Zdôraznil, že nepoberá žiadne dávky, je bez stáleho príjmu, finančné prostriedky si zabezpečuje len brigádnicou. Trval na vypočítaní jeho babky ohľadne jeho finančnej tiesne.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Poukázal na to, že určené výživné od X. X. XXXX do rozvodu manželstva účastníkov je správne, lebo bolo určené v minimálnej výške.

Matka maloletých detí v písomnom vyjadrení k odvolaniu, opätovne poukázala na skutkový stav týkajúci sa veci samej. Zdôraznila, že otec maloletých detí nie je obmedzený pri hľadaní práce svojim zdravotným stavom ani osobnou starostlivosťou o maloleté deti. Zdôraznila, že ona sama sa musí postarať o maloleté deti za pomoci jej rodičov. Odporca sa nepodieľa na úhrade výdavkov na stravu, škôlku, školu, oblečenie, hygienické potreby pre maloleté deti. Nesúhlasila s odvolaním. Navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Trovy odvolacieho konania si neuplatnila.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia, o ktorom boli účastníci písomne upovedomení, ako aj bol oznámený na úradnej tabuli súdu (§ 214 ods. 2, § 156 ods. 3 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletých detí nie je dôvodné.

Výživné je osobným právom dieťaťa. Rodičia majú zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, dokiaľ deti nenadobudnú schopnosť sami sa živiť.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne zohľadnil sociálne a majetkové pomery oboch rodičov maloletých detí. Pri určení výživného vychádzal z preukázaného príjmu otca maloletých detí, ktorý bol zamestnaný, a teda príjem z pracovnej činnosti si zabezpečil. Určené výživné zodpovedá výške zákonného minimálneho výživného, a to za obdobie od 1. 2. 2010, ktoré bolo vo výške 25,36 Eur do 30. 6. 2010, ďalej od 1. 7. 2010 do 30. 6.

2011 vo výške 25,38 Eur a od 1. 7. 2011 do 16. 11. 2011 vo výške 25,99 Eur. Postup súdu prvého stupňa bol v súlade s ust. § 62 ods. 1, 3 Zákona o rodine. Určené výživné pre obe maloleté deti je minimálne, zohľadňuje len príležitostný príjem z pracovnej činnosti u otca maloletých detí. Namietané nesprávne posúdenie sociálnych a majetkových pomerov preto nebolo opodstatnené. Ani výpoveďou svedkyne (babky otca maloletých detí) by súd prvého stupňa nedospel k inej výške výživného z dôvodu, že minimálne zákonné výživné je určené osobitným právnym predpisom a vychádza z výšky životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok vo výroku o určení výživného, ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania ako vecne správny v súlade s ust. § 219 ods. 2 O. s. p..

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo sa jedná o konanie, ktoré môže začať i bez návrhu (vec starostlivosti súdu o maloleté deti, § 81 ods. 1 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.