

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-18Csp/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121201571
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Babincová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1121201571.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Martou Babincovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: Z. C., H.. XX. XX. XXXX, R. C. XXX XX Z. XX, o zaplatenie 53,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 53,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,92 eur odo dňa 06. 07. 2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 24. 02. 2021 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia 53,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 06. 07. 2019 do zaplatenia.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami bola dňa 05. 12. 2018 uzatvorená Poistná zmluva č. 6600780466, a to na dobu neurčitú. Strany si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného polročne, avšak žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Poistné za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 05. 12. 2018. Žalobca si v súlade s § 9 ods. 4 v spojení s § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“) uplatnil nárok na poistné do 05. 07. 2019 vo výške 53,92 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného, uplatnil si žalobca aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z. z.“), a to vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného, t. j. odo dňa 06. 07. 2019.

3. Uznesením zo dňa 20. 01. 2022, č. k. 18Csp/31/2021 - 31, súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, ak uplatnený nárok neuznáva, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa bolo žalovanému doručované na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Písomnosti boli žalovanému doručené dňa 11. 02. 2022, napriek tomu sa žalovaný k žalobe v súdom určenej lehote a

ani do vyhlásenia rozsudku nevyjadril a tvrdenia žalobcu nepoprel. Súd preto skutkové tvrdenia uvedené v žalobe považoval v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné..

4. Dňa 01. 06. 2023 nadobudol účinnosť zákon č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov, na základe ktorého je o podanej žalobe žalobcu príslušný rozhodovať Mestský súd Bratislava IV.

5. Súd podanú žalobu posúdil ako spotrebiteľský spor v zmysle § 290 CSP, podľa ktorého spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Súd vo veci rozhodol v súlade s § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keďže v predmetnom spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

7. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v súlade s § 219 ods. 3 CSP oznámené zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 28. 09. 2023, teda v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Sporové strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

8. Súd žalobu právne posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

9. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

10. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

11. Podľa § 3 ods. 1 zákona o PZP povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

12. Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

13. Podľa § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené.

14. Podľa § 791 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy.

15. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

16. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

17. Podľa § 8 ods. 2 zákona o PZP poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

18. Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

19. Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona o PZP ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov pripojených k žalobe, a to s Potvrdením o uzatvorení poistno-zmluvného vzťahu podľa návrhu poistnej zmluvy zo dňa 05. 12. 2018 (poistka č. 6600780466) a s Oznámením žalobcu o zániku poistenia pre nezaplatenie poistenia a upomienkou zo dňa 29. 07. 2019.

23. Zo žaloby a z predložených príloh mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 05. 12. 2018 uzatvorená poistná zmluva v zmysle § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka so začiatkom poistenia dňa 05. 12. 2018 o 11:19. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s EČV: MI018EC, VIN: TMBAEF200R0901974. Strany si v poistnej zmluve dohodli ročné poistné vo výške 92,- eur, s periodicitou platenia polročne splátkami vo výške 46,-eur so splatnosťou v termínoch 05. 12. a 05. 06. Uvedené skutočnosti vyplynuli z potvrdenia o uzavretí poistnej zmluvy (poistky) vydané žalobcom ako poisťiteľom podľa § 791 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný uzavretie poistnej zmluvy s uvedenými podmienkami nerozporoval a nepoprel, preto súd o pravdivosti predloženej poistky nemal dôvodnú pochybnosť. Žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia písomne oznámením zo dňa 29. 07. 2019, v ktorom mu oznámil dôvod zániku poistenia, dátum zániku a súčasne ho vyzval na zaplatenie poistného v sume 53,92 eur. Žalovaný dlžné poistné nezaplatil.

24. Po aplikácii príslušných ustanovení na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Na základe uzatvorenej poistnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi poistné v dohodnutej výške a dohodnutým spôsobom. Z dôvodu nezaplatenia splátok poistného v lehote ich splatnosti došlo v súlade s § 9 ods. 4 zákona o PZP k zániku poistenia, a to uplynutím jednomesačnej lehoty od splatnosti poslednej splátky poistného, pretože z predložených príloh nevyplývalo, že by medzi stranami bolo dohodnuté zosplatenie celého dlhu nezaplatením niektorej zo splátok tak, ako to predpokladá § 565 Občianskeho zákonníka. Splatnosť poslednej splátky poistného bola medzi stranami dohodnutá 05. 06. 2019, preto k zániku poistenia došlo v lehote jedného mesiaca od splatnosti poslednej splátky, teda v súlade s § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 05. 07. 2019. V súlade s § 11 ods. 11 zákona o PZP mal žalobca nárok na zaplatenie poistného za obdobie do zániku poistenia, t. j. do 05. 07. 2019 24:00. Vychádzajúc z dohodnutej výšky poistného (46,- eur/180 dní) mal žalobca nárok na zaplatenie poistného v uplatnenej výške 53,92 eur (jedna polročná splátka poistného vo výške 46,- eur za obdobie od 05. 12. 2018 do 04. 06. 2019 + 7,92 eur za 31 dní od 05. 06. 2019 do 05. 07. 2019).

25. Nezaplatením dlžného poistného sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím vznikol žalobcovi ako veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, teda od 06. 07. 2019. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy, teda výšku úroku v súlade s nariadením č. 87/1995 Z. z.

26. Súd dospel k záveru, že žalobca uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie istiny aj príslušenstva, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

27. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd nenašiel dôvod pre určenie dlhšej lehoty na zaplatenie.

28. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu žalobcovi ako strane sporu, ktorá bola vo veci úspešná v celom rozsahu.

31. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Mestský súd Bratislava IV. V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania (§ 127 C. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a § 364 C. s. p.)

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C. s. p.)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.