

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/73/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112201552  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112201552.4

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO 36 613 843, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: N. L., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO 42 176 778, so sídlom Važecká 16, Prešov, právne zastúpený: JUDr. Ambróz Motyka, advokát, so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 159 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu v sume 9,87 eura po právoplatnosti uznesenia prostredníctvom príslušného daňového úradu.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

IV. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania v sume 58,15 eura do troch dní od právoplatnosti uznesenia k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 17.1.2012 doručeným súdu dňa 26.1.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 159 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 37Ro/8/2012-12 zo dňa 31.1.2012, proti ktorému platobnému rozkazu podal vedľajší účastník včas odpor s odôvodnením, čím sa platobný rozkaz podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil v plnom rozsahu.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/73/2012-43 zo dňa 4.6.2012 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podaním zo dňa 25.5.2012 doručeným súdu dňa 30.5.2012 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť bez uvedenia dôvodu.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na účinné späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa, súd konanie v súlade s citovanými zákonným ustanovením zastavil.

O vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 9,87 eura po príslušnom krátení o sumu 6,63 eura súd rozhodol podľa ustanovenia § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže konanie bolo zastavené vzhľadom na správanie navrhovateľa, ktorý navrhovateľ s podaným návrhom na začatie konania disponuje a návrh na začatie konania vzal späť a týmto späťvzatím z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadal, i keď inak by mu na ňu vzniklo právo. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd priznal náhradu trov konania v sume 58,15 eura, čo predstavuje náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 8.2.2012, písomné podanie na súd - odpor zo dňa 12.4.2012) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 9,69 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 48,46 eura x 0,2) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.