

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612208963
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612208963.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: E. T., V. XX.XX.XXXX, E. T., V. XX.XX.XXXX, obidve bytom ako matka, zastúpené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov R. P., V. XX.XX.XXXX, P. B. XX, štátny občan Slovenskej republiky a N. I., V. XX.XX.XXXX, P. E., L. XXXX/X, toho času u F. X., P. J. L. XXX, Q., Y. T. K., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Návrh matky na zvýšenie výživného, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 28.02.2012 č.k. 12P/8/2012-57, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2012, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť otca N. I., V. XX.XX.XXXX na maloletú E. T., V. XX.XX.XXXX a na maloletého E. T., V. XX.XX.XXXX, v sume 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa stanovené osobitným zákonom na každé dieťa zvlášť, na sumu 130,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť počnúc od 01.06.2012 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Matka dieťaťa podala dňa 14.06.2012 návrh na zvýšenie výživného, ktoré bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 28.02.2012 č.k. 12P/8/2012-57, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2012, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť otca N. I., V. XX.XX.XXXX na maloletú E. T.Š., V. XX.XX.XXXX a na maloletého E. T., V. XX.XX.XXXX, v sume 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa stanovené osobitným zákonom na každé dieťa zvlášť, na sumu 130,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť počnúc od 01.06.2012. Vypovedala tak, že výživné bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/8/2012-57 zo dňa 29.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2012. Od posledného určovania výživného nastala zmena pomerov najmä na strane otca maloletých detí, ktorý sa zamestnal. Maloleté deti E. a E. budú od 01.09.2012 budú navštevovať piaty ročník základnej školy. Výdavky spojené s výchovou detí sú značné.

Otec maloletých detí žiada o návrh na zvýšenie výživného zamietnuť. Vypovedal tak, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 29.02.2012 č.k. 12P/8/2012-57, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2012, bola znížená jeho vyživovacia povinnosť na maloletú E. a maloletého E. zo sumy 40,- Eur mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa stanovené osobitným zákonom na každé dieťa zvlášť, počnúc od 01.02.2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2012. Od posledného určovania vyživovacej povinnosti uplynula krátka doba. Zamestnal sa u zamestnávateľa RADA Montage s.r.o., Liptovský Mikuláš, na základe dohody o vykonaní práce. Jeho príjem nie je vysoký. Trvalé bydlisko má u svojich rodičov, avšak v prevažnej miere sa zdržuje u svojej družky F. X., bytom J. L. Č. XXX, Q.. Vyživovaciu povinnosť má k ďalšiemu dieťaťu D. I., V. XX.XX.XXXX.

Kolízny opatrovník sa na pojednávania nedostavil. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom matky, otca maloletých detí, prečítaním rodných listov maloletých detí, pripojeným spisom sp. zn. 12P/8/2012, správy Krajského riaditeľstva Policajného zboru Banská Bystrica, správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Lučenec, správy Mestského úradu Detva, správy, ktorú vypracoval RADA Montage s.r.o., Brezová 488/8, Liptovský Mikuláš, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/8/2012-57 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/56/2009-65 zo dňa 27.04.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2009 tak, že bola znížená vyživovacia povinnosť otca N. I. na maloletú E. T., V. XX.XX.XXXX a na maloletého E. T.S., V. XX.XX.XXXX zo sumy 40,- Eur mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima na neploleté, nezaopatrované dieťa stanovené osobitným zákonom na každé maloleté dieťa zvlášť, počnúc od 01.02.2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2012. V odôvodnení súd konštatuje, že matka maloletých detí je zamestnankyňou Krajského riaditeľstva Policajného zboru Banská Bystrica, s priemernou mesačnou čistou mzdou 736,94 Eur netto. Vyplácaný je jej daňový bonus na štyri maloleté deti. Otec maloletých detí striedavo býval u svojich rodičov a u svojej priateľky F. X.. Mal vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom. V čase rozhodovania súdu bol otec maloletých detí nezamestnaný. Poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur.

V tomto konaní bolo preukázané, že matka maloletých detí je zamestnaná na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru Banská Bystrica. Priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie posledných 12 mesiacov bol vyčíslený sumou 755,12 Eur. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Lučenec hodnotí matku maloletých detí kladne. Uložené úlohy si plní k spokojnosti nadriadených.

Mestský úrad Detva vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že otec maloletých detí má vyživovaciu povinnosť k maloletému E., maloletej E., k maloletému D. I., V. XX.XX.XXXX.

RADA Montage, s.r.o., Brezová 488/8, Liptovský Mikuláš vypracovala správu, z ktorej vyplýva, že N. I. pracoval na základe dohody o vykonaní práce v dobe od 15.05.2012 do 30.06.2012 v ich spoločnosti. Pracovnú zmluvu s otcom maloletých detí spoločnosť neuzatvorila a nie je predpoklad, že by s ním uzatvorili pracovnú zmluvu. Čistý mesačný príjem otca zamestnávateľ vyčísliť za máj 2012 sumou 105,30 Eur.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti ročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd skúmal či došlo k takej zmene pomerov či už na strane maloletých detí alebo na strane rodičov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozsudku o výživnom. Od posledného určovania vyživovacej povinnosti rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/8/2012-57, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2012, uplynula veľmi krátka doba. Matka maloletých detí je zamestnaná u toho istého zamestnávateľa. Mzda matky maloletých detí sa pohybuje takmer na rovnakej úrovni. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec maloletých detí sa zamestnal len na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa RADA Montage s.r.o., Liptovský Mikuláš. Zamestnávateľ vypracoval správu, z ktorej vyplýva, že v spoločnosti pracoval v období od 15.05.2012 do 30.06.2012. Medzi zamestnávateľom a zamestnancom bola uzatvorená dohoda o vykonaní práce § § 226 Zákonníka práce. Pracovná činnosť bola ukončená ku dňu 30.06.2012 a zamestnávateľ nemá záujem uzavrieť s otcom maloletých detí pracovný pomer.

Zmenou pomerov v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení sa rozumie výrazná zmena pomerov či už na strane maloletých detí alebo na strane rodičov. Môže dôjsť k zmene pomerov oprávneného najmä v súvislosti s pribúdajúcim vekom dieťaťa, fyzickým dospievaním, začínajúcou školskou dochádzkou, ďalšími formami prípravy na budúce povolanie, ale môže nastať i zmena v možnostiach a schopnostiach povinného plniť si vyživovaciú povinnosť. Pravdou je, že od 01.09.2012 maloleté deti E. D. E. nastúpia do vyššieho ročníka základnej školy. Odôvodnené potreby maloletých detí by si zrejme vyžadovali, aby otec platil vyššie výživné. Na druhej strane súd musí vychádzať z reálnych objektívnych možností a schopností otca maloletých detí. Od posledného určovania vyživovacej povinnosti sa otec detí zamestnal len na dohodu o vykonaní práce do 30.06.2012. jeho príjem činil 105,- Eur za mesiac. V možnostiach a schopnostiach otca nie je platiť vyššie výživné ako vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Z tohto dôvodu

súd nemohol zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca maloletých detí na sumu 130,- Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť, počnúc od 01.06.2012. Navyiac N. I. má vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu dieťaťu.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol, pretože od posledného určovania vyživovacej povinnosti uplynula len veľmi krátka doba a na strane otca maloletých detí nenastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala z výšiť výživné počnúc od 01.06.2012, na každé dieťa zvlášť.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov konania súd nerozhodoval, pretože podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p. žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania súd nepriznáva, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu (ustanovenie § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.