

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712209505
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bojnická
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712209505.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: H. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. C. Č.. XXXX/XX, F. Č.. XX, XXX XX M.K. M., v konaní o vydanie uznesenia, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa zo dňa 25.6.2012, ktoré bolo Okresnému súdu Martin doručené elektronicky dňa 25.6.2012, doplnené písomným podaním doručeným súdu dňa 27.6.2012, **s a o d m i e t a .**

odôvodnenie:

V elektronickom podaní zo dňa 25.6.2012, doplnenom písomne dňa 27.6.2012, navrhovateľ uviedol, že so svojou rodinou býva v bytovke v M. M., sídlisko Q. C. XXXX/XX na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej XX.X.XXXX. Navrhovateľ uviedol, že zmluvu podpísala manželka a už vtedy bola vystavená len na obdobie od XX.X.XXXX H. XX.X.XXXX. Uvedenú skutočnosť si žalobca uvedomil až v roku 2007, keď 5.2.2007 im Mesto v zast. M. L..C..I.. dalo výpoveď z nájmu bytu. Tomuto však predchádzalo upovedomenie, ktoré žalobca po zvoľení Y. L. v rozhovore s ním v januári 2007 vykonal s poukázaním na to, že za vtedy platnej legislatívy je každý nájomník v bytovke navrhovateľa vlastne občiansko-právne diskriminovaný, hlavne tým, že nájomníci majú trvalý pobyt nahlásený i evidovaný, ale nájomná zmluva je uzatvorená na dobu určitú - vtedy na rok, v prípade zmluvy z X.XX.XXXX, len na dobu do XX.X.XXXX. Navrhovateľ ďalej v podaní uviedol, že ako občan zo zákona predložil nájomnú zmluvu v roku 2006 a odvtedy mal mať a spolu s ním aj jeho manželka R. J., dcéra R. J. a syn R. J., nájomnú zmluvu na dobu neurčitú. Keďže sa tak nestalo ani do 1.11.2011 a ani v roku 2012 doteraz, žiada Okresný súd Martin o vydanie uznesenia, ktorým MÚ M. M., mesto a M. celej jeho rodine vystaví nájomnú zmluvu v bytovke Q. C. XXXX/XX - F. Č.. XX na dobu neurčitú a v súlade so zákonmi SR.

Nakoľko podanie navrhovateľa bolo nezrozumiteľné a neúplné, súd ho uznesením č.k. 15C/140/2012-8 zo dňa 3.7.2012 vyzval na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). Zároveň ho v uznesení poučil aj o spôsobe doplnenia, resp. opravenia podania a o následkoch neodstránenia väd podania v určenej 10-dňovej lehote. V predmetnom uznesení súd vyzval navrhovateľa na riadne označenie účastníkov konania, a to tak na strane navrhovateľa, ako aj odporcu, ďalej na pravdivé a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré ho viedli k podaniu návrhu na súd; predloženie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, t.j. zmluvy o nájme bytu ako takej, nie iba jej vybranej časti a tiež aby upresnil svoje podanie v časti žalobného návrhu a tento presne špecifikoval.

Podľa ust. § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa § 43 ods. 1 OSP podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ v lehote stanovenej v predmetnom uznesení svoje podanie zo dňa 25.6.2012 v zmysle odôvodnenia nedoplnil. Dňa 16.7.2012 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa elektronickou formou, avšak nakoľko toto podanie nebolo v lehote troch dní v zmysle ust. § 42 ods. 1 OSP doplnené písomne, súd naň neprihliadal.

Z podania navrhovateľa zo dňa 25.6.2012 nie je súdu zrejmé, proti komu toto podanie smeruje, taktiež nie je súdu zrejmé, čoho konkrétne sa navrhovateľ domáha. Náležitou riadneho návrhu je aj údaj o tom, ako má súd rozhodnúť (žalobný petit). Žalobný petit je nesprávny vtedy, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, takže prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že rozhodnutie by nebolo po stránke materiálnej vykonateľné. Ak účastník konania napriek výzve nedoplní svoje podanie o žalobný petit, resp. neodstráni nesprávnosť žalobného petitu, ktorá by mohla mať za následok nevykonateľnosť budúceho súdneho rozhodnutia, súd konanie pre tento nedostatok, znemožňujúci v ňom pokračovať, zastaví. Z podania navrhovateľa súdu nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, resp. ide o žalobný petit po materiálnej stránke nevykonateľný. Nakoľko ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. § 374 ods. 4 OSP, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak

odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.