

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10P/71/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412206276
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412206276.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľky: H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. F. Ul. L. č. XX proti odporcovi: U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. F., Ul. F. XXXX/X, adresa na doručovanie súdnych zásielok L. W., spol. s r. o. W., Ul. J. Q. č. 1, o návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka H. U. podala na tunajší súd dňa 15.05.2012 (č. I. 1) návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P 362/2011 - 15 zo dňa 06.03.2012 bolo jej manželstvo s odporcom rozvedené. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že pri vybavovaní dávky v hmotnej núdzi na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny W. F. je nutnosťou ako jedným z dokladov na uplatnenie si tejto dávky v hmotnej núdzi predloženie rozhodnutia z príslušného súdu o určení príspevku na výživu rozvedenej manželky. Vzhľadom na túto skutočnosť preto podala návrh a žiadala, aby súd určil príspevok na výživu rozvedeného manžela odporcovi vo výške 250 € mesačne, počnúc dňom podania návrhu na tunajší súd, t. j. dňom 15.05.2012.

Odporca s podaným návrhom navrhovateľky nesúhlasil.

Na súdne pojednávanie konané dňa 24.08.2012 sa nedostavili účastníci konania. Navrhovateľka zobrala nový termín pojednávania na vedomie na predchádzajúcom súdnom pojednávaní dňa 27.07.2012 (č. I. 48). Ospravedlnila svoju prípadnú neúčasť na ďalšom súdnom pojednávaní a súhlasila s tým, aby súd pojednával bez jej prítomnosti. Odporca sa do zápisnice Okresného súdu Žiar nad Hronom dňa 16.08.2012 (č. I. 50) vyjadril k podanému návrhu navrhovateľky s tým, že s návrhom nesúhlasí. Ospravedlnil svoju neúčasť na súdnom pojednávaní z dôvodu, že v tom čase sa bude pracovne nachádzať mimo územia Slovenskej republiky v W.. Súhlasil, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie (oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P 71/2012 s pripojenými prílohami a správami) a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P 362/2011 - 15 zo dňa 06.03.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2012 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na súdnom pojednávaní konanom dňa 27.07.2012 (č. I. 48) uviedla, že trvá na podanom návrhu z dôvodu, že pri vybavovaní si dávky v hmotnej núdzi na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny W. F. ako jeden z dokladov žiadali predloženie rozhodnutia súdu o určení príspevku na rozvedeného manžela. V súčasnej dobe poberá sociálnu dávku vo výške 128,30 € mesačne, výživné na maloletého syna Y. U., nar. v roku XXXX, ktoré má určené rozhodnutím súdu vo výške 80 € mesačne, kde odporca nie je otcom maloletého dieťaťa. Zároveň poberá rodinný prídavok na maloletého syna vo výške 20,56 € mesačne. Pracuje na dohodu o výkone práce u p. T. M., I., kde jej priemerný mesačný zárobok je vo výške 30 € netto. Iný príjem nemá. Vlastní nehnuteľnosti v k. ú. W. (č. I. 17 - 21), a to rodinný dom súp. č. XXXX/XX na parc. č. CKN XXXX/X k. ú. W. F. v celosti, ako aj ďalšie pozemky nachádzajúce sa v tejto lokalite. Vlastní osobné motorové vozidlo typu C., rok výroby 2003. Žiadala, aby jej súd priznal príspevok na výživu rozvedeného manžela vo výške 250 € mesačne, počnúc dňom podania návrhu na tunajší súd, t. j. odo dňa 15.05.2012.

Odporca sa do zápisnice na Okresnom súde Žiar nad Hronom dňa 16.08.2012 (č. I. 50) vyjadril k návrhu navrhovateľky v tom zmysle, že v žiadnom prípade nesúhlasí, aby mu súd určil príspevok na výživu navrhovateľky ako rozvedenej manželky z dôvodu, že táto má možnosť nájsť si aj dlhodobú prácu na trvalý pracovný pomer, nič jej v tom nebráni. Vo svojej výpovedi uviedol, že t. č. pracuje pre spoločnosť L. W., spol. s r. o. v W. ako vedúci prevádzky. Od zamestnávateľa okrem mzdy dostáva diéty vo výške 45 € na každý deň práce v zahraničí, dopravu si zabezpečuje sám vlastným motorovým vozidlom. Od zamestnávateľa dostáva ako kompenzáciu amortizačný príspevok vo výške 348 € za kalendárny štvrtrok. Jeho výdavky sú približne vo výške 400 € mesačne. Uhradza výživné na dcéru vo výške 150 € mesačne.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa 72 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na

príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Z prevedeného dokazovania, a to výpovedí účastníkov konania a listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, mal súd potom jednoznačne preukázanú neopodstatnenosť a neodôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľky na určenie príspevku na jej výživu od odporcu. Navrhovateľka je vlastníčkou nehnuteľností v k. ú. W. F. na LV č. XXXX, rodinného domu súp. č. XXXX na parc. č. CKN XXXX/X v celosti a ďalších pozemkov nachádzajúcich sa v k. ú. W. F. na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX - zastavané plochy, trvalé trávnaté porasty, orná pôda. Pracuje na dohodu o výkone práce u p. T. M., I., kde jej príjem je približne vo výške 30 € netto mesačne. Je vlastníčkou osobného motorového vozidla typu C., rok výroby 2003. V súčasnosti poberá preddavkovo dávku v hmotnej núdzi a príspevky k tejto dávke od 01.05.2012 vo výške 128,30 € mesačne. Vzhľadom na tieto skutočnosti má súd v danom prípade za to, že osobné a majetkové pomery na strane navrhovateľky neumožňujú podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vyhovieť jej návrhu a tento je neopodstatnený a neodôvodnený. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav potom súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko účastníci konania si trovy konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.