

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200410
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8823200410.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E. F. G., proti žalovaným: 1. H. D., I. D., na neznámom mieste, 2. J. D., I. E., na neznámom mieste, 3. J. E., I. E., na neznámom mieste, 4. H. K., I. K., na neznámom mieste, 5. E. K., I. L., na neznámom mieste, všetci žalovaní zastúpení zákonným zástupcom: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, zastúpený: JUDr. Valériou Brečkovou, advokátkou so sídlom Daľkovská 470/14, 069 01 Snina, IČO: 42 327 491, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, t a k t o

rozhodol:

I. Zrušuje sa podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade k parcele zapísanej na LV č. XXX, k. ú. K., obec K., okr. C. F. G., a to k parcele registra E-KN č. XXXX/X – trvalý trávny porast o výmere 2405 m²

a zrušené spoluvlastníctvo vyporiadava tak, že parcelu zapísanú na LV č. XXX, k. ú. K., obec K., okr. C. F. G., a to parcela registra E-KN č. XXXX/X – trvalý trávny porast o výmere 2405 m², prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.

II. Zrušuje sa podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade k parcelám zapísaným na LV č. XXX, k. ú. K., obec K., okr. C. F. G., a to k parcele registra E-KN č. XXXX/X- trvalý trávny porast o výmere 689 m², k parcele registra E-KN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 3053 m²,

a zrušené spoluvlastníctvo vyporiadava tak, že parcely zapísané na LV č. XXX, k. ú. K., obec K., okr. C. F. G., a to parcela registra E-KN č. XXXX/X- trvalý trávny porast o výmere 689 m², parcela registra E-KN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 3053 m², prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.

III. Zrušuje sa podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného v 3. rade k parcelám zapísaným na LV č. XXX, k. ú. K., obec K., okr. C. F. G., a to

k parcele registra E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 84 m²,
k parcele registra E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 1252 m²,
k parcele registra E-KN č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 23 m²,
k parcele registra E-KN č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 22 m²,
k parcele registra E-KN č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 163 m²,
k parcele registra E-KN č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 180 m²,
k parcele registra E-KN č. XXX/X- orná pôda o výmere 3764 m²,
k parcele registra E-KN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 2314 m²,
k parcele registra E-KN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 223 m²,

a zrušené spoluvlastníctvo vyporiadava tak, že parcely zapísané na LV č. XXX, k. ú. K., obec K., okr. C. F. G., a to

parcely registra E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 84 m²,
parcely registra E-KN č. XXX/X - orná pôda o výmere 1252 m²,
parcely registra E-KN č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 23 m²,
parcely registra E-KN č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 22 m²,
parcely registra E-KN č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 163 m²,
parcely registra E-KN č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 180 m²,
parcely registra E-KN č. XXX/X- orná pôda o výmere 3764 m²,
parcely registra E-KN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 2314 m²,
parcely registra E-KN č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 223 m², prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.

IV. Zrušuje sa podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 4. a 5. rade k parcele zapísanej na LV č. XXX, k. ú. K., obec K., okr. C. F. G., a to k parcele registra E-KN č. XXX – orná pôda o výmere 5062 m²

a zrušené spoluvlastníctvo vyporiadava tak, že parcelu zapísanú na LV č. XXX, k. ú. K., obec K., okr. C. F. G., a to

parcely registra E-KN č. XXX – orná pôda o výmere 5062 m², prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.

V. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 1. rade sumu 154,22 eur, žalovanej v 2. rade sumu 154,22 eur, žalovanému v 3. rade sumu 21,62 eur, žalovanému vo 4. rade sumu 927,77 eur, žalovanej v 5. rade sumu 927,77 eur, ako náhradu za ich spoluvlastnícke podiely na účet LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 23.2.2023 domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade k parcele, zapísanej na LV č. XXX, k. ú. K., obec K., okr. C. F. G., a to k parcele registra KN-E č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 2405 m², zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade k parcelám, zapísaným na LV č. XXX, k. ú. K. obec K., M. C. F. G., a to k parcele registra KN-E č. XXXX/X- trvalý trávny porast o výmere 689 m², parcele registra KN-E č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 3053 m², zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaného v 3. rade k parcelám, zapísaným na LV č. XXX, k. ú. K., obec K., okr. C. F. G., a to k parcele registra KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 84 m², parcele registra KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 1252 m², parcele registra KN-E č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 23 m², parcele registra KN-E č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 22 m², parcele registra KN-E č. XXX/XXX-XXX pôda o výmere 163 m², parcele registra KN-E č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 180 m², parcele registra KN-E č. XXX/X- orná pôda o výmere 3764 m², parcele registra KN-E č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 2314 m², parcele registra N. č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 223 m², zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných v 4. a 5. rade k parcele, zapísanej na LV č. XXX, k. ú. K., obec K., okr. C. F. G., a to k parcele registra KN-E č. XXX - orná pôda o výmere 5062 m² a prikázania všetkých týchto nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu. Ďalej sa domáhal uloženia povinnosti žalobcovi zaplatiť žalovanému v 1. rade sumu 24,58 eur, žalovanému v 2. rade sumu 24,58 eur, žalovanému v 3. rade sumu 3,45 eur, žalovanému vo 4. rade sumu 147,90 eur, žalovanej v 5. rade sumu 147,90 eur, do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku súdu. Stránam sporu náhradu trov konania žalobca nežiadal priznať.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaní v 1. a 2. rade sú podieloví spoluvlastníci vyššie uvedených parciel, zapísaných na LV č. XXX, k. ú. K., na LV č. XXX, k. ú. K.. Žalobca a žalovaný v 3. rade sú podieloví spoluvlastníci vyššie uvedených parciel zapísaných na LV č. XXX, k. ú. K.. Žalobca a žalovaní v 4. a 5. rade sú podieloví spoluvlastníci vyššie uvedených parciel zapísaných na LV č. XXX, k. ú. K.. Žalovaní sú nezistení vlastníci, ktorých podľa § 34 zákona SNR č. 330/1991 Zb.

o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, okresných úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov zastupujú Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, (ďalej aj „Lesy SR, š. p.“). Tento údaj vyplýva z LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, k. ú. K., kde Lesy SR, š. p. sú zapísané ako správca pozemkov uvedených nezistených vlastníkov. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, ako sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich %o spoluvlastníctva k spoločnej veci. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastník sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní. Ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelne využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Uvedené parcely sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce. Na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k uvedeným parcelám sa tak vzťahujú ustanovenia § 21 a nasl. zákona NR SR č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, ktoré upravujú zákaz drobenia poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov. Žalobca je väčšinový spoluvlastník uvedených parciel. Žalobca chce užívať parcely ako celok. Spoluvlastníctvo so žalovanými, ktorí sú nezistenými vlastníkmi, bráni účelnému a hospodárnemu nakladaniu so spoločnou vecou. Vzhľadom na uvedené, ako aj na zásadu, že nikoho nemožno proti jeho vôli nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve, žalobca navrhuje zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k uvedeným parcelám tak, že súd prikáže tieto parcely do vlastníctva žalobcu v celosti za primeranú náhradu, čím dôjde k účelnému a hospodárnemu využitiu týchto parciel. Žalobca navrhuje, aby primeraná náhrada ustupujúcim spoluvlastníkom (žalovaným) titulom vyporiadania uvedených parciel bola stanovená vo výške 0,11 eur za m², za ktorú odkupoval podiely na uvedených parcelách od pôvodného podielového spoluvlastníka. Hodnota podielov žiadaných žalobcom predstavuje sumu 3167,43 m² x 0,11 eur = 348,42 eur.

3. Uznesením z 14.9.2023 tunajší súd zastavil konanie v časti zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných v 1/ a 2/ rade k parcele registra KN-E č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 2405 m², zapísanej na LV č. XXX, k.ú. K., obec K., M. C. F. G. a v časti prikázania parcely registra KN-E č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 2405 m², zapísanej na LV č. XXX, k.ú. K., obec K., okres C. F. G. v celosti do vlastníctva žalobcu, a to z dôvodu nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby za nárok uvedený pod bodmi 1. a 2. petitu v súdom stanovenej lehote. Následne podaním z 28.9.2023 žalobca opätovne rozšíril žalobu aj o predmetné nehnuteľnosti na LV č. XXX, k.ú. K. s tým, že k nezaplateniu poplatku došlo iba nedopatrením. Zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, preto súd konal o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny.

4. Zástupca žalovaných vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu 13.2.2024 uviedol, že LESY Slovenskej republiky, štátny podnik ako správca lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov nezistených vlastníkov v zmysle zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch rešpektujú zásadu vyplývajúcu zo zákonného ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka v platnom znení, že nikoho nemožno nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve. Preto v prípade, že budú splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie rozhodnutia súdu o zrušení spoluvlastníctva formou prikázania do výlučného vlastníctva žalobcu za finančnú náhradu podľa ust. § 142 ods. 1 OZ nemajú námietky proti vydaniu rozhodnutia súdu v znení žalobného návrhu. Nesúhlasia však s výškou finančnej náhrady, ktorú žalobca navrhuje uhradiť ustupujúcim spoluvlastníkom (žalovaným) titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva vo výške 0,11 eur/m², pretože sú toho názoru, že daná cena je vzhľadom na lokalitu a druh pozemkov nízka. S poukazom na uvedené navrhli, aby za účelom stanovenia trhovej hodnoty parciel, ktoré sú predmetom žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, bol do konania pribratý znalec z odboru odhadu hodnoty lesov. Zároveň navrhli, aby o trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Žalobca v vyjadrení z 29.3.2024 poukázal na to, že podiel na strane žalovaných je veľmi malý a spracovanie znaleckého posudku je tak neehospodárne, avšak ak žalovaní na znaleckom posudku trvajú, s uvedeným žalobca súhlasí.

6. Zástupca žalovaných vo vyjadrení z 28.5.2024 uviedol, že s poukazom na zásadu hospodárnosti navrhuje, aby žalobca uhradil primeranú náhradu ustupujúcim spoluvlastníkom titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva za časť parciel, ktoré sa nachádzajú na lesných pozemkoch vo výške 0,69 eur za 1m², čo spolu predstavuje sumu 2.185,57 eur. Ak žalobca nebude súhlasiť s týmto návrhom, zotráva na návrhu na príbratie znalca z odboru odhadu hodnoty lesov.

7. Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených stranami sporu, prílohami žaloby, a to výpismi z LV č. XXX, k.ú. K., LV č. XXX, k.ú. K., LV č. XXX, k.ú. K., LV č. XXX, k.ú. K., Kúpnu zmluvou z 24.11.2021, Správou Okresného úradu Vranov nad Topľou, katastrálny odbor zo dňa 12.6.2024 s prílohami – listom vlastníctva č. XXX, k.ú. K., listom vlastníctva č. XX, k.ú. K., listom vlastníctva č. XXX, k.ú. K. a listom vlastníctva č. XXX, k.ú. K. a tiež aktuálnymi výpismi z listu vlastníctva č. XXX, O. XXX, O. XXX P. XXX, k.ú. K. a zistil tento skutkový stav veci:

8. Z kúpnej zmluvy medzi predávajúcou C. Q. a žalobcom ako kupujúcim vyplýva, že predmetom prevodu boli spoluvlastnícke podiely na pozemkoch v katastrálnom území K., obec K., pričom kúpna cena predmetu prevodu podľa bodu 1 článku II. tejto zmluvy bola spoločne zmluvnými stranami dohodnutá na sumu 7823,- eur.

9. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. K. vyplýva, že žalobca a žalovaní v 1. a 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku - parcela registra KN-E č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 2405 m², a to žalobca v podiele 5100/5500 k celku, čo predstavuje výmeru 2230 m², žalovaný v 1. rade v podiele 200/5500 k celku, čo predstavuje výmeru 87,45 m² a žalovaná v 2. rade v podiele 200/5500 k celku, čo predstavuje výmeru 87,45 m². Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. K. vyplýva, že žalobca a žalovaní v 1. a 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku - parcela registra KN-E č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 689 m², parcela registra KN-E č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 3053 m², a to žalobca v podiele 10200/11000 k celku, čo predstavuje výmeru 3469,85 m², žalovaný v 1. rade v podiele 400/11000 k celku, čo predstavuje výmeru 136 m² a žalovaná v 2. rade v podiele 400/11000 k celku, čo predstavuje výmeru 136 m². Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. K. vyplýva, že žalobca a žalovaný v 3. rade sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku - parcela registra KN-E č. XXX/X - orná pôda o výmere 84 m, parcela registra KN-E č. XXX/X - orná pôda o výmere 1252 m, parcela registra KN-E č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 23 m², parcela registra KN-E č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 22 m², parcela registra KN-E č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 163 m², parcela registra KN-E č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 180 m², parcela registra KN-E č. XXX/X - orná pôda o výmere 3764 m², parcela registra KN-E č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 2314 m², parcela registra KN-E č. XXX/X - trvalý trávny porast o výmere 223 m², a to žalobca v podiele 765/768 k celku, čo predstavuje výmeru 7993,65 m² a žalovaný v 3. rade v podiele 3/768 k celku, čo predstavuje výmeru 31,35 m². Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. K. vyplýva, že žalobca a žalovaní v 4. a 5. rade sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku - parcela registra KN-E č. XXX - orná pôda o výmere 5062 m², a to žalobca v podiele 30/64 k celku, čo predstavuje výmeru 2372,81 m², žalovaný v 4. rade v podiele 17/64 k celku, čo predstavuje výmeru 1344,59 m² a žalovaná v 5. rade v podiele 17/64 k celku, čo predstavuje výmeru 1344,59 m².

10. Zástupca žalovaných prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o žalobu v časti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, s touto žalobou súhlasia v celom rozsahu, teda v tejto časti, žalovaný teda namietal iba výšku náhradu za vyporiadanie nehnuteľnosti vo výške 0,11 eur za meter štvorcový a navrhol výšku 0,69 eur za meter štvorcový, pokiaľ by žalobca súhlasil s touto náhradou zo strany žalovaného, by neboli ani žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

11. Žalobca na pojednávaní uviedol, že trvá na uvedenej žalobe v celom rozsahu, pokiaľ ide o ceny pozemkov, akceptoval cenu navrhovanú Lesmi Slovenskej republiky ako zástupcom žalovaných vo výške 0,69 eur za meter štvorcový.

12. Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

13. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z. z.“). V záujme zamedzenia drobenia poľnohospodárskych pozemkov, lesných pozemkov a v záujme ochrany viníc nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce možno pri prechode alebo prevode vlastníctva k nim postupovať len podľa tohto zákona.

14. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu⁴⁸⁾ alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva⁴⁹⁾ alebo rozhodnutia o dedičstve⁵⁰⁾ vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok.

15. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z. z. podľa § 22 a 23 sa nepostupuje, ak a) sa pozemok uvedený v § 21 ods. 1 rozdeľuje na účely výstavby alebo na iné účely, na ktoré by ho bolo možné vyvlastniť,³⁹⁾ alebo sa pozemok rozdeľuje podľa projektu pozemkových úprav, b) ide o bezplatný prevod alebo prechod pozemkov podľa osobitného predpisu, c) sa odčleňuje časť pozemku od pozemku, ktorý je uvedený v § 1 ods. 1, a táto časť sa pričleňuje k susednému pozemku, pričom sa nevytvára samostatný nový pozemok, d) ide o pozemok, na ktorom sa majú zriadiť záhrady v území určenom územným plánom obce na záhradkárske a rekreačné účely.

16. Podľa § 186 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

17. Podľa Čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

18. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

19. Podľa § 141 CSP ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby okrem prípadu, keď súd rozhoduje podľa § 143 ods. 2.

20. V zmysle § 143 ods. 2 CSP súd nepripustí zmenu žaloby ani vtedy, ak by na konanie o zmenenej žalobe bol vecne alebo kauzálny príslušný iný súd.

21. Súd v tejto veci zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v časti zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade k parcele registra KN-E č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 2405 m², zapísanej na LV č. XXX, k.ú. K., a v časti príkázania parcely registra KN-E č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 2405 m², zapísanej na LV č. XXX, k.ú. K., v celosti do vlastníctva žalobcu. Následne podaním z 28.9.2023 žalobca opätovne rozšíril žalobu aj o predmetné nehnuteľnosti na LV č. XXX, k.ú. K. s tým, že k nezaplateniu poplatku došlo nedopatrením.

22. V danom prípade nebolo potrebné rozhodovať o zmene žaloby s poukazom na § 141 CSP, podľa ktorého ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby. Ak totiž súd pôvodnú žalobu protistrane ešte nedoručil, môže ju doručiť žalovanému spoločne so zmenenou žalobou a koná o zmenenej žalobe bez vydania rozhodnutia (uznesenia) o pripustení zmeny. (Civilný sporový poriadok, 2. vydanie, 2022, s. 571 - 571: K. Gešková) Nebolo potrebné rozhodovať ani o pripustení vstupu ďalších strán do konania, nakoľko žalovaní v 1. a 2. rade boli označení ako vlastníci nehnuteľností na LV XXX k.ú. K., ohľadne vyporiadania ktorých došlo k zastaveniu konania, avšak naďalej ostali stranami sporu v súvislosti s nehnuteľnosťami na LV XXX k.ú. K..

23. Ak súd zruší podielové spoluvlastníctvo, je povinný spoluvlastníctvo aj vyporiadať. Z jazykového vyjadrenia § 142 OZ vyplýva, že súd nemôže rozhodnúť o spôsobe vyporiadania svojvoľne, ale je viazaný nasledovným záväzným poradím: 1.Rozdelenie veci. 2. Príkázanie veci jednému alebo viacerým

spoluvlastníkom za primeranú náhradu. 3. Nariadenie predaja veci a rozdelenie výťažku. V prípade, ak účastníci v konaní pred súdom dosiahnu zmier (ktorý podlieha schváleniu súdu), je možné doceliť hocktorý spôsob vypořádania bez ohľadu na jeho zákonné poradie. Zákon takisto určuje hľadiská, na ktoré je súd povinný prihliadať pri rozhodovaní o vypořádání podielového spoluvlastníctva. Súd tak prihliada jednak na veľkosť spoluvlastníckych podielov, a jednak na účelné využitie veci. Nejde však o jediné a rozhodujúce hľadiská, súd prihliada i na iné okolnosti prípadu. Rozhodujúcimi tak nebudú izolovane jednotlivé okolnosti, ale všetky relevantné okolnosti vo svojom súhrne, súd vždy komplexne posúdi celý súbor relevantných skutočností, ktorý nie je vyčerpaný iba hľadiskami priamo vymenovanými v tomto ustanovení zákona (Števček M. a kol. Občiansky zákonník I. Komentár 2. vydanie, 2019, Beck online, s. 1091 - 1102: M. Križan).

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na LV č. XXX, k.ú. K., LV č. XXX k.ú. K., LV č. XXX, k.ú. K. a LV č. XXX, k.ú. K. sú ako podieloví spoluvlastníci na ňom evidovaných nehnuteľnosti uvedený žalobca v podiele 5100/5500 k celku, v podiele 10200/11000 k celku, v podiele 765/768 k celku, v podiele 30/64 k celku a žalovaní v podieloch, ako je uvedené vyššie. K žalovaným ako spoluvlastníkom je evidovaná na všetky parcely predmetných listov vlastníctva správa LESY Slovenskej republiky, štátny podnik.

25. Predmetom sporu je nárok žalobcu, ktorým sa proti žalovaným domáha zrušenia a vypořádania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na listoch vlastníctva č. XXX, O. XXX, O. XXX P. O. XXX k. ú. K., a to prikázaním celej nehnuteľnosti do jeho vlastníctva za primeranú náhradu žalovaným. Zástupca žalovaných neznámych vlastníkov v 1. až 5. rade LESY Slovenskej republiky sa k návrhu o vypořádanie vyjadril tak, že s návrhom na vypořádanie v celom rozsahu súhlasí, avšak nesúhlasil s výškou finančnej náhrady pre ustupujúcich spoluvlastníkov za pridelený spoluvlastnícky podiel, žiadal za časť parciel, ktoré sa nachádzajú na lesných pozemkoch náhradu vo výške 0,69 eur za meter štvorcový. Žalobca na ostatnom pojednávaní akceptoval zástupcom žalovaných navrhovanú cenu, a to cenu 0,69 eur za meter štvorcový lesných pozemkov.

26. Z obsahu samotného vyššie citovaného zákonného ustanovenia §140 Občianskeho zákonníka vyplýva, že nikoho nemožno nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve. Primárne sa súd musí zaoberať prvým spôsobom vypořádania, a to reálnym rozdelením veci, keďže súd nemôže o spôsobe vysporiadania rozhodnúť svojvoľne a je obligatórne viazaný poradím vyjadreným v ust. § 142 Občianskeho zákonníka.

27. Reálna deľba všetkých pozemkov však v danom prípade podľa názoru súdu neprichádza do úvahy. V prejednávanej veci totiž reálnemu rozdeleniu nehnuteľnosti bráni zákonná prekážka v podobe zákazu drobenia lesných pozemkov (pod 5.000,- m²) v zmysle § 23 ods. 1 v spojení s § 24 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z.z. Rozdelenie spoločnej veci je dobre možné iba v prípade, ak je rozdelenie fyzicky, funkčne, ale i právne možné.

28. Strany sporu navyiac zhodne súhlasili so spôsobom vypořádania sporných pozemkov, do vyhlásenia dokazovania za skončené nepredniesli žiadne námietky ani nepreukázali skutočnosti podľa § 24 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z.z.

29. V súvislosti s nemožnosťou vysporiadať v súdnom konaní spoluvlastníctvo k poľnohospodárskemu pozemku (obdobne v tejto veci lesnému pozemku) mimo zastavaného územia obce reálnou deľbou, a to pre zákonný zákaz drobenia pozemkov, porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 8Co/18/2020 z 27. 01. 2021.

30. Nakoľko reálna deľba pozemkov v danom prípade neprichádza do úvahy, nakoľko nie je možné reálne rozdelenie sporných pozemkov na časti zodpovedajúce spoluvlastníckym podielom spoluvlastníkov pre zákonný zákaz drobenia poľnohospodárskych a lesných pozemkov v extraviláne, súd má za to, že najvhodnejším spôsobom vypořádania podielového spoluvlastníctva v danej veci je prikázanie sporných pozemkov za primeranú náhradu žalobcovi do jeho výlučného vlastníctva.

31. Na základe uvedeného tak súd uzatvára, že aj vzhľadom na súhlasné stanoviská strán sporu, žalobe vyhovel v časti zrušenia, ako aj žalobcom navrhovaného spôsobu vypořádania podielového spoluvlastníctva a rozhodol tak, ako to je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

32. Uvedené vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu zároveň zohľadňuje veľkosť podielov spoluvlastníkov, nakoľko žalobca, ktorému boli nehnuteľnosti prikázané je ich väčšinovým spoluvlastníkom na LV č. XXX, k.ú. K. v podiele 5100/5500 k celku, na LV č. XXX, k.ú. K. v podiele 10200/11000 k celku, na LV č. XXX, k.ú. K. v podiele 765/768 k celku a na LV č. XXX, k.ú. K. v podiele 30/64 k celku (žalovaní v 4. a 5. rade v tomto prípade zhodne v podieloch po 17/64 k celku). Takýmto rozhodnutím nebude ohrozené ani účelné využitie vecí, keďže nehnuteľnosti sú v celosti prikázané jednému zo spoluvlastníkov.

33. Žalobcu preto súd, v súlade s jeho návrhom a súhlasným stanoviskom k výške primeranej náhrady za podiely k pozemkom určenej zástupcom žalovaných, zaviazal vyplatiť ako primeranú náhradu za ich spoluvlastnícky podiel žalovanému v 1. rade sumu 154,22 eur, žalovanej v 2. rade sumu 154,22 eur, žalovanému v 3. rade sumu 21,62 eur, žalovanému vo 4. rade sumu 927,77 eur, žalovanej v 5. rade sumu 927,77 eur. Náhrada spolu predstavuje sumu 2185,60 eur.

34. Výška náhrady za lesné pozemky bola vypočítaná nasledovne: Pre žalovaného v 1. rade z parcely E-KN č. XXXX/X: celý pozemok = $2405 \text{ m}^2 \times 0,69 \text{ eur} = 1659,45 \text{ eur}$ a pri podiele 200/5500 je náhrada $(1659,45 : 5500) \times 200 = 60,34 \text{ eur}$, z parcely E-KN č. XXXX/X: celý pozemok = $689 \text{ m}^2 \times 0,69 \text{ eur} = 475,41 \text{ eur}$ a pri podiele 400/11000 je náhrada $(475,41 : 11000) \times 400 = 17,28 \text{ eur}$, z parcely E-KN č. XXXX/X: celý pozemok = $3053 \text{ m}^2 \times 0,69 \text{ eur} = 2106,57 \text{ eur}$ a pri podiele 400/11000 je náhrada $(2106,57 : 11000) \times 400 = 76,603 \text{ eur}$. Náhrada pre žalovaného v 1. rade predstavuje sumu 154,22 eur.

35. Výška náhrady pre žalovanú v 2. rade bola vypočítaná z parcely E-KN č. XXXX/X: celý pozemok = $2405 \text{ m}^2 \times 0,69 \text{ eur} = 1659,45 \text{ eur}$ a pri podiele 200/5500 je náhrada $(1659,45 : 5500) \times 200 = 60,34 \text{ eur}$, z parcely E-KN č. XXXX/X: celý pozemok = $689 \text{ m}^2 \times 0,69 \text{ eur} = 475,41 \text{ eur}$ a pri podiele 400/11000 je náhrada $(475,41 : 11000) \times 400 = 17,28 \text{ eur}$, z parcely E-KN č. XXXX/X: celý pozemok = $3053 \text{ m}^2 \times 0,69 \text{ eur} = 2106,57 \text{ eur}$ a pri podiele 400/11000 je náhrada $(2106,57 : 11000) \times 400 = 76,603 \text{ eur}$. Náhrada pre žalovanú v 2. rade predstavuje sumu 154,22 eur.

36. Výška náhrady pre žalovaného v 3. rade bola vypočítaná z parcely E-KN č. XXX/X: celý pozemok = $84 \text{ m}^2 \times 0,69 \text{ eur} = 57,96 \text{ eur}$ a pri podiele 3/768 je náhrada $(57,96 : 768) \times 3 = 0,22 \text{ eur}$, z parcely E-KN č. XXX/X: celý pozemok = $1252 \text{ m}^2 \times 0,69 \text{ eur} = 863,88 \text{ eur}$ a pri podiele 3/768 je náhrada $(863,88 : 768) \times 3 = 3,375 \text{ eur}$, z parcely E-KN č. XXX/XXX: celý pozemok = $23 \text{ m}^2 \times 0,69 \text{ eur} = 15,87 \text{ eur}$ a pri podiele 3/768 je náhrada $(15,87 : 768) \times 3 = 0,062 \text{ eur}$, z parcely E-KN č. XXX/XXX: celý pozemok = $22 \text{ m}^2 \times 0,69 \text{ eur} = 15,18 \text{ eur}$ a pri podiele 3/768 je náhrada $(15,18 : 768) \times 3 = 0,059 \text{ eur}$, z parcely E-KN č. XXX/XXX: celý pozemok = $163 \text{ m}^2 \times 0,69 \text{ eur} = 112,47 \text{ eur}$ a pri podiele 3/768 je náhrada $(112,47 : 768) \times 3 = 0,439 \text{ eur}$, z parcely E-KN č. XXX/XXX: celý pozemok = $180 \text{ m}^2 \times 0,69 \text{ eur} = 124,20 \text{ eur}$ a pri podiele 3/768 je náhrada $(124,20 : 768) \times 3 = 0,485 \text{ eur}$, z parcely E-KN č. XXX/X: celý pozemok = $3764 \text{ m}^2 \times 0,69 \text{ eur} = 2597,16 \text{ eur}$ a pri podiele 3/768 je náhrada $(2597,16 : 768) \times 3 = 10,145 \text{ eur}$, z parcely E-KN č. XXX/X: celý pozemok = $2314 \text{ m}^2 \times 0,69 \text{ eur} = 1596,66 \text{ eur}$ a pri podiele 3/768 je náhrada $(1596,66 : 768) \times 3 = 6,237 \text{ eur}$, z parcely E-KN č. XXX/X: celý pozemok = $223 \text{ m}^2 \times 0,69 \text{ eur} = 153,87 \text{ eur}$ a pri podiele 3/768 je náhrada $(153,87 : 768) \times 3 = 0,601 \text{ eur}$. Náhrada pre žalovaného v 3. rade predstavuje sumu 21,623 eur.

37. Výška náhrady pre žalovaného vo 4. rade bola vypočítaná z parcely E-KN č. XXX: celý pozemok = $5062 \text{ m}^2 \times 0,69 \text{ eur} = 3492,78 \text{ eur}$ a pri podiele 17/64 je náhrada $(3492,78 : 64) \times 17 = 927,77 \text{ eur}$. Náhrada pre žalovaného vo 4. rade predstavuje sumu 927,77 eur.

38. Výška náhrady pre žalovanú v 5. rade bola vypočítaná z parcely E-KN č. XXX: celý pozemok = $5062 \text{ m}^2 \times 0,69 \text{ eur} = 3492,78 \text{ eur}$ a pri podiele 17/64 je náhrada $(3492,78 : 64) \times 17 = 927,77 \text{ eur}$. Náhrada pre žalovanú v 5. rade predstavuje sumu 927,77 eur.

39. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

40. V danom prípade žalobca žiadal na plnenie náhrady žalovanému dlhšiu lehotu, a to 15 dní avšak bez bližšej špecifikácie tejto požiadavky. Súd preto v tomto prípade určil žalobcovi zákonnú lehotu na

plnenie, a to lehotu 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorá lehota mu vzhľadom na výšku plnenia, na ktoré žalobcu zaviazal, musí postačovať.

41. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

42. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

44. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. „Ak súd žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prejednal a rozhodol o nej v zmysle zásad zakotvených v § 142 Občianskeho zákonníka, správne mal na rozhodnutie o trovách konania aplikovať ustanovenie § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku“ (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/64/2022 z 28. 07. 2022).

46. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je špecifickým konaním, ktoré môže začať na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka (budúcej strany sporu) a každý z podielových spoluvlastníkov má súčasne procesnú pozíciu žalobcu a žalovaného bez ohľadu na to, kto žalobu podal. Nejde o klasické sporové konanie, v ktorom by jedna z proti sebe stojacich strán musela vyhrať a druhá prehrať spor. V konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva (či bezpodielového spoluvlastníctva manželov) má podstatný význam skutočnosť, že sa jedná o tzv. konanie iudicium duplex. V týchto konaniach pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania nie je možné aplikovať zásadu úspechu vo veci. Za spravodlivé je potrebné spravidla považovať, aby každá zo strán sporu znášala svoje trovy konania a nebola povinná hradiť trovy konania protistrane, ak neexistujú preto dôvody hodné osobitného zreteľa (podľa nálezu Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3202/2020 z 02.11.2021).

47. Návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva môže v zmysle ustanovenia § 142 Občianskeho zákonníka podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov; každý z podielových spoluvlastníkov má súčasne postavenie žalobcu ako aj žalovaného, a to bez ohľadu na to, kto žalobu podal, nakoľko podaním žaloby je uplatnené rovnaké právo žalovaného. Návrhmi strán súd navyiac nie je viazaný a v konaní postupuje ex offio. Čo sa týka majetkovej hodnoty strán sporu, táto je v čase rozhodovania súdu rovnaká ako v čase začatia konania. Z uvedeného vyplýva, že v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sa javí byť spravodlivým, aby každá strana sporu znášala svoje trovy (porovnaj vyššie citovaný nález Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. I. ÚS 3202/2020 a obdobne aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 573/2017 zo dňa 15. novembra 2017, tiež napríklad rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8Co/8/2021 z 29. 01. 2021, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11Co/62/2020 z 26. 10. 2020, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/42/2019 z 22. 01. 2020 a iné).

48. I keď do ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu nepatria rozhodnutia ústavného súdu, krajských súdov Slovenskej republiky, Najvyššieho súdu Českej republiky ani Európskeho súdu pre ľudské práva (porovnaj uznesenie NS SR z 25. novembra 2020 sp. zn. 7Cdo/265/2019), keď podľa judikátu R 71/2018 do pojmu „ustálená rozhodovacia prax dovolacieho súdu“ patria predovšetkým stanoviská alebo rozhodnutia najvyššieho súdu, ktoré sú publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR a tiež prax vyjadrená opakovane vo viacerých nepublikovaných rozhodnutiach najvyššieho súdu alebo dokonca aj v jednotlivom dosiaľ nepublikovanom rozhodnutí, pokiaľ niektoré neskôr vydané (nepublikované) rozhodnutie najvyššieho súdu názory obsiahnuté v skoršom rozhodnutí nespochybnili, je možné sa pri rozhodovaní o trovách konania v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva inšpirovať aj rozhodnutiami Najvyššieho či Ústavného súdu

Českej republiky z dôvodu totožnej právnej úpravy v minulosti v § 142 Občianskeho zákonníka a § 142 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ak nie je v rozpore s judikatúrou najvyšších súdnych autorít Slovenskej republiky (porovnaj napríklad vyššie cit. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/64/2022 z 28. 07. 2022, tiež uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.17Co/38/2022 z 30. 05. 2022, rovnako v súvislosti s nižšie uvedeným).

49. Spor o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva považuje právna teória ako aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za konanie, v ktorom majú obe strany sporu tak postavenie žalobcu aj žalovaného (iudicium duplex). Z akého dôvodu by mala každá zo strán sporu v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva znášať svoje trovy konania a v akých prípadoch prichádza do úvahy rozhodnutie o trovách konania podľa úspechu strán v spore príliehavo vysvetlil Ústavný súd Českej republiky v náleze z 5. apríla 2022 sp. zn. IV. ÚS 404/2022 (s ktorým sa súd, vzhľadom na dôvody vyplývajúce z normy, ktorá je tiež súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky - Listiny základných práv a slobôd, stotožňuje) tak, že konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva pred súdom je charakteristické tým, že nemožno vychádzať zo zásady tzv. procesného úspechu vo veci, ale z toho, že žiaden z účastníkov neodchádza z konania s menšou hodnotou, než s ktorou do nej vstupoval. Preto je potrebné postupovať pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ak mal účastník vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo). Ďalej dôvodil, že z hľadiska náhrady trov konania v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je plný úspech vo veci daný len vtedy, ak súd návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zamietne z dôvodov uvedených v Občianskom zákonníku, pretože v takom prípade je nemožné posudzovať úspech v spore. Procesný úspech strany sporu však nie je možné odvodzovať od výsledku spôsobu vyporiadania spoluvlastníctva. Až vo fáze rozhodovania o vyporiadaní zrušeného podielového spoluvlastníctva sa totiž naplno prejaví povaha konania iudicium duplex, ktorého špecifiká nezodpovedajú charakteristickým znakom civilného sporu v režime Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na to, že súd nie je viazaný návrhom žalobcu pokiaľ ide o konkrétny spôsob vyporiadania spoluvlastníctva, ale je viazaný postupnosťou spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva podľa Občianskeho zákonníka, nie je logické odvíjať procesný úspech vo veci od toho, čo bolo medzi účastníkmi sporné, na aké otázky vykonával súd dokazovanie. Navyše žiadna z procesných strán výsledkom sporu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva po finančnej stránke nestráca. Obe strany odchádzajú zo súdu s rovnakou majetkovou hodnotou (k okamžiku rozhodnutia vo veci), s ktorou do nej vstúpili. Ak účastníci nemôžu svojimi procesnými návrhmi ovplyvniť výsledok sporu, nemožno pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzať zo zásady procesného úspechu. Žiadnej zo strán sporu nemožno pripočítať na ľarchu, že odmieta určitý spôsob vyporiadania spoluvlastníctva, či už z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov, pretože to vyplýva z jeho ústavne zaručeného práva podľa článku 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd. Výnimku zo všeobecnej aplikácie o znášaní trov každou zo strán sporu pri konaniach typu iudicium duplex by mali tvoriť prípady, keď sa podielový spoluvlastník chová obštrukčne, ako strana sporu sa nezaujíma o konštruktívne vyriešenie veci alebo ide o šikanózný výkon práva. V takom prípade však musí súd presvedčivo vysvetliť, prečo v konkrétnom prípade rozhodol o uložení povinnosti strane sporu uhradiť protistrane náhradu trov konania.

50. Vychádzajúc primárne z vyššie uvedeného, keďže konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je charakteristické tým, že nemožno vychádzať zo zásady tzv. procesného úspechu vo veci, aj v danom prípade ani žalobca ani žalovaný neodchádza neodchádza z konania ohľadne veci samej s menšou hodnotou, než s ktorou do konania vstupovali. Inak povedané, pokiaľ teda ide majetkovú hodnotu strán sporu ohľadne veci samej, táto je v čase rozhodnutia súdu rovnaká ako v čase začatia konania.

51. Spravodlivé je tak vzhľadom na charakter konania, aby každá zo strán sporu znášala svoje vlastné náklady konania, ak sa im nepodarilo dospieť k dohode o vyporiadaní bez nutnosti ingerencie zo strany súdu.

52. Nielen charakter sporu je však pri rozhodovaní o trovách konania významný, nevyhnutné je prihliadať aj na postoj strán sporu; potrebné je posudzovať každé konanie a jeho priebeh individuálne, zohľadniť, do akej miery boli strany sporu dotknuté na svojich záujmoch vynesným rozsudkom (porovnaj stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. Cpj 8/72 z 8.marca 1973 uverejnené v Zbierke stanovísk

NS SR a rozhodnutí súdov SR č. 54/1973, tiež nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 138/2022 z 23. júna 2022).

53. V súvislosti s rozhodnutím o nároku na náhradu trov konania tak súd prihliadal aj na postoj strán sporu v priebehu konania. Tu je potrebné zdôrazniť, že už pri prvom úkone vo veci, vyjadrení k žalobe, zástupca žalovaných ako nezistených vlastníkov uviedol, že súhlasí s navrhovaným spôsobom vyporiadania, nesúhlasil iba s navrhovanou výškou finančnej náhrady pre ustupujúcich spoluvlastníkov za prikázaný spoluvlastnícky podiel. S výškou primeranej náhrady navrhovanej zástupcom žalovaných nakoniec súhlasil aj žalobca.

54. V súvislosti s rozhodnutím o trovách v konaniach o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, tiež akceptáciou vyššie citovanej judikatúry Ústavného súdu Českej republiky ohľadne nároku na náhradu trov v týchto konaniach súd poukazuje napríklad na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/18/2022 z 26. 04. 2022.

55. Za ustálenú súdnu prax vo veciach zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách konania nie je možné považovať len také rozhodnutie, kde sa za úspech žalobcu bude považovať, ak súd jeho návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyhovel a nebude sa prihliadať na charakter sporu a celkový priebeh konania. Takýto názor nevyplýva ani zo stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 08.03.1973 sp. zn. Cpj 8/72 uverejneného v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod publikačným číslom 54/1973. V stanovisku uverejneného pod R 54/73 je uvedené iba to, že niet prekážok, aby súd v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, ak bolo jeho návrhu vyhovené, ale zároveň sa pripúšťa aj aplikácia ustanovenia, podľa ktorého žiadnemu z účastníkov konania súdy náhradu trov konania nepriznávali, ak sa jeho úspech v konaní nevyhodnotil ako plný a stanovisko výslovne upozorňuje, že so zreteľom na rozmanitosť prípadov treba riešiť každý prípad individuálne s prihliadnutím na celý priebeh konania a postup jednotlivých účastníkov ako aj to, do akej miery sú jednotliví účastníci dotknutí na svojich záujmoch vynesenej rozsudkom. Aj z nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 138/2022 z 23. júna 2022 vyplýva, že v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, i keď je sporom podľa Civilného sporového poriadku, je nutné zohľadňovať aktivitu či pasivitu strán sporu a ich pričinenie k prospěchu, ktorý strana sporu rozhodnutím súdu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva získala.

56. Aj v prejednávanej príhode zástupca žalovaných v 1. až 5. rade v spore aktívne komunikoval so súdom, nárok žalobcu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nespochybňoval, iba vzniesol svoje výhrady k žalobcom navrhovanej primeranej náhrade za vyporiadanie spoluvlastníctva k sporným pozemkom, čo nakoniec aj žalobca akceptoval súhlasným stanoviskom, ako už bolo uvedené vyššie. Za týchto okolností preto ani nemožno konštatovať, že súd rozhodol výhradne v zmysle návrhu žalobcu.

57. O nároku na náhradu trov konania tak súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania. Uvedené je zároveň v súlade s návrhmi strán sporu, nakoľko zhodne uvádzali, že súd pri rozhodnutí vo veci nemá priznať nárok na náhradu trov žiadnej zo strán.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.