

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312010152
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312010152.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného H. J., na verejnom zasadnutí 24.08.2012, takto

rozhodol:

Obvinený H. J., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave,
bydlisko Š., K.. H.. D.. Š. K.. Č.. XX,

sa uznáva za vinného, že

- dňa 25.10.2011 o 01.40 hod., v Seredi, na T. ulici, viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Clio, evidenčné číslo J. XXX T., napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 359/2009, z 31.12.2009, právoplatným 23.01.2010 bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 72/2011, z 15.06.2011, právoplatným 15.06.2011 bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/
Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

- Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 (dvoch) rokov.

- Podľa § 56 ods. 2 Tr. zák., peňažný trest vo výške 800,- (osemsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje súd náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T 125/2012, z 30.05.2012, právoplatného 22.06.2012 (za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov) ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Helena Bartošová doručila 16.02.2012 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným H. J. 13.02.2012.

Podľa dohody z 13.02.2012 obv. H.. J. uznal vinu zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Ďalej podľa dohody obvinený H.. J. akceptoval súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 rokov, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 rokov i peňažný trest vo výške 800,- Eur (náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov).

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste, nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený H.. J.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený H.. J. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 13.02.2012, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného H.. J. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. H. Bartošovou (sp. zn. 1Pv 803/2011, z 13.02.2012, so zmenou z 24.08.2012) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. H.. J. uznal teda za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Výrok o treste (súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 rokov, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu

2 rokov i peňažný trest vo výške 800,- Eur) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.