

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/73/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123209099
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123209099.1

Uznesenie

2
15C/80/2016
2
7C/73/2023

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: IMMOBAU s.r.o., so sídlom Kuzmányho 12, 811 06 Bratislava, IČO: 35 841 893, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Karol Pdulák, s.r.o., so sídlom Štefánikova 98/70, 058 01 Poprad, IČO: 53 575 318 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

2
15C/80/2016
2
7C/73/2023

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žalobcovi náhradu trov konania o neodkladnom opatrení n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

2
15C/80/2016
7
7C/73/2023

1. Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 28.09.2023 žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť vydať žalobcovi hnuiteľné veci: motorové vozidlo značky: TATRA T815, druh: na´kladné, EC`V: A., VIN: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, rok výroby: 1991, farba: červená, motorové vozidlo značky: DOOSAN DL 400, druh: kolesový nakladač, výrobné číslo: D., rok výroby: 2007, motorové vozidlo značky: HITACHI ZAXIS 250-3LCN, druh: pásové rýpadlo, výrobné číslo: B., rok výroby: 2008, váhy na kolesový nakladač, podkopová lopata na pásové rýpadlo, kľúče od uvedených vozidiel a všetky dokumenty s nimi súvisiace. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalobca je výlučným vlastníkom hnuiteľných vecí: motorové vozidlo značky: TATRA T815, druh: na´kladné, EC`V: A., VIN: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, rok výroby: 1991, farba: červená, motorové vozidlo značky: DOOSAN DL 400, druh: kolesový nakladač, výrobné číslo: D., rok výroby: 2007, motorové vozidlo značky: HITACHI ZAXIS 250-3LCN, druh: pásové rýpadlo, výrobné číslo: B., rok výroby: 2008, váhy na kolesový nakladač, podkopová lopata na pásové rýpadlo, ktoré nadobudol

na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.06.2022 od spoločnosti BLUE SKY MINING s.r.o. za celkovú cenu vo výške 100.800 Eur s DPH. Žalobca dňa 16.05.2023 podal na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Prešove oznámenie o skutočnostiach pre podozrenie z trestného činu, predmetom oznámenia bolo, že hnutelné veci už v čase predaja užívala neoprávnená tretia osoba, a to žalovaný, na čo bol kupujúci výslovne upozornený. E. A. B. bol listom zo dňa 13.04.2021, ktorý prevzal 15.04.2021 od spoločnosti BLUE SKY MINING s.r.o. vyzvaný, aby uvedené hnutelné veci vrátil do 7 dní do miesta Lom Brestov, ktorý spoločnosť BLUE SKY MINING s.r.o. prevádzkovala. Zároveň bol žalovaný vyzvaný, aby vydal bezdôvodné obohatenie vo výške 96.000 Eur za neoprávnené užívanie strojov. Spoločnosti žalobcu sa odo dňa podania oznámenia nepodarilo prevziať uvedené hnutelné veci, nakoľko žalovaný ich premiestnil na neznáme miesto. Dňa 20.09.2023 bolo žalobcovi doručené oznámenie polície, že trestné oznámenie odmieta. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodňuje tým, že žalovaný vykonáva s vecami, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve, stavebné práce a dobrovoľne ich nechce vydať žalobcovi.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca predložil Kúpnu zmluvu zo dňa 22.06.2022 uzatvorenú medzi predávajúcim spoločnosťou BLUE SKY MINING s.r.o. a kupujúcim IMMOBAU s.r.o., predmetom ktorej bol prevod hnutelných vecí: motorové vozidlo značky: TATRA T815, druh: na kladné, EC~V: A., VIN: XXXXXXXXXXXXXXXX, rok výroby: 1991, farba: červená, motorové vozidlo značky: DOOSAN DL 400, druh: kolesový nakladač, výrobné číslo: D., rok výroby: 2007, motorové vozidlo značky: HITACHI ZAXIS 250-3LCN, druh: pásové rýpadlo, výrobné číslo: B., rok výroby: 2008, váhy na kolesový nakladač, podkopová lopata na pásové rýpadlo. Podľa článku 6., bod 6.1. zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že predmet kúpy nebude odovzdaný predávajúcim kupujúcemu v deň podpisu tejto zmluvy z dôvodu, že predmet zmluvy neoprávnené užíva tretia osoba. Výzvou zo dňa 13.04.2021 bol žalovaný spoločnosťou BLUE SKY MINING s.r.o. vyzvaný na vrátenie hnutelného majetku z dôvodu, že ten užíva po dobu dvoch rokov bez právneho dôvodu, čím sa bezdôvodne obohatil na ich úkor v sume 96.000 Eur. Zo strany žalobcu bola súdu predložená Faktúra číslo 220001 na sumu 100.800 Eur, ktorú vystavil dodávateľ BLUE SKY MINING s.r.o. spoločnosti žalobcu za hnutelné veci špecifikované v tejto faktúre. Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove F.:G./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 11.09.2023 bolo odmietnuté trestné oznámenie žalobcu, lebo nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa odseku 2. Nebolo zistené, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 a 3 Trestného zákona a ani iného trestného činu, čím je nepochybné, že tento skutok nie je trestným činom. Dňa 16.05.2023 podal žalobca oznámenie o skutočnostiach pre podozrenie zo spáchania trestného činu.

3. Podľa § 324 ods. 1 až 3 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f)

nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g)

pisomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h)

sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1, 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 ods. 1, 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje iba príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola v praxi omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, a vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnuté, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

11. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do práv strany sporu alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a tiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

12. Súd je toho názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu je v celom rozsahu nedôvodný.

13. Neodkladné opatrenie má opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia žalobcu v danom právnom vzťahu.

Žalobca domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku. Pred jeho nariadením súd zisťuje, či sú hodnoverne osvedčené aspoň základné skutočnosti. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúkaných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities ako je to pri dokazovaní, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako hodnoverná.

14. Navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalobca) musí ako predpoklad úspešnosti v konaní o neodkladnom opatrení osvedčiť nielen svoj nárok voči žalovanému, ale aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu budúceho rozhodnutia. Je na žalobcovi, aby osvedčil nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia priamo v návrhu, a to v rámci popisu rozhodujúcich skutočností s priložením alebo uvedením dôkazov. Keďže pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné splnenie všetkých predpokladov, t.j. aj preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá tu musí reálne hroziť.

15. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého žalujúca strana žiada. Nepriznáva sa ním žiaden nárok a pri jeho nariaďovaní prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je bezodkladne upraviť pomery strán alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzil len na osvedčenie najzákladnejších skutočností preukazujúcich nutnosť a naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, respektíve s veľkými obtiažami.

16. Neodkladné opatrenie predstavujú rozhodnutia, trvanie ktorých je obmedzené a môžu byť kedykoľvek na návrh zrušené (Ústavný súd SR IV.ÚS 46/13). Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 2Mcd0/3/2010 z 29.07.2010).

17. Dokazovanie v konaní o vydaní neodkladného opatrenia nie je dokazovanie v rozsahu vyžadovaného v základnom konaní, t.j. je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Hodnoverné osvedčovanie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladných opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie. Bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadením neodkladného opatrenia do úvahy relevantné skutkové tvrdenia je navrhovateľ povinný osvedčiť, pretože osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribúty vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na neodkladné opatrenie. Skutkový a právny stav vecí sa posudzuje podľa náležitostí jeho návrhu. Preto súd sa vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca sa priamo od žalovaného v rámci nariadenia neodkladného opatrenia domáha vydania hnutelných vecí: motorové vozidlo značky: TATRA T815, druh: na'kladné, EC~V: A., VIN: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, rok výroby: 1991, farba: červená, motorové vozidlo značky: DOOSAN DL 400, druh: kolesový nakladač, výrobné či' slo: D., rok výroby: 2007, motorové vozidlo značky: HITACHI ZAXIS 250-3LCN, druh: pásové rýpadlo, výrobné či' slo: B., rok výroby: 2008, váhy na kolesový nakladač, podkopová lopata na pásové rýpadlo, kľúčov od uvedených vozidiel a všetkých dokumentov s nimi súvisiacimi. Zo samotnej predloženej

Kúpnej zmluvy zo dňa 22.06.2022 článku 6., bod 6.1. vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že predmet kúpy nebude odovzdaný predávajúcim kupujúcemu v deň podpisu tejto zmluvy z dôvodu, že predmet zmluvy neoprávnene užíva tretia osoba. Súd je toho názoru, že neodkladná úprava pomerov vydaním navrhovaného neodkladného opatrenia v preskúmvanej veci nie je opodstatnená a ani dôvodná. Podľa názoru súdu v danej veci žalobca neosvedčil svoje vlastnícke právo k veciam, ktorých sa priamo v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáha ich vydania. Na základe predložených listín samotným žalobcom v rámci neodkladného opatrenia bola naopak preukázaná spornosť vlastníckeho práva, keďže za vlastníka predmetných vecí sa podľa predloženého Uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove zo dňa 11.09.2023 číslo F.:G./X-XXX-XX-XXXX považuje práve žalovaný. Z obsahu jeho výpovede vyplýva, že bola uzatvorená dohoda medzi ním a jeho manželkou H. B. a I. E., konateľom žalobcu, na základe ústnej dohody v roku 2012 alebo v roku 2013, podľa ktorej boli predmetné stroje prenechané žalovanému a to tak, že konateľovi žalobcu zostávajú povolenia na ťažbu kameňa v kameňolome Brestov, okres Prešov a žalovanému zostávajú stroje. Obdobná výpoveď vyplýva priamo aj zo zápisnice o vypočutí osoby H. B., manželky žalovaného, podľa ktorej bola uzatvorená ústna dohoda medzi jej manželom - žalovaným, konateľom žalobcu a ňou, že konateľovi žalobcu zostane kameňolom Brestov a stroje pôjdu žalovanému, respektíve jej. Takto mali byť vysporiadané ich podiely v spoločnosti. Spornosť vlastníckeho práva je osvedčená listinami, ktoré boli predložené v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu vzhľadom na predložené listiny a spornosť vlastníckeho práva k motorovým vozidlám a huteľným veciam, ktorých sa žalobca neodkladným opatrením domáha priamo ich vydania, podľa názoru súdu nebolo možné vyhovieť návrhu žalobcu a nariadiť neodkladné opatrenie, obsahom ktorého by malo byť práve uloženie povinnosti žalovanému vydať všetky tieto huteľné veci do vlastníctva žalobcu. Súd poukazuje aj na uplynutie doby, ktorá uplynula odo dňa podpisu Kúpnej zmluvy dňom 22.06.2022 a dňom podania tohto neodkladného opatrenia, t.j. ku dňu 28.09.2023. Podľa názoru súdu žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Ten podľa názoru súdu žalobca neosvedčil naliehavosťou právnej úpravy pomerov z dôvodov vyššie uvedených. Už len na doplnenie svojej argumentácie súd konštatuje, že výrok uznesenia, ako aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia evokujú záver, že neodkladným opatrením má byť dosiahnutá trvalá úprava pomerov medzi stranami sporu v zmysle § 330 ods. 2 CSP. Vzhľadom na spornosť vlastníckeho práva k huteľným veciam nie je podľa názoru súdu možné upraviť pomery medzi stranami sporu v prejednávanej veci formou neodkladného opatrenia v znení, ktoré požaduje žalobca. Neodkladným opatrením by totiž súd poskytol ochranu vlastníckemu právu žalobcu, ktoré je sporné, čím by nedôvodne zasiahol do práv žalovaného a došlo by tiež k prejudikovaniu rozhodnutia súdu o vlastníckom práve k týmto huteľným veciam. Samotný žalobca si už pri podpise Kúpnej zmluvy zo dňa 22.06.2022, keď vystupoval v pozícii kupujúceho s poukazom na článok 6., bod 6.1. tejto kúpnej zmluvy, musel byť vedomý spornosti vlastníckeho práva k týmto huteľným veciam. Z tohto dôvodu súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, žalobca bol neúspešný, nevznikol mu nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení a žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

2

15C/80/2016

7

7C/73/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.