

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/160/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123203137  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123203137.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnenú Centrum pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 35, Ružomberok, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XXX/XX a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., t.č. bytom E., G. XXXX/XX o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, za účasti Okresného prokurátora v Nitre, takto

### rozhodol:

Súd ruší ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 1P/149/2018 - 126 zo dňa 07.05.2019.

Súd zveruje maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otca zaväzuje prispievať na jej výživu sumou vo výške 50,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Nitra bol dňa 12.04.2023 doručený návrh matky, ktorým požadovala, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 1P/149/2018 - 126 zo dňa 07.05.2019. Svoj návrh odôvodnila tým, že pominuli dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená. Okresný súd Nitra dňa 19.04.2023 postúpil spis na Okresný súd Liptovský Mikuláš ako súdu miestne príslušnému, nakoľko naposledy rozhodoval o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn.: 1P/61/2023 -13 zo dňa 12.06.2023 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Nitra, keďže došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

2. Na pojednávanie dňa 05.10.2023 sa nedostavil otec maloletej, ktorý termín pojednávania zobral na vedomie na pojednávaní dňa 24.08.2023, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania a preto súd pojednával podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) v neprítomnosti otca maloletej..

3. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že už dávno chcela požiadať o zrušenie ústavnej starostlivosti, ale nemala zabezpečené vlastné bývanie a ani prácu. Ešte v Mikuláši prišla o bývanie, potom rok opatrovala ťažko chorú matku, ktorá mala ťažkú demenciu, takže vtedy tiež nemohla dcéru zobrať k sebe, ale matka v novembri 2022 zomrela. Zdedila členský podiel v OSBD k 3-izbovému bytu, v ktorom teraz býva spolu so synom a dcérou. Robila predtým v nemocnici, no robili sa tam 12-stky, má trombózu, tá práca bola pre ňu ťažká, nevyhovovala jej, nakoľko už po 4 hodinách nevládala. Zostala na PN rok. Plánovali jej operáciu, ktorú jej nakoniec ale nechceli spraviť, pretože sa báli, že dostane

embóliu, takže tú maródku ukončila a hneď dostala od nich výpoveď. Teraz sa od pondelka zamestnala s tým, že bude mať mesiac 7 hod. pracovnú dobu, keďže bude zastupovať kolegyňu a potom od októbra by mala robiť už iba na 5 hodín. Dospelý syn, ktorý s ňou žije, je zamestnaný, je slobodný, bezdetný a v podstate jej on finančne pomáha. Keď bola bez príjmu, tak syn ťahal celú domácnosť. A. je u nej od začiatku prázdnin, v domácnosti jej pomáha, nechce sa vrátiť naspäť, zabezpečila jej školu, kde bola prijatá a ešte jej vybaví toho lekára a trvalý pobyt. Ona si už kúpila aj nejaké veci do školy, pripravuje sa do tejto novej školy. Spolupracuje s terénnymi pracovníčkami a poprosila aj o psychologické konzultácie, aby zistili čo A. trápí, prečo je taká uzavretá. Keď to komunikovala so psychologičkou z centra, tak jej povedala, že to môže byť aj kvôli tomu, že sa obáva ako to celé dopadne, že či súd rozhodne, že môže zostať u nej. Má obavu, aby sa nemusela vrátiť do zariadenia. Je vydatá, ale s manželom nežijú spolu, on opatruje v LM svoju mamu. Myslí si, že teraz keď majú už to bývanie a keď má prácu, tak že to zvládnu a že bude všetko v poriadku.

4. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že sa snažil v minulosti s A. kontaktovať, kúpil jej mobil, aj jej dobíjal kredit, no po čase ho zablokovala a už s ním nechcela vôbec komunikovať. On ju videl naposledy teraz v piatok, ale vôbec sa nerozprávali a predtým asi dva roky dozadu. Výživné platí minimálne mesačne na účet CDR, predtým mal určené 50 eur. Jeho príjem je okolo tých 500 eur mesačne, aj to nie vždy a má vyž. povinnosť k mal. E. B., nar. XX.X.XXXX. Matka tohto dieťaťa je na rodičovskej dovolenke, poberá iba rodičovský príspevok a má ešte jednu vyž. povinnosť k 8-ročnej dcére, ktorú má zverenú do starostlivosti a výživné má na ňu asi 150 eur. Snažil sa riadne zamestnať, ale keďže má exekúcie, tak dostal nakoniec výplatu nejakých 200 eur, preto to rieši takýmto spôsobom, že pracuje neoficiálne. Mohol by platiť na A. po tých 50 eur, tak ako platil predtým.

5. Matka v konečnom návrhu uviedla, že žiada, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť, maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti, otcovi určil výživné vo výške 50 eur mesačne a styk maloletej s otcom ponechal na dohodu.

6. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že návrh bol podaný dôvodne, maloletá A. je na svoju matku a aj brata citovo naviazaná, prejavila záujem žiť s nimi v spoločnej domácnosti, preto navrhujú zrušiť ústavnú starostlivosť, maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' výživným 50 eur mesačne a styk otca s maloletou ponechať na dohodu rodičov.

7. Prokurátor OP Nitra v konečnom návrhu uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie majú za to, že je v najlepšom záujme maloletej A., aby bola ústavná starostlivosť zrušená a súhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné 50 eur mesačne a styk otca s maloletou bol ponechaný na rodičovskú dohodu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámil nasledovné listiny: návrh, rodný list dieťaťa, lustrácia na rodičov v REGOB, správa kol. opatrovníka zo dňa 16.08.2023, správa z CDR Ružomberok, potvrdenie o prijatí na ZŠ, aktuálna správa z pohovoru s maloletou zo dňa 02.09.2023, pripojený spis Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/149/2018 z neho rozhodnutie na čl. 126 a zistil tento skutočný a právny stav veci:

9. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z matky C. B., nar. XX.XX.XXXX a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá A. už v rokoch 2016 a 2017 bola dvakrát umiestnená na dobrovoľnom pobyte v Krízovom stredisku ANIMA Liptovský Mikuláš, dôvodom boli nedostatočné podmienky na jej výchovu a starostlivosť v domácom prostredí. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 1P/246/2017-69 zo dňa 15.08.2018 bola maloletá A. odňatá z osobnej starostlivosti rodičov a bolo nariadené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletej a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej v Krízovom stredisku Dom Charitas sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Rodičom maloletej sa nepodarilo vytvoriť podmienky na návrat maloletej do rodinného prostredia, boli deložovaní z bytu. Maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1P/149/2018-126 zo dňa 07.05.2019 nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, v ktorom sa maloletá nachádza od 30.08.2018. Matka i otec boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej v minimálnom rozsahu. Dôvodom rozhodnutia bola skutočnosť, že matke sa nepodarilo si usporiadať život, žila dlhodobo neusporiadaným spôsobom života, nemala stálu prácu, žila bez akéhokoľvek finančného príjmu, stratila bývanie a nemala teda vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti.

10. Zo správy UPSVaR Nitra zo dňa 16.08.2023 súd zistil, že rodinu mal. A. B. evidujú od roku 2019, kedy sa matka maloletej z dôvodu starostlivosti o rodičov presťahovala k rodičom do Nitry. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojim plnoletým synom H. G., ktorý je zamestnaný ako robotník. Matka bola od februára do apríla 2023 zamestnaná ako upratovačka v nemocnici v Nitre, zo zdravotných dôvodov musela prácu ukončiť. Zo strany CDR Kolíňany boli v rodine matky pravidelne vykonávané návštevy za účelom zlepšenia životnej situácie ušetriť finančných prostriedkov. Matke bolo poskytnuté poradenstvo k upevňovaniu vzťahových väzieb. Maloletá A. bola od 30.6.2023 do 31.08.2023 na pobyte v domácnosti matky, dňa 27.8.2023 bolo vykonané sociálne zisťovanie v domácnosti matky, rodina žije skromnejšie, hygiena je na dostatočnej úrovni, maloletá A. ma izbu zariadenú skromným nábytkom, v izbe ma množstvo oblečenia a hračiek.

11. Zo správy CDR Ružomberok zo dňa 21.08.2023 vyplýva, že maloletá A. v školskom roku 2022/2023 ukončila 5. ročník ZŠ v Ružomberku, v triede patrila medzi dobrých žiakov. Na vyučovanie sa pripravovala prevažne samostatne. V zariadení je v starostlivosti psychológa, zúčastňuje sa individuálnych aj v skupinových stretnutí a rôznych preventívnych aktivít primeraných veku. Z biologickej rodiny je t.č. A. v kontakte len s matkou a počas pobytov u matky v Nitre aj s dospelými súrodencami H. a I. G.. S matkou je prevažne v telefonickom kontakte. A. sa vyjadruje, že by rada žila vo svojej rodine. Pani B. sa o dcéru zaujíma u vychovávateľov alebo u sociálnej pracovníčky len sporadicky. V Centre ju počas roku nenavštevuje, len z dôvodu jej prevzatia a vrátenia z pobytu u nej. Vyživovaciu povinnosť si voči dcére vôbec neplní. Otec sa s dcérou nekontaktuje, v tomto kalendárnom roku sa na ňu v Centre neinformoval. Otec si v tomto roku svoju vyživovaciu povinnosť plní.

12. Z potvrdenie zo Základnej školy s materskou školou sv. Gorazda v D. zo dňa 23.08.2023 vyplýva, že mal. A. B. je prijatá na uvedenú školu v školskom roku 2023/2024.

13. Zo správy UPSVaR Nitra zo dňa 20.09.2023 súd zistil, že bol dňa 20. 09.2023 vykonaný pohovor s mal. A., ktorá uviedla, že sa má u matky dobre, občas majú s matkou nezhody, ale to si hneď vyriešia. Ďalej uviedla, že už sa nechce vrátiť do CDR Ružomberok, maminu má rada a chce sa zostať doma. Taktiež ma dobrý vzťah aj so svojim bratom H.. Doma majú vždy dostatok jedla, mamina každý deň varí, peniaze na nákup potravín im nechá brat H.. Mamina je zamestnaná a taktiež aj brat H.. Pohovor bol vykonaný aj s matkou pani B., ktorá uviedla, že je pravda, že sa občas s A. pohádajú, lebo sa jej nechce upratovať. Svoju dcéru ma rada a chce, aby zostala doma, je si vedomá, že si vzťahy musia naďalej budovať, pretože A. bola 7 rokov v CDR. Dňa 21.09.2023 bola UPSVaR doručená správa zo ZŠ sv. Gorazda v D., ktorú maloletá navštevuje od septembra 2023. V správe od školy bolo uvedené, že mal. A. si už našla kamarátky, jej správanie je bezproblémové, na hodinách nevyrušuje, k učiteľom sa správa slušne a úctivo. Vedomostne patrí k slabším žiakom. Dochádzka je pravidelná, do školy chodí primerane a slušne oblečená, jej hygiena je dostatočná, nebaďať známky zanedbávania. Spolupráca s matkou je dobrá.

14. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX bol podaný dôvodne, nakoľko zanikli dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená. Maloletá sa nachádzala v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok od 30.08.2018 na základe neodkladného opatrenia a následne rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 1P/149/2018 - 126 zo dňa 07.05.2019, ktorým bola maloletej A. nariadená ústavná starostlivosť. Matka usporiadala svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla samostatne vykonávať starostlivosť o maloletú A.. Matka býva v byte so svojím plnoletým synom, v ktorom zdedila členský podiel v OSBD, v domácnosti udržiava poriadok a hygienu na požadovanej úrovni. Maloletá A. u matky trávila krátkodobé pobyty, pričom bolo o ňu vždy riadne postarané. Laura je citovo naviazaná na svoju matku a brata a vyjadrila túžbu žiť s nimi. Matka vybavila maloletej A. základnú školu v D., kde aj mal. A. v septembri nastúpila. Adaptácia maloletej podľa vyjadrenia Základnej školy sv. Gorazda v D. prebehla bez problémov, u maloletej nebadat' známky zanedbávania a spolupráca s matkou je dobrá. Matka je opäť zamestnaná a preukázala riadny a skutočný záujem zabezpečovať starostlivosť o svoje dieťa.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrhu matky vyhovel a maloletú A. vrátil do osobnej starostlivosti svojej matky, nakoľko je v záujme maloletej, aby vyrastala v prirodzenom rodinnom prostredí, v ktorom bude cítiť oporu a lásku a bude žiť s osobou, ku ktorej má dôveru. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby bola ústavná starostlivosť ukončená, aby sa maloletá vrátila do starostlivosti a výchovy svojej matky, ku ktorej má silný citový vzťah. Postoj matky možno v priebehu konania hodnotiť pozitívne ako starostlivý a láskyplný, preto má súd za to, že toto nové výchovné prostredie bude maloletej umožňovať maximálny rozvoj osobnosti a pozitívnych sociálnych vzťahov.

25. Súčasne sa súd zaoberal aj otázkou vyživovacej povinnosti otca, ktorého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd určil výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletej v súlade s návrhom matky aj otca. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti súd prihliadol nielen na dohodu rodičov ohľadom výšky výživného, ale taktiež aj na vek a odôvodnené potreby maloletej A. a na skutočnosť, že otec ma ďalšiu vyživovaciú povinnosť voči E. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho príjem je vo výške cca 500 eur mesačne. Otec si svoju vyživovaciú povinnosť podľa vyjadrenia CDR Ružomberok tento rok plní. Styk otca s maloletou súd neupravil, nakoľko rodičia súdnu úpravu styku nežiadali. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods.3 CSP