

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2P/53/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212204187  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212204187.1

## Rozhodnutie

Okresný Bardejov samosudkyňou JUDr. Eliškou Wagshalovou v právnej veci navrhovateľky F. H., V., E., J.. XX.XX.XXXX, G. A. XXX, zast. JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom so sídlom Partizánska 45, Bardejov, proti odporcovi S. H., J.. XX.XX.XXXX, G. A. XXX, v konaní o určenie manželského výživného

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 50,-€ mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do budúca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky.

Súd v prevyšujúcej časti konanie zastavuje.

Súd náhradu trov konania účastníkom konania nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 30.5.2012 domáhala, aby súd určil vyživovaciu povinnosť zo strany jej manžela vo výške životného minima s odôvodnením, že až po podaní návrhu a rozhodnutí súdu jej môže byť priznaná dávka v hmotnej núdzi, o ktorú požiadala ÚPSVaR v Bardejove. Vo svojom návrhu uviedla, že manžel v čase podania návrhu nepracoval, údajne marodoval, o výške jeho nemocenských dávok nemala prehľad. manžel zo svojho príjmu na výživu detí ani navrhovateľky ako aj na chod domácnosti ničím neprispieval. Tvrdil, že splácal splátky hypotéky, ktoré zobrali na stavbu rodinného domu, v ktorom bývajú.

Na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci, kancelária Svidník, sp.zn. 1N 2813/12 bol navrhovateľke priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a bol jej určený advokát JUDr. Ivan Savčák, Partizánska 45, Bardejov, na zastupovanie v konaní pred súdom vo veci sp.zn. 2P 53/2012.

Právny zástupca navrhovateľky v priebehu konania návrh zmenil a žiadal, aby súd zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 50,-€ mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku a priznal jej náhradu trov konania. Súd uznesením na pojednávaní zmenu návrhu pripustil.

Odporca s návrhom nesúhlasil.

Súd vo veci nariadil dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania sú manželia, manželstvo uzatvorili dňa XX.X.XXXX. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti: S. H., J.. XX.XX.XXXX a H. H., J.. XX.XX.XXXX. Na Okresnom súde v Bardejove prebieha

pod sp.zn. 4P/45/2012 konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č.k. 1P 44/2012-24 zo dňa 20.07.2012, právoplatný dňa 03.08.2012 súd zaviazal odporcu prispievať na výživu maloletým deťom v sume 30% životného minima na každé dieťa.

Uznesením Okresného súdu Bardejov, č.k. 2C 190/2012- zo dňa 15.08.2012-20, vykonateľné dňa 15.08.2012 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým nariadil odporcovi, aby do právoplatnosti rozsudku o rozvod manželstva nevstupoval do rodinného domu, v ktorom býva navrhovateľka spolu s maloletými deťmi a ktorý je trvalým bydliskom odporcu.

Z potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi ÚPSVaR zo dňa 6.8.2012 bolo zistené, že navrhovateľka počnúc mesiacom máj 2012 poberá preddavkovo dávku v hmotnej núdzi vo výške 93,03€ mesačne. Okrem toho je poberateľkou prídavku na dve maloleté deti v sume 45,08€ mesačne.

Z potvrdenia o výplate dôchodkových dávok Sociálnej poisťovne zo dňa 28.5.2012 vyplýva, že navrhovateľka poberá invalidný dôchodok v sume 179,30 € mesačne.

Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že v dôsledku dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu bola uznaná invalidnou s mierou zníženia pracovnej schopnosti na 60%. Má vážne zdravotné problémy vyplývajúce z ťažkej formy cukrovky, ktorou trpí, okrem toho

má zdravotné problémy neurologického a cievného charakteru, spôsobených cukrovkou. Okrem toho má zhoršený zrak, potrebuje okuliare, avšak nemá dostatok finančných prostriedkov na ich zaobstaranie. V dôsledku svojich ochorení musí byť pravidelne sledovaná špecializovanými lekármi, za nimi predpisované lieky, ktoré užíva mesačne uhrádza priemerne 25€. Je držiteľkou preukazu ZŤP, preto má zľavu na cestovnom, za jednu cestu do miesta sídla lekára uhrádza 1,10€. V minulosti pracovala ako krajčírka, nie je vyučená v odbore, má absolvovaný krajčírsky kurz. V dôsledku svojej choroby a tiež v dôsledku úrazu ktorý utrpela, a ktorý jej mal podľa jej tvrdenia spôsobiť manžel úderom stoličkou v apríli 2012, mala zlomené dva články prstov ľavej ruky bolo vylúčené, aby si našla prácu, hoci aj brigádnicou formou. Ruku mala v sadre 7 týždňov. Má 46 rokov, je zdravotne ťažko postihnutá, invalidná, vzhľadom k tomu nie je schopná sama sa živiť. Jej jediným príjmom je invalidný dôchodok, prídavky na deti a dávky v hmotnej núdzi, ktoré sú jej vyplácané preddavkovo. Z tohto príjmu zabezpečuje potreby maloletých detí, S., ktorý má 9 rokov a H., ktorý má 7 rokov. Obidve deti majú zdravotné problémy, majú zhoršený zrak, mali by nosiť okuliare, na tieto nemá finančné prostriedky, navštevujú logopédiu. Maloletý S. je sledovaný v neurologickej ambulancii kvôli oneskorenému vývinu. V súvislosti s nástupom detí do školy mala zvýšené výdavky na nákup pomôcok v sume 100,-€ na každé dieťa. Okrem toho zabezpečuje chod domácnosti, pričom náklady na domácnosť predstavujú poplatky za elektrinu v sume priemerne 43,-€ mesačne, daň za nehnuteľnosť 43,-€ ročne a poplatky za odvoz odpadu 8,-€ ročne na osobu. Náklady na drevo na kúrenie sú 1.000,-€ ročne. Odporca si súdom určenú vyživovaciu povinnosť plní iba čiastočne.

Z výpovede odporcu vyplýva, že je zamestnaný v spoločnosti G. ako vodič. Z ním predloženom doklade o príjme vyplýva, že jeho priemerná mesačná mzda predstavuje 400,-€. Odporca vo svojej výpovedi spochybnil tvrdenia navrhovateľky o tom, že by ju fyzicky napádal, v dôsledku nariadeného predbežného opatrenia bol nútený opustiť spoločnú domácnosť, ktorú mal s navrhovateľkou a deťmi, v súčasnosti si rieši bytovú otázku, prespáva u matky a brata, avšak toto je len provízorne riešenie. Až doposiaľ uhradil splátky hypotekárneho úveru, ktorý s navrhovateľkou zobrali za účelom stavby rodinného domu v sume 350,-€ mesačne, túto však prestal splácať. Má zdravotné problémy, avšak tieto ho neobmedzujú v schopnosti pracovať. Odporca uviedol, že navrhovateľka sa do zlej finančnej situácie dostala vlastným zavinením, nestará sa riadne o deti, fajčí, požíva alkohol a všetky peniaze míňa na cigarety a nákup alkoholu.

Podľa ust. § 71, ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu mal súd za preukázané, že nárok navrhovateľky je dôvodný vzhľadom k tomu, že v dôsledku svojho dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu nie je schopná si z objektívnych dôvodov nájsť primerané zamestnanie, v dôsledku čoho bola uznaná ako osoba so znížením pracovnej schopnosti v miere 60%, jej jediným zdrojom príjmu je invalidný dôchodok, prídavky na deti a preddavkovo vyplácaná dávka v hmotnej núdzi, na ktoré je odkázaná z vyššie uvedených dôvodov. Zo svojho príjmu

-4-

2P/53/2012

zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti pochádzajúce z manželstva účastníkov konania a zabezpečuje chod domácnosti. Odporca je zamestnaný, má stály príjem, jeho tvrdenia

o tom, že jeho príjem nepostačuje pokryť jeho základné potreby súdu nepodložil žiadnym relevantným dôkazom, taktiež ani tvrdenia o tom, že navrhovateľka utráca všetky peniaze za alkohol a cigarety. Navrhovateľka sama zabezpečuje chod domácnosti a uspokojovanie všetkých potrieb detí zo svojho príjmu, odporca na chod domácnosti neprispieva a vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom si neplní ani v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu, preto v súlade so zákonným princípom solidarity manželov súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľky na určenie výživného je dôvodný a suma 50,- € mesačne primeraná.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 150, ods. 1 O.s.p., pričom mal za to, že napriek úplnému úspechu navrhovateľky vo veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré jej náhradu trov konania nepriznal. Tieto dôvody súd videl v tom, že v konaní neúspešný odporca sa v súčasnosti po nariadení predbežného opatrenia nachádza v životnej situácii, kedy potrebuje neodkladne vyriešiť svoju existenciálnu otázku, pritom má súdom určenú povinnosť platiť výživné na maloleté deti a manželku, ktorú si má plniť. Priznaním trov konania a trov právneho zastúpenia by mohla byť u neho reálne ohrozená schopnosť plniť si tieto povinnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).