

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-41C/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223201996  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7223201996.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Beátou Oreničovou v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. , so sídlom Panónska cesta 2, , 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, adresa pre korešpondenciu : Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Oddelenie právne, Senný trh 1, 040 01 Košice – Staré Mesto, proti žalovaným : 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C.—D., 2. E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 738,53 eur , takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu v sume 738,53 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % z dížnej sumy od 4.3.2023 do zaplatenia a náklady konania v sume 4,30 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný v I. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet Mestského súdu Košice súdny poplatok vo výške 44 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.3.2023 žalobca žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného v 1. a žalovaného v 2.rade k zaplateniu sumy 738,53 eur na istine, a to titulom úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi H. H. v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaných .

2. Podanie žaloby zdôvodnil tým, že žalovaní dňa 3.12.2020 fyzicky napadli poistenca H. H., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX C. G. a spôsobili mu zranenie , ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie. Tento skutkov stav bol zistený na základe Hlásenia o úraze. Zavinenie žalovaných vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu sp.zn. 5T/12/2021 zo dňa 23.4.2021 a sp.zn. 5T/19/2021 zo dňa 28.1.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp.zn. 7To 48/2022 zo dňa 8.9.2022. V zmysle ust. § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach v znení neskorších predpisov je H. H. poistencom žalobcu. Z tohto titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť menovanému poistencovi v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v sume 738,53 eur. Tým, že poškodenému poistencovi žalobcu bola zavineným protiprávnym konaním žalovaných spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu, žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči jeho poistencovi v sume 738,53 eur. V zmysle ust. § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.) v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 580/2004 Z.z.), žalobca má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť , ak k úrazu alebo inému

poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Žalobca dňa 10.1.2023 vyzval žalovaných na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 738,53 eur a vzniknutých trov konania v sume 4,30 eur. Výzvu žalovaný v I.rade neprevzal v odbernej lehote a žalobcovi sa vrátila dňa 16.2.2023. Žalovaný v 2.rade výzvu prevzal dňa 16.1.2023. Žalovaným 15 dňová lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti uplynula dňa 3.3.2023. Od 4.3.2023 sú žalovaní s plnením v omeškanií.

3. K návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobca predložil Výzvu na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanému v 2.rade zo dňa 10.1.2023 s doručenkou, Doručenkou o doručovaní písomnosti žalovanému v 1.rade, Vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou poškodenému H. H. , Rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T/12/2021 zo dňa 23.4.2021, Uznesenie KS KE sp.zn. 7To/48/2022-458 zo dňa 8.9.2022, Rozsudok Okresného súdu Košice II. sp.zn. 5T/19/2021-392 zo dňa 28.1.2022.

4. V predmetnej veci súd vydal dňa 16.3.2023 Platobný rozkaz č. 41C/8/2023-43, proti ktorému podal žalovaný v I. rade odpor zo dňa 2.4.2023.

5. V odpore žalovaný v I. rade uviedol, že momentálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, z daného dňa si vôbec nič nepamätá z dôvodu nadmerného požitia alkoholu. S poškodeným sa nedá skontaktovať. Po prepustení z ÚVTOS dňa 3.6.2021 sa s poškodeným osobne stretol, kedy mu tvrdil, že ako osoba nepožaduje žiadne odškodné.

6. V zmysle ust. § 267 ods. 3 CSP, ak čo i len jeden z odporcov podá včas odpor s vecným odôvodnením, zrušuje a platobný rozkaz v celom rozsahu a súd vo veci nariadi pojednávanie.

7. V podaní zo dňa 30.5.2023 žalovaný v I. rade oznámil súdu, že odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 2.4.2023 berie späť. Uviedol, že v čase podania odporu sa nachádzal vo VTOS Košice-Šaca a tak nevedel o pohľadávke VZP Košice v sume 738,53 eur, z ktorej sumy pripadá jemu uhradiť polovica t.j. 369,265 eur. Rovnakú sumu pripadá uhradiť Borivoje Ranislavlevič. Vyúčtované liečebné náklady je ochotný zaplatiť splátkovým kalendárom na 10 splátok odo dňa dohody so VZP Košice, t. j. 36,9265 eur mesačne + náklady konania 4,30 eur (z toho 1 = 2,15 eur), čo činí úhradu 371,415 eur.

8. Žalovaný v 2.rade sa k žalobe nevyjadril. So žalobou bol uzrozumený, nakoľko voči platobnému rozkazu odpor nepodal.

9. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 6.10.2023. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému v 2.rade doručené dňa 14.8.2023. Žalovaný v 2.rade sa pojednávania nezúčastnil, ani svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Žalovanému v I. rade sa predvolanie na pojednávanie nepodarilo doručiť, nakoľko bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a zdržiava sa na neznámej adrese. Preto súd oznámenie o konaní pojednávania zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Súd pojednával v neprítomnosti strán.

10. Oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi súd zistil tento skutkový stav :

11. Rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp.zn. 5T/12P2021 zo dňa 23.4.2021 bol žalovaný v I.rade A. B. uznaný vinným, že dňa 3.12.2020 v čase o 19.05 hod. v priestoroch hotela White Coral na Barčianskej ulici 66 v Košiciach spoločne s obvineným E. F. vstúpili do neuzamknutej izby č. 12 na 3. poschodí obývanej H. H., kde menovaného následne obaja fyzicky napadli tak, že ho opakovane udierali päťami do oblasti hlavy a tváre a následne po páde na zem útok viedli opakovanými kopmi do oblasti hlavy a torza tela, čím tak poškodenému H. H. spôsobili zranenia a to početné pomliaždenia tváre a nosa s opuchom, zlomeninu nosových kostí a nosovej priehradky s posunom, stav po krvácaní nosa, tržnú ranu na čele vľavo o veľkosti do 1 cm s opuchom okolia a podvrtnutie krčnej chrčtice, ktoré si vyžiadali dobu liečenia nad 7 dní, čím spáchal prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. I Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 156 ods. I Trestného zákona, za čo sa odsudzuje k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 288 ods. I Trestného poriadku súd odkázal poškodených H. H. a VŠZP, a.s. pobočka Košice s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

12. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T/19/2021-392 zo dňa 28.1.2022 bol žalovaný v 2.rade E. F. uznaný vinným , že dňa 3.12.2020 v čase o 19,05 hodine v priestoroch hotela White Coral na Barčianskej ulici 66 v Košiciach svojvoľne spoločne už s odsúdeným A. B. vstúpili do neuzamknutej izby č. 12 na 3.poschodí obývanej poškodeným H. H., kde menovaného následne obaja fyzicky napadli tak, že ho opakovane udierali päsťami do oblasti hlavy a tváre a následne po páde na zem útok viedli opakovanými kopmi do oblasti hlavy a torza tela, čím tak poškodenému H. H. spôsobili zranenia a to : početné pomliaždenia tváre a nosa s opuchom, zlomeninu nosových kostí a nosovej priehradky s posunom, stav po krvácaní nosa, tržnú ranu na čele vľavo o veľkosti do 1 cm s opuchom okolo a podvrtnutie krčnej chrbtice , ktoré si vyžiadali dobu liečenia nad 7 dní, čím spáchal prečin porušenia domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k §194 ods. I Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo sa odsudzuje k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne. Zároveň poškodených H. H. a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu , a.s., pobočka Košice súd odkázal s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Krajský súd Košice uznesením sp.zn. 7To/48/2022-458 zo dňa 8.9.2022 zamietol odvolanie obžalovaného E. F. (žalovaného v 2.rade).

Rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T/19/2021 nadobudol právoplatnosť dňa 8.9.2022.

13. Žalobca Všeobecná zdravotná poisťovňa vyčíslila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou (ďalej len náklady)- poškodeného H. H., dátum poškodenia zdravia : 3.12.2020, poškodenie zdravia spôsobili : A. B.. Rozpis nákladov : faktúra č. 2020VY4300102200 za ústavnú starostlivosť od 3.12.2020 do 5.12.2020 . Náklady : 738,53 eur, náklady konania: 4,30 eur. Uhradená : 9.2.2021. Náklady spolu : 742,83 eur.

14. Výzvou zo dňa 10.1.2023 žalobca vyzval žalovaného v 2.rade na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume spolu 742,83 eur (ústavná starostlivosť 738,53 eur + náklady konania 4,30 eur) . Výzva bola žalovanému v 2. rade doručená 16.1.2023.

15. Súčasne súd doručoval Výzvu zo dňa 10.1.2023 i žalovanému v I. rade, žalovaný v I. rade zásielku v odbernej lehote neprevzal.

16. V podaní zo dňa 30.5.2023 žalovaný v I. rade (v tom čase v ÚVTOS Budovateľská I, Košice-Šaca) uviedol, že v čase podania odporu sa nachádzal vo VTOS a nevedel o pohľadávke VZP Košice v sume 738,53 eur , z ktorej podľa jeho názoru polovica 369,265 eur pripadá jemu uhradiť a suma 369,265 eur pripadá uhradiť Borivoje Ranislavljevič . Vyúčtovanie liečebných nákladov je ochotný zaplatiť splátkovým kalendárom na 10 splátok odo dňa dohody so VZP Košice, t.j. 36,9265 eur mesačne + náklady konania 1 z 4,30 eur, t.j. 2,15 eur, čo činí úhradu 371,415 eur.

17. Po právnej stránke súd vec posúdil podľa zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene zákona o poisťovníctve (ďalej len zákon č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení) , podľa ust. § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

18. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkový, vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19.Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa ust. § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, poškodený H. H. je poistencom žalobcu.

21. Podľa ust. § 9 ods. I zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

22.Podľa ust. § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

23.Podľa ust. § 9 ods. I zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovená inak.

24.Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a z obsahu žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd preukázať, že zavinenie žalovaného v I. rade a žalovaného v 2.rade vyplýva z právoplatných rozsudkov: a to Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T/12/2021 zo dňa 23.4.2021 a sp.zn. 5T/19/2021 zo dňa 28.1.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp.zn. 7T/48/2022 zo dňa 8.9.2022. Poškodený H. H. je poistencom žalobcu. Z toho titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť H. H. v súvislosti s jeho zranením v sume 738,53 eur. Poškodenému poistencovi H. H. zavineným protiprávnym konaním žalovaných bola spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu. Žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči jeho poistencovi v sume 738,53 eur, preto zmysle ust. § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, žalobca má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním žalovaných. Žalobca výzvou zo dňa 10.1.2023 vyzval žalovaných na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 738,53 eur a vzniknutých trov v sume 4,30 eur. Výzvu žalovaný v I. rade neprevzal v odbernej lehote a žalobcovi sa výzva vrátila dňa 16.2.2023. Žalovaný v 2.rade výzvu prevzal dňa 16.1.2023. 15 dňová lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti uplynula dňa 3.3.2023. Od 4.3.2023 sú žalovaní v omeškaní. Keďže sú splnené zákonom predpokladané podmienky na uplatnenie nároku žalobcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v zmysle ust. § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. a žalovaní dlžnú sumu neuhradili, súd zaviazal žalovaného v I. rade a žalovaného v 2.rade spoločne a nerozdielne k zaplateniu sumy 738,53 eur a nákladov v sume 4,30 eur tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

25. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona a povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26.Podľa ust. § 3 ods. I nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27.V prejednávanej veci bolo preukázané, že žalovaní sa dostali do omeškania, nakoľko neuhradili riadne a včas žalobcovi svoj dlh. Keďže žalovaní sa dostali so splnením svojho peňažného záväzku, ktorý majú voči žalobcovi, do omeškania, súd priznal žalobcovi v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý výška v % je určená v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

28. Súd uvádza, že pokiaľ žalovaný v I. rade uznal záväzok voči žalobcovi v sume 369,265 (t.j. 1 zo sumy vyúčtovaných nákladov na zdravotnú starostlivosť 738,53 eur), ako aj náklady konania v sume 2,15 eur (t.j. 1 zo sumy 4,30 eur) a navrhol splátkový kalendár v rozsahu 10 splátok po 36,9265 po dohode so VZP, tu súd poznamenáva, že vzhľadom na návrh petitu, podľa ktorého žalobca žiadal žalovaných zaviazat' spoločne a nerozdielne, súd zaviazal žalovaných k zaplateniu sumy 738,53 eur spoločne a nerozdielne. Spôsob splácania formou splátkového kalendára môže žalovaný v I. rade v zmysle jeho podania zo dňa 30.5.2023 dohodnúť so žalobcom po právoplatnosti rozsudku.

29. O splnení povinnosti uloženej týmto rozsudkom v 3 dňovej lehote súd rozhodol v súlade s ust. § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni.

30. O povinnosti žalovaných zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet Mestského súdu Košice súdny poplatok vo výške 44 eur súd rozhodol v súlade s ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o súdnych poplatkoch, nakoľko žalobca je od súdneho poplatku oslobodený zo zákona, v konaní bol úspešný, preto súd zaviazal na jeho zaplatenie spoločne a nerozdielne žalovaných.

31. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. I CSP (podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s § 255 ods. 1 CSP (podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. V prejednávanej veci bol síce žalobca v celom rozsahu úspešný, avšak trovy konania si neuplatnil, ani mu žiadne nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. I CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym úradným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. I CSP).

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) týkajú sa procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávne obsadeného súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.