

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010348
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7623010348.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. októbra 2023, v trestnej veci proti obžalovanej A. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 4.7.2023 sp. zn. 1T/52/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. zamietá odvolanie obžalovanej A. B..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 4.7.2023 sp. zn. 1T/52/2023 bola obžalovaná A. B. uznaná za vinnú zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 14. februára 2023 asi o 12:40 hod. v obci C. D. E., F. G., na H. pred bránou I., pristúpila k poškodenému C. J., ktorého rukami chytila za bundu, zhodila ho na zem a keď sa postavil, opätovne ho chytila za bundu a ťahala cez bráničku do priestoru cintorína, kde ho oprela o stenu budovy a jednou rukou ho pridržiavala a napriek tomu, že poškodený sa rukami bránil, druhou rukou mu z vreciek vytiahla a odcudzila mobilný telefón značky A. K. L. s puzdrom, tabatierku a finančnú hotovosť 5,- € a následne z miesta odišla, čím poškodenému C. J. spôsobila škodu vo výške 69,15 €.

Súd za to obžalovanej podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. „per analógiám“ uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. bola obžalovanej uložená povinnosť zaplatiť poškodenému C. J., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom C. D. E. XX, náhradu škody vo výške 10,- €.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaná podala odvolanie, ktoré prostredníctvom obhajcu písomne odôvodnila.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery by súd mal prihliadnuť v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Takisto treba zobrať v úvahu aj účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej

sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Je toho názoru, že práve v tomto prípade je namieste použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu, nakoľko by použitie vyššie uvedenej trestnej sadzby bolo pre obžalovanú neprimerane prísne, a to aj s ohľadom na zabezpečenie ochrany spoločnosti. Znížiť trest z dôvodov okolností prípadu pod dolnú hranicu prípustnej trestnej sadzby zvýšenej na základe okolností, ktoré to podmieňujú, je vylúčené. Použitie ustanovenia § 39 ods. 1 však v takýchto prípadoch nebude vylúčené s prihliadnutím na pomery páchatel'a. Za pomery páchatel'a odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu možno považovať viac významných poľahčujúcich okolností pri nedostatku priťažujúcich okolností. V danom prípade by súd mal prihliadnuť k poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písm. i), n) Tr. zák. a to, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala, ako aj napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

V závere písomných dôvodoch odvolania obžalovaná navrhla, aby odvolací súd rozhodol v zmysle § 321 Tr. por.

Na podklade odvolania obžalovanej krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie smerovalo len proti výroku o treste. Odvolateľka vo svojej podstate namietala to, že okresný súd pri ukladaní trestu nepostupoval v súlade s ustanovením § 34 Tr. zák. a predovšetkým so zmierňujúcim ustanovením § 39 ods.1 Tr. zák.

Krajský súd teda preskúmal, či by použitie ustanovenia § 39 ods.1 Tr.zák. bolo prípustné s prihliadnutím na pomery páchatel'a. Pomery páchatel'a sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia. Ide teda o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a ako objekt trestu, a tiež o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatel'ov rôzne citeľný. Ide o osobitné rodinné a osobné pomery, ktoré existujú až v čase rozhodovania o treste (napr. kritické majetkové pomery páchatel'a, jeho zhoršený zdravotný stav a zhoršený zdravotný stav jeho rodiny, starostlivosť o početnú rodinu a pod.). Medzi pomery páchatel'a odôvodňujúce postup podľa tohto ustanovenia by bolo možné považovať aj viac významných poľahčujúcich okolností pri nedostatku priťažujúcich okolností, vážnu chorobu páchatel'a, závislosť mnohopočetnej rodiny páchatel'a od jeho zárobku, stav zníženej príčetnosti páchatel'a, ak nie je možný iný zákonný postup, starostlivosť páchatel'a o väčší počet osôb na neho odkázaných a pod. Treba teda zdôrazniť, že nejde o relatívne bežné, ale skutočne až o mimoriadne skutočnosti, lebo len také môžu odôvodniť aplikáciu § 39 Tr.zák. za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. Bolo zistené, že obžalovaná A. B. je slobodná, bezdetná, má ukončené základné vzdelanie, je nezamestnaná. Nebolo preukázané, že by sa starala o početnú rodinu, že by bola zdravotne znevýhodnená alebo že by bol kritickým zdravotný stav jej rodiny, ktorá by bola na nej závislá. Býva s matkou a súrodencami a prejavujú sa u nej poruchy v správaní. Často požíva alkoholické nápoje, upozornenia zástupcov obce ignoruje. Patrí medzi problémových občanov a opakovane bola prejednávaná za drobné krádeže políciou. Aj v prípade existencie dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. i/, n/ Tr.zák., nešlo by o stav zodpovedajúci nárokom uvedeným v § 39 ods.1 Tr.zák. V danom prípade teda krajský súd nezistil existenciu mimoriadnych pomerov na strane obžalovanej. Práve naopak dobrodenie zákona jej bolo priznané postupom podľa § 39 ods.2 písm. d/, ods.4 Tr.zák. „per analógiám“, keď okresný súd prijal vyhlásenie obžalovanej v zmysle ustanovenia § 257 Tr.por., a preto okresný súd správne uložil obžalovanej trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 2 rokov nepodmienečne.

Aj krajský súd zistil, že obžalovaná A. B. bola trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/17/2022 zo dňa 25.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.202, uznaná za vinnú z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov. Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. sa dopustila dňa 14. februára 2023 v priamom úmysle, a teda počas plynutia skúšobnej doby vyššie citovaného podmieneného odsúdenia. Výchovný trest na slobode alebo iný druh trestu, v prípade obžalovanej neprichádzal do úvahy, vzhľadom na jej osobu, t.j. v evidencii priestupkov má 5 záznamov, z toho sú 2 priestupky proti majetku, za ktoré bola postihnutá za obdobie posledných 3 rokov a taktiež aj na jej osobné pomery a negatívne poznatky o jej osobe vyplývajúce zo správy obce Mníšek nad Hnilcom. Jedine trestom spojeným s obmedzením jej osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia sa naplní účel trestu, ktorý vytvorí podmienky pre

jej prevýchovu k tomu, aby viedla riadny život. Okresný súd správne zaradil obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

V ďalšom krajský súd poukazuje na písomné vyhotovenie napadnutého rozsudku, ktorým okresný súd podrobne, zrozumiteľne správne, jasne a presvedčivo reaguje na odvolacie námietky obhajoby. Z tohto dôvodu krajský súd na tieto nereaguje, nakoľko by došlo len k opakovaniu správnych právnych úvah okresného súdu, ktorými sa riadil pri ukladaní trestu obžalovanej A. B..

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.