

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311216769
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311216769.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanému: M. Č., T.. XX.X.XXXX, H. S. XXX, o zaplatenie 680,30 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 680,30 EUR s 0,023 % úrokom z omeškania denne od 28.8.2007 do zaplatenia a to všetko vo forme pravidelných mesačných splátok v sume po 50,- EUR splatných vždy k 25. kalendárnemu dňu toho ktorého mesiaca do úplného zaplatenia počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia pod stratou výhody splatenia celej sumy s úrokmi vo forme pravidelných mesačných splátok.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za odpor na účet súdu v sume 40,50 EUR, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne po právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojim podaním: „o zaplatenie 680,30 Eur s príslušenstvom“ z dňa 8.11.2011, ktoré doručil súdu dňa 14.11.2011 domáhal zaplatenia 680,30 EUR s prísl.

Žalovaný sa k návrhu žalobcu písomne vyjadril vo svojom odpore z dňa 14.3.2012, ktorý doručil súdu dňa 19.3.2012.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil svojim podaním z dňa 3.8.2012, ktoré doručil súdu dňa 7.8.2012 a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že žaloba žalobcu mu bola doručená, tejto porozumel a ku skutočnostiam uvedeným v podanej žalobe dodal, že sa na túto pôžičku pamätá, bola to hotovostná pôžička v sume 20.000,- Sk na rekonštrukciu bytu. Všetky tieto písomnosti riešila jeho prechádzajúca manželka, nakoľko nebola zamestnaná, on na to nemal čas, oni sa vtedy dohodli, že bývalá manželka sa bude starať o úhradu mesačných splátok po 500,- Sk. V minulosti mal snahu viackrát sa dohodnúť, pri ústnych jednaniach nikdy nespochybnil tento nárok žalobcu, uznal ho len momentálne s odkazom na svoju situáciu nie je schopný splácať uvedenú pôžičku. V súčasnosti podľa vlastného udania žije v druhovskom pomere s pani R. Y., T.. XXXX, ktorá je zamestnaná ako predavačka s priemernou čistou mzdou 312,- EUR/mesiac spolu vychovávajú 2 deti, jedno dieťa je z jej prvého manželstva a jedno

spoločné dieťa T. Č., T. XXXX. Žalovaný pracuje v spoločnosti Mercury Market s.r.o., so sídlom v Prešove na prevádzke v Leviciach, Koháryho 99 ako skladník s priemernou čistou mzdou 500,- EUR. Takto ich celkový príjem je cca 812,- EUR a naše výdavky sú v sume 452,- EUR. Z dosiahnutého príjmu uhrádzajú za dodávku energií za elektrinu 70,- EUR, za plyn 80,- EUR, za hypotéku 142,- EUR mesačne, ďalej uhrádza výživné na syna z predchádzajúceho manželstva a to C. Č., T. XXXX v sume 80,- EUR na základe uvedených je zrejmé, že z uvedenej sumy žijú 4 osoby a preto na základe všetkých uvedených skutočností potom čo dlžnú sumu uznal čo do dôvodu aj výšky požiadal o umožnenie splácania v pravidelných mesačných splátkach okolo 50,- EUR.

Súd pristúpil k oboznamovaniu sa s obsahom spisového materiálu a to s návrhom na začatie konania z dňa 8.11.2011, ktorý bol súdu doručený dňa 14.11.2011 č.l. 1, výpis z OR č.l. 2-3, úverová zmluva č.l. 4, úverové zmluvné podmienky č.l. 5-7, splátkový kalendár č.l. 8, splatenie celého úveru s výzvou k úhrade č.l. 9, poštový podací hárok č.l. 10, potvrdenie č.l. 11, výzva č.l. 12, PR č.l. 14, odpoveď na lustráciu v PC SP č.l. 18, oznámenie GR ZVJS SR BA č.l. 19, oznámenie MÚ LV č.l. 20, odpor proti PR č.l. 22, žiadosť č.l. 23-24, potvrdenie prevodu č.l. 27, uznesenie č.l. 28-30, predvolanie č.l. 31, ospravedlnenie žalobcu č.l. 32, č.l. 41 verifikácia ročného výpočtu percentuálnej miery nákladov, pri úvere v sume 663,88 EUR a pri pravidelných mesačných splátkach po 16,56 EUR s dobou splatnosti 60 mesiacov je RPMN 18,59 % a splatená suma 993,60 EUR.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 132 O.s.p. súd dôkazy hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a pri hodnotení dôkazov dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu bola dôvodne podaná na tom skutkovom základe, že účastníci konania uzatvorili právny úkon spotrebiteľskej zmluvy na základe vopred pripravenej typizovanej zmluvy dňa 6.11.2006 „Úverovú zmluvu“ č. 3611032945 ako je zrejme z č.l. 4 súdneho spisu, na sumu 663,88 EUR pri RPMN 18,60 %. Súd po preskúmaní obsahu typovej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý typ zmluvy žalobca zrejme použil vo viacerých prípadoch dospel k záveru, že uzavretá: „Úverová zmluva“ ako je zrejme z č. l. 2 a nasl. súdneho spisu, svojím charakterom spadá do pôsobnosti zákona o spotrebiteľských úveroch, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia z. 258/2001 Z.z., preto súd posudzoval platnosť zmluvy a jej obsahové náležitosti v súlade s týmto zákonom. Z obsahu zmluvy je zrejme, že žalobca so žalovanou dojednali popri ostatných podstatných náležitostiach zmluvy podľa § 4 ods. 2 z. č. 258/2001 Z. z. aj ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len RPMN) podľa § 4 ods. 2 písm. g zák. č. 258/2001 Z. z. vo výške 18,6 %. Zmluvou sa žalovaný zaviazal uhradiť úver v 60 mesačných splátkach po 16,56 EUR, teda spolu 993,60 EUR, ktoré skutočnosti mal súd preukázané počas konania a to z výsluchu žalovaného ako aj z písomného podania žalobcu, na č. l. 35-39, ktorou doplnil, resp. opravil svoje podanie na výzvu súdu čís. kon.: 14C 51/2012-28 a nasl. o zaplatenie dlžnej sumy. Súd z č.l. 41 súdneho spisu vykonal kontrolný prepočet RPMN vo výške 18,60 % pri poskytnutej sume úveru 663,88 EUR na 5 rokov pri mesačnej splátke 16,56 EUR ako je zrejme uvedená suma bola zo strany žalobcu stanovená správne. Následne došlo k odstúpeniu od citovanej zmluvy zo strany žalobcu a to dňa 27.8.2007 v súlade s ÚZ - hlava 7 § 3 písm. a). Uvedená suma pozostáva ako je zrejme z č.l. 35-39 súdneho spisu z neuhradenej 10. až 60. mesačnej splátky, kedy žalovaný uhradil 318,57 EUR a takto celkový zostatok je v sume 680,30 EUR (998,87 EUR - 318,57 EUR), ktorá suma predstavuje istinu uplatneného nároku od 10. po 60. splátku. Žalovaný vo svojom písomnom podaní z dňa 14.3.2012 na č. l. 22 súdneho spisu poskytnutie úveru, vyčerpanie tohto úveru ako aj záväzok splatiť zostatok úveru po odpočítaní ním vykonaných splátok nespochybnil.

Súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil žalovanej splatiť priznanú sumu a nahradiť trovy konania vo forme pravidelných mesačných splátok v sume po 50,- EUR splatných vždy k 25. kalendárnemu dňu toho ktorého mesiaca do úplného zaplatenia počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia pod stratou výhody splatenia celej sumy a náhrady trov konania vo forme pravidelných mesačných splátok. Pri určovaní výšky splátok prihliadol súd na výšku žalovanej sumy tak, aby nárok žalobcu ako aj na finančné možnosti žalovanej bol tento nárok uhradený v primeranej lehote.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 0,023 % denným úrokom, ktoré úroky po prepočte na rok sú vo výške 8,39 % p. a. od 28.8.2007 do zaplatenia, keď základná úroková sadzba bola od 25.04.2007 do 28.10.2008 vo výške 4,25 % a takto dvojnásobok diskontnej sadzby je v sume 8,5 % za sledované obdobie a preto sú uplatnenému nároku na príslušenstvo vyhovel atak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor v sume 40,50 EUR, nakoľko súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 9RO/478/2011-14 z dňa 22.12.2011 voči ktorému v zákonnej lehote dňa 19.3.2012 podal odpor s odôvodnením na č.l. 22 súdneho spisu, avšak nezaplatil súdny poplatok za podaný odpor a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku v sume 40,50 EUR.

Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto konania v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 O.s.p.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.